

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218200
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215218200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Drahomír Tomčo, advokát, Kocelová 9, Bratislava, IČO: 36 061 638, proti odporkyňi: T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/ X, W., o zaplatenie 1.658,63 Eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.658,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.658,63 Eur od 16.8.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 99,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 28.7.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1.658,63 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia advokátskej odmeny. Na základe udelenej plnej moci zo dňa 18.11.2011 a následne uzavretej zmluvy o právnej službe zo dňa 25.6.2012 navrhovateľ zastupoval odporkyňu v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 18C 118/2011, kde odporkyňa vystupovala ako navrhovateľka v konaní proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s. a kde sa domáhala náhrady škody vo výške 200.000 Eur. Navrhovateľ začal odporkyňu zastupovať až po podaní návrhu ňou samou. Na základe zmluvy o právnej službe bola medzi nimi dohodnutá advokátska odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 818,-Eur. Navrhovateľ poukázal na to, že v prípade, že by táto suma nebola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá, za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 by prináležala odmena vo výške 824,93 Eur. Odporkyňa mu odvolala plnomocenstvo na jej zastupovanie v konaní listom zo dňa 22.5.2013, Túto skutočnosť navrhovateľ oznámil súdu v konaní sp. zn. 18C 118/2011 dňa 13.6.2013. Listom zo dňa 5.8.2013 vykonal navrhovateľ špecifikáciu advokátskej odmeny vo výške 1.658,63 Eur a to za nasledovné úkony právnej služby: 1.priprava a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 818,-Eur, 2.spísanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18C 118/2011 zo dňa 26.10.2011 vo výške 409,-Eur, 3.spísanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18 C 118/2011 zo dňa 7.3.2013 vo výške 409,-Eur, zároveň si uplatnil za jednotlivé úkony režijný paušál 2x 7,42 Eur a 7,81 Eur, spolu vo výške 22,63 Eur. Odporkyňa prevzala špecifikáciu odmeny zo dňa 5.8.2013 a vystavenú faktúru č. X/XXXX zo dňa 5.8.2013 na sumu 1.658,63 Eur s lehotou splatnosti do 15.8.2013, osobne dňa 9.8.2013, pričom prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom. Napriek viacerým urgenciám odporkyňa žalovanú sumu do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradila.

Odporkyňa podala vo veci odpor proti vydanému platobnému rozkazu súdu, v ktorom namietala dôvodnosť podaného návrhu. Navrhovateľ v konaní sp. zn. 18C 118/2011 napísal dve totožné odvolania voči rozhodnutiu o neoslobodení odporkyne od platenia súdneho poplatku. Navrhovateľ v merite veci

neurobil vôbec nič, odporkyňa nenavrhol žiadne riešenie a celé konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Odporkyňa riešenie a možný postup v predmetnej veci dostala z inej advokátskej kancelárie, ktorá vec naštudovala a vyhodnotila ako veľmi rizikové konanie vzhľadom na v tom čase prebiehajúci spor o neplatnosť dobrovoľnej dražby, kde na strane navrhovateľa vystupovala odporkyňa a jeden z odporcov bola Všeobecná úverová banka, a.s. Obdobný postoj, ako v konaní 18C 118/2011 zaujal navrhovateľ aj v iných konaniach odporkyne, kde jej poskytoval právne služby. Odporkyňa sa preto rozhodla ukončiť spoluprácu s navrhovateľom, nakoľko jeho postoj v konaniach ju veľmi poškodil. Odporkyňa za právne zastupovanie jej osoby navrhovateľom v právnych veciach, z ktorých navrhovateľ ani jednu nedokončil, zaplatila 8.000 Eur, a aj keď si prevzala faktúru, to ešte neznamená, že túto akceptovala, o čom svedčí písomnosť odporkyne zo dňa 16.1.2015.

V konaní sa následne vyjadril navrhovateľ, kedy v liste zo dňa 18.12.2015 označil tvrdenia odporkyne v podanom odpore za neďôvodné a účelové. Poukázal na obsah súdneho spisu sp. zn. 18C 118/2011, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa reálne poskytovala právne služby a tieto si aj správne vyúčtovala. Nie je možné akceptovať námietku, že dva krát napísal totožné odvolanie. Uviedol, že už pri prevzatí právneho zastúpenia odporkyne ju upozornil, že pokiaľ ju súd neoslobodí od poplatku, bude musieť počítať so zaplatením vysokého súdneho poplatku za návrh ako aj s vysokými trovami za jej advokátske zastupovanie. Taktiež odporkyňu upozornil na skutkovú a právnu náročnosť sporu. Odporkyňa napriek tomu trvala na tom, aby ju navrhovateľ vo veci zastupoval a vykonával úkony právnej služby nevyhnutné v danom štádiu súdneho konania. O realizácii úkonov bola odporkyňa informovaná a mohla sa kedykoľvek rozhodnúť, že v konaní pokračovať nebude. V konaní sp. zn. 18C 118/2011 jej súd oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal a konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Navrhovateľ poukázal na štádium konania sp. zn. 18C 118/2011, v ktorom realizoval právne úkony. Čo sa týka údajnej rizikovosti konania, o ktorom mala odporkyňa informovať inú advokátsku kanceláriu, navrhovateľ zdôraznil, že konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a preto v tomto štádiu nebolo možné urobiť závery o úspechu alebo neúspechu v konaní, nakoľko nedošlo ani k otvoreniu pojednávania vo veci samej. Odporkyňa sa snaží účelovo spochybňovať kvalitu práce navrhovateľa, keď poukazuje na jeho údajné nekonanie v iných súdnych konaniach.

V priebehu konania navrhovateľ ešte zdôraznil, že nie je pravdivé tvrdenie odporkyne, že v konaní sp. zn. 18C 118/2011 mal údajne napísať dve identické odvolania voči rozhodnutiu súdu. Poukázal na rozsah týchto odvolaní, ktorý je v oboch prípadoch odlišný, teda je zrejmé, že nemohlo dôjsť k jednoduchému opisovaniu a navyše každé odvolanie reagovalo na obsah konkrétneho súdneho uznesenia, voči ktorému smerovalo. Navrhovateľ nepoprel, že za právne služby v iných konaniach (ako konaní sp. zn. 18C 118/2011) obdržal od odporkyne plnenie za poskytované právne služby.

Odporkyňa uviedla, že navrhovateľovi udelila plnú moc na zastupovanie vo viacerých konaniach a to v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy bola ešte vlastníčkou jednej z vyporiadovaných nechnuteľností- bytu na L. E.. Taktiež návrh na určenie neplatnosti dražby riešila s navrhovateľom. V oboch konaniach sa jednalo o identické informácie. Okrem týchto dvoch konaní udelila plnú moc na zastupovanie aj v konaní sp. zn. 18C 118/2011. Návrh na začatie konania v tomto konaní podávala sama, v tomto konaní mal navrhovateľ k dispozícii všetky relevantné informácie. V tomto konaní realizoval navrhovateľ len jeden úkon právnej služby, keď predložil súdu doklady za účelom preukázania majetkových pomerov a tento realizoval dvakrát, pričom sa jednalo o jeden a ten istý úkon. Potvrdila, že následne plnú moc udelenú navrhovateľovi odvolala, súdny poplatok v konaní nezaplatila a z tohto dôvodu bolo konanie aj zastavené. Navrhovateľ ju v tomto konaní zastupovať ani nemohol, keďže sa nekonalo žiadne pojednávanie. Okrem toho nebola spokojná s navrhovateľom v iných súdnych konaniach. Taktiež nesúhlasila s vyúčtovaním odmien zo strany navrhovateľa, nakoľko tento nebol platcom DPH a napriek tomu si túto účtoval. Prejavila ochotu zaplatiť navrhovateľovi len sumu 409,-Eur, čo bol úkon predloženia listinných dôkazov osvedčujúcich jej majetkové pomery. Navrhovateľ porušil etiku advokáta pri zastupovaní odporkyne v konaní o vyporiadanie BSM, kde jej vypovedal plnú moc. Preto bude žiadať sumu vyplatenú za zastupovanie v konaní o vyporiadanie BSM späť. Navrhovateľka potvrdila, že za zastupovanie v konaní sp. zn. 18C 118/2011 neuhradila odporcovi žiadnu sumu. Navrhovateľ ju totiž poškodil tým, že veci nedotiahol do konca, pričom ako podotkla, do konca nedotiahol žiadnu vec, v ktorej ju zastupoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: plnomocenstvom zo dňa 18.11.2011, zmluvou o právnej službe zo dňa 25.6.2012, podaním

zo dňa 13.6.2013, žalobou o náhradu škody zo dňa 2.6.2011, odvolaním plnomocenstva zo dňa 22.5.2013, faktúrou s. XXXXXX splatnou dňa 15.8.2013, špecifikáciou advokátskej odmeny zo dňa 5.8.2013, odvolaním proti uzneseniu OS BA II sp. zn. 18C 118/2011 zo dňa 26.10.2011, podacím lístkom, odvolaním proti uzneseniu OS BA II sp. zn. 18C 118/2011 zo dňa 7.3.2013, podacím lístkom, vypovedaním plnomocenstva v konaní vedenom na OS BA II sp. zn. 17C 277/2008 zo dňa 30.3.2015, odpoveďou na list zo dňa 29.1.2015, potvrdením o prijatí návrhu na začatie konania sp. zn. 18C 118/2011 a návrhom na začatie konania zo dňa 2.6.2011, žiadosťou odporkyne v konaní sp. zn. 18C 118/2011 o oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 14.6.2011, uznesením OSBA II č.k. 18C 118/2011- 215 zo dňa 14.10.2013, podaním v konaní sp. zn. 17 C 277/2008 zo dňa 7.4.2014, advokátskym záznamom zo dňa 23.4.2015, listom zo dňa 16.1.2015, špecifikáciou advokátskej odmeny zo dňa 29.4.2013, oznámením OS BA II zo dňa 26.8.2015, príjmovými pokladničnými dokladmi a zoznamom uhradených súm, výpisom z účtu majiteľa N.V. G., I., plnomocenstvom zo dňa 20.11.2011, prvou stranou zmluvy o právnej službe zo dňa 20.10.2011, a oboznámením sa s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18 C 118/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.6.2011 podala odporkyňa na tunajší súd návrh na začatie konania (ktorému bola pridelená spisová značka 18C 118/2011), v ktorom sa domáhala voči Všeobecnej úverovej banke, a.s. zaplatenia sumy 200.000,-Eur z titulu náhrady škody. Súd uvádza, že v čase podania návrhu na začatie konania neudelila odporkyňa plnú moc na svoje zastupovanie žiadnemu právnenému zástupcovi. Spolu s návrhom na začatie konania požiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, čo všeobecne odôvodnila svojimi negatívnymi majetkovými pomermi a skutočnosťou, že sama spláca úver, ktorý si spolu s bývalým manželom zobrali a vyporiadanie BSM nebolo doteraz na súde skončené. Súd (v konaní sp. zn. 18C 118/2011) listom zo dňa 27.6.2011 vyzval odporkyňu na vyplnenie tlačiva pre účely rozhodnutia o oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Na túto výzvu reagovala odporkyňa podaním, doručeným súdu dňa 21.7.2011. Súd uznesením č.k. 18C/118/2011-140 zo dňa 26.10.2011 nepriznal odporkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní. V zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa proti tomuto uzneseniu odvolanie, pričom toto už bolo podpísané JUDr. Drahomírom Tomčom, do spisu bolo zároveň predložené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní sp. zn. 18 C 118/2011, ktoré udelila odporkyňa navrhovateľovi. Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu, tento vyzval, vtedy už právneho zástupcu odporkyne JUDr. Drahomíra Tomča, na predloženie potrebných listinných dokladov pre rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o neoslobodení od platenia súdnych poplatkov. Tieto boli právnym zástupcom predložené dňa 31.5.2012. Následne odvolací súd uznesením č.k. 4 Co 164/2012-168 zo dňa 28.9.2012 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa následne opätovne vyzýval právneho zástupcu (v tomto konaní navrhovateľa) na vyplnenie potrebného tlačiva a oznámenie rozhodujúcich skutočností, potrebných na rozhodnutie o oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Tieto boli právnym zástupcom zaslané dňa 15.11.2012. Podaním, doručeným súdu dňa 5.3.2013 urgoval právny zástupca(v tomto konaní navrhovateľ) súd, aby rozhodol o návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Prvostupňový súd uznesením č.k. 18C/118/2011- 195 zo dňa 7.3.2013 nepriznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. V zákonnej lehote podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie právny zástupca účastníka konania (v tomto konaní navrhovateľ) dňa 9.4.2013. Podaním, doručeným súdu dňa 30.5.2013 oznámila odporkyňa, že odvoláva plnú moc JUDr. Drahomírovi Tomčovi (v tomto konaní navrhovateľovi) v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/118/2011. Zároveň udelila plnomocenstvo na svoje zastupovanie JUDr. Barbore Vrbovej, advokátke. V tomto konaní zároveň JUDr. Drahomír Tomčo súdu oznámil, listom zo dňa 13.6.2013, že listom zo dňa 22.5.2013, ktorý prevzal dňa 30.5.2013, mu jeho mandantka T. J.Í., oznámila odvolanie plnej moci na zastupovanie v tomto konaní. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 341/2013-210 zo dňa 27.6.2013 prvostupňové uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne bola odporkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. Vrbovej, vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, tento neuhradila a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 18C 118/2011 zastavil uznesením č.k. 18C/118/2011-214 zo dňa 14.10.2013, právoplatným dňa 5.2.2014.

Po oboznámení sa s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 18C 118/2011, súd skúmal aj ďalšie listinné dôkazy, predložené účastníkmi konania v tomto konaní. V prvom rade preskúmal samotné plnomocenstvo zo dňa 18.11.2011, ktorým odporkyňa splnomocnila navrhovateľa na svoje zastupovanie v konaní sp. zn. 18C/118/2011. Z jeho obsahu je zrejmé, že ho splnomocnila, aby ju obhajoval, resp. vo všetkých právnych veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony (ktoré boli v obsahu plnomocenstva špecifikované) a najmä ho splnomocnila na zastupovanie

v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 18C/118/2011. Medzi účastníkmi konania bola dňa 25.6.2012 uzavretá zmluva o právnej službe, v zmysle ktorej navrhovateľ (ako advokátska kancelária) a odporkyňa (ako klient) uzavreli zmluvu o poskytnutí právnej služby v konaní sp. zn. 18C/118/2011 vedenom na Okresnom súde Bratislava II. Za poskytovanie právnej služby sa odporkyňa zaviazala uhradiť navrhovateľovi odmenu ako dohodnutú tarifnú odmenu za 1 úkon vo výške 818,-Eur. V zmluve boli špecifikované aj jednotlivé úkony právnej služby a to odkazom na ustanovenie § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Odmenu a výdavky sa odporkyňa zaviazala vopred zálohovať a neuhradenú sumu zaplatiť po obdržaní faktúry v lehote 7 dní.

V špecifikácii advokátskej odmeny zo dňa 5.8.2013 navrhovateľ vypočítal odmenu za zastupovanie odporkyne v konaní sp. zn. 18C/118/2011 na sumu 1.658,63 Eur a to za 3 úkony právnej služby: 1.priprava a prevzatie zastúpenia 818,-Eur, 2.spísanie odvolania proti uzneseniu OS BA II sp., zn. 18C/118/2011 zo dňa 26.10.2011 vo výške 409,-Eur, 3.spísanie odvolania proti uzneseniu OS BA II sp. zn. 18C/118/2011 zo dňa 7.3.2013 vo výške 409,-Eur, plus režijný paušál 2 x 7,41 Eur+ Eur a 7,81 Eur. Túto špecifikáciu prevzala odporkyňa dňa 9.8.2013, čo potvrdila svojim podpisom. V rovnaký deň prevzala aj faktúru vystavenú navrhovateľom dňa 5.8.2013, znejúcu na sumu 1.658,63 Eur a splatnú dňa 15.8.2013.

Súd sa pre účely tohto konania oboznámil aj s odvolaniami, podanými navrhovateľom za odporkyňu, v konaní sp. zn. 18C/118/2011. Obe odvolania smerovali proti rozhodnutiam súdu o neoslobodení do platenia súdnych poplatkov. Obe boli podané a reagovali obsahovo na znenia dvoch odlišných súdnych rozhodnutí (uznesenie zo dňa 26.10.2011 a uznesenie zo dňa 7.3.2013), pričom ani po obsahovej stránke nešlo o totožné podania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ zastupoval odporkyňu aj v iných súdnych konaniach a to v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 17C/277/2008 o vyporiadanie BSM. Aj v tomto konaní došlo k vypovedaniu plnej moci, tento krát zo strany navrhovateľa, listom zo dňa 30.3.2015. Zároveň túto skutočnosť navrhovateľ oznámil, podaním, doručeným súdu dňa 8.4.2015, aj súdu.

V rámci špecifikácie advokátskych odmien za zastupovanie na jednotlivých konaniach zo dňa 29.4.2013, navrhovateľ vyčíslil odporkyňi odmenu za zastupovanie v konaní sp. zn. 18C/118/2011 na sumu 1.658,63 Eur plus 20% DPH, teda sumu 1990,35 Eur. Konštatoval, že odporkyňa nezložila žiadnu zálohu na advokátsku odmenu, preto je nutné zložiť k rukám navrhovateľa celú sumu 1990,35 Eur. V tomto podaní špecifikoval výšku odmien aj za zastupovanie v iných súdnych konaniach sp. zn. 17C/277/2011, 4T/74/2011, 1T/186/2011, 10C/105/2011.

V liste zo dňa 16.1.2015 vyzval navrhovateľ odporkyňu na splnenie finančných záväzkov, plynúcich zo špecifikovaných faktúr (medzi nimi aj faktúra znejúca na sumu 1.658,63 Eur), predmetom ktorých bolo uhradenie advokátskej odmeny za zastupovanie odporkyne na jednotlivých súdnych konaniach vedených na OS BA II sp. zn. 17C/277/2008, 4T/74/2011, 1T/186/2009 a 18C/118/2011. V reakcii na tento list zo dňa 29.1.2015 odporkyňa namietala účtovanie DPH za jednotlivé úkony právnej služby. Zároveň uviedla, že neeviduje prevzatie faktúr, ktorými si uplatňuje navrhovateľ zaplatenie advokátskych odmien. K spornému konaniu 18C/118/2011 odporkyňa uviedla poznámku- výsledok? Moja čistá strata. Zároveň v tomto liste vyjadrila svoju nespokojnosť s postupom navrhovateľa aj v iných súdnych konaniach. Uviedla, že právne služby navrhovateľa si objednala v jej prípadoch, lebo jeden s druhým súvisia. Za všetky služby si účtuje cca 10.000,-Eur, pričom ona mu uhradila cca 8.700,-Eur. Uviedla, že je presvedčená, že ide o dostatočnú sumu. Na záver zdôraznila, že nespochybňuje úkony navrhovateľa a ceny za právne služby a žiadala, aby s platbou počkal, nakoľko pozná jej situáciu a za viac ako tri roky nič nevybavili a nepohli sa ani krok dopredu.

Odporkyňa súdu predložila rozpis plnení poskytnutých odporcovi a zároveň príjmové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľovi uhradila sumu 6.770,-Eur. Z týchto listinných dôkazov je zrejmé, že odporkyňa poskytla navrhovateľovi sumy za zastupovanie v konaniach sp. zn. 17C/277/2008, v konaní, ktorého predmetom bolo vymáhanie peňazí od notárky, v konaní sp. zn. 1T/186/2009 a iné platby. Súd zistil, že odporkyňa zaplatila aj sumu 645,-Eur, kedy v zmysle hromadného príkazu na úhradu označila účel tejto platby ako poplatok súdu na dokaz.dôkazov.

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 zákon č. 586/2003 z.z. o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 26 ods. 1 vyššie citovaného zákona advokát zodpovedá klientovi az škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákonom povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení novely č. 232/2010 Z.z. (ďalej len "vyhláška"), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena sa určuje a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena), b) paušálnou sumou (paušálna odmena), c) podielom na hodnote veci (podielová odmena), d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny. Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) príprava a prevzatie zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo

vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je dôvodný.

Súd v prvom rade poukazuje na právo každého účastníka občianskeho súdneho konania nechať sa zastupovať právnym zástupcom, ktorého si zvolí. V konaní sp. zn. 18C 118/2011, ktoré iniciovala výlučne odporkyňa podaním návrhu na začatie konania, udelila plnú moc na zastupovanie navrhovateľovi až v jeho priebehu, v podstate vo fáze, kedy súd už rozhodol o jej neoslobodení od súdneho poplatku a navrhovateľ, ako právny zástupca pre ňu ako prvý úkon právnej služby v konaní (s výnimkou prevzatia právneho zastúpenia dňa 18.11.2011) realizoval práve podanie odvolania voči tomuto procesnému rozhodnutiu, podaním zo dňa 21.11.2011. Následne navrhovateľ v tomto konaní na výzvy súdu predkladal relevantné listinné dôkazy a dňa 8.4.2013 podal vo veci odvolanie voči ďalšiemu súdному procesnému rozhodnutiu o neoslobodení odporkyne od platenia súdnych poplatkov. Z takto ustáleného skutkového stavu je zrejmé, že (rešpektujúc špecifikáciu úkonov právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky) v konaní sp. zn. 18C 118/2011 realizoval navrhovateľ pre odporkyňu tri úkony právnej služby a to: 1.priprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 18.11.2011, 2. odvolanie proti procesnému uzneseniu zo dňa 21.11.2011 a 3.odvolanie proti procesnému uzneseniu zo dňa 8.4.2013. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, navrhovateľ ako advokát, má nárok na poskytnutie odmeny za realizované právne služby. Táto povinnosť mu v prípade prvých dvoch úkonov právnej služby vyplýva priamo z vyhlášky č. 655/2004, nakoľko v čase ich poskytovania nebola ešte medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o poskytovaní právnych služieb. Za prvé dva úkony právnej služby mal preto navrhovateľ nárok na poskytnutie tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky, kedy vychádzajúc z predmetu sporu (zaplatenie 200.000 Eur) by tarifná odmena za jeden úkon právnej služby činila 824,93 Eur, čo je viac, ako si napokon navrhovateľ v tomto konaní uplatnil. Až po uzavretí zmluvy o poskytovaní právnych služieb dňa 25.6.2012, v rámci ktorej si zmluvné strany špecifikovali výšku tarifnej odmeny na sumu 818,-Eur, mu prislúchala odmena za tretí úkon právnej služby práve v dohodnutej výške. Za jednotlivé úkony právnej služby však vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie náhrady výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Hoci dojednanie tohto nároku nebolo predmetom zmluvy o právnej službe, túto sumu si advokát od klienta môže požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade osobitne nedohodol. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil náhradu hotových výdavkov v rozsahu, predpokladanom ustanovením § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Súd sa zaoberal jednotlivými námietkami odporkyne v konaní, pričom ani jednu z nich nepovažoval za dôvodný argument, spochybňujúci uplatnený nárok v tomto konaní. V prvom rade odporkyňa tvrdila, že v konaní sp. zn. 18C 118/2011 jej navrhovateľ poskytol len jeden úkon právnej služby, kedy na výzvu súdu predkladal relevantné listinné dôkazy. Súd v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že odporkyňou označené konanie, nie je úkonom právnej služby a za takéto by preto nemal navrhovateľ nárok na zaplatenie dojednanej odmeny. Po celý čas však navrhovateľ špecifikoval úkony právnej služby identicky, kedy ich konkretizoval v súvislosti s prevzatím právneho zastúpenia a podávaním odvolaní voči uzneseniam súdu. Ako už bolo vyššie naznačené, tak príprava a prevzatie právneho zastúpenia ako aj podanie odvolania voči procesnému súdnému rozhodnutiu sú nesporne v zmysle vyhlášky úkonmi právnej služby. Obe odvolania, ktoré navrhovateľ podal smerovali voči odlišným súdnym rozhodnutiam, ktoré sa síce týkali oslobodzovania od súdnych poplatkov, ale obe boli súdom odlišne odôvodnené a navrhovateľ musel v konaní reagovať na obsah ich odôvodnenia. Preto aj samotné odvolania, podané v časovom odstupe, nie sú obsahovo a rozsahom totožné a predstavujú dva samostatné úkony právnej služby. V tejto súvislosti súd uvádza, že za oba tieto úkony si navrhovateľ účtoval sumu len vo výške ? dohodnutej odmeny, hoci podľa názoru súdu, vychádzajúc z obsahu samotnej zmluvy, za odvolanie zo dňa 8.4.2013 by si mohol účtovať celú dohodnutú odmenu. Je totiž zrejmé, že aj zmluva o poskytovaní právnej služby predstavuje vo svojej podstate základ dvojstranného záväzkovoprávneho vzťahu, ktorého obsah si zmluvné strany môžu dohodnúť v súlade s prejavenu voľou. Ak teda sa účastníci tejto zmluvy dohodli na odmene vo výške 818,-Eur za jeden úkon právnej služby, bez toho, aby si dohodli akékoľvek krátene (tak ako to stanovuje vyhláška), predstavuje takáto dohoda základ pre uplatnenie si plnenia a navrhovateľ ako veriteľ si mohol od odporkyne ako dlžníčky uplatniť plnenie aj v celej dohodnutej výške.

Rovnako súd nemohol zobrať na zreteľ tvrdenie odporkyne, že navrhovateľ jej v podstate neposkytol právne služby, nakoľko v konaní sp. zn. 18C 118/2011 nedošlo ku konaniu vo veci samej a vec nebola prejednaná. Súd v tejto súvislosti uvádza, že úkonom právnej služby nie je len úkon od otvorenia pojednávania vo veci samej, ale aj všetky úkony predchádzajúce tomuto momentu, čo napokon

reflektuje vo svojom obsahu aj vyhláška, ktorá definuje ako úkon právnej služby aj podanie návrhu na začatie konania, prípravu a prevzatie zastúpenia, alebo odvolania voči rozhodnutiam súdu, ktoré sa netýkajú veci samej (teda voči procesným rozhodnutiam). Skutočnosť, že stav konania, v ktorom navrhovateľ poskytoval odporkyňi právne služby, ešte nedospel do štádia konania vo veci samej, nemožno za žiadnych okolností vyhodnotiť v neprospech navrhovateľa. Z obsahu spisu sp. zn. 18 C 118/2011 súd zistil, že navrhovateľ postupoval v konaní promptly, reagoval na súdne výzvy a odvolania podával v zákonnej lehote, preto z obsahu samotného spisu nebolo možné vygenerovať záver o nekvalitnom poskytovaní právnych služieb, alebo nezákonnom konaní navrhovateľa, tak ako uvádzala odporkyňa v konaní. Tá súdu nepredložila žiadne dôkazy, osvedčujúce rozpor konania navrhovateľa so zákonom, etikou alebo dobrými mravmi, preto jej argumentácia zostala len v rovine nepreukázaných tvrdení. Skutočnosť, že odporkyňa následne odvolala plnú moc navrhovateľovi a nechala sa zastupovať inou advokátskou kanceláriou, sama o sebe neosvedčuje porušovanie povinností navrhovateľa pri poskytovaní právnych služieb. V konaní teda nedošlo k osvedčeniu tohto záveru a len tvrdenie odporkyne, že bola so službami navrhovateľa nespokojná, nepostačuje. Súd v tejto súvislosti len dodáva, že návrh na začatie konania podávala výlučne odporkyňa a navrhovateľ vstúpil do konania ako jej právny zástupca až v neskoršom štádiu, kedy svojimi úkonmi právnej služby len reagoval na priebeh konania a reflektoval v plnej miere potreby účastníka konania, ktorého zastupoval. Tým, že použil riadne opravné prostriedky voči súdnym rozhodnutiam, iba zabezpečoval a presadzoval záujmy svojej klientky.

Súd ďalej uvádza, že predmet tohto konania stanovuje aj rozsah skúmaných skutočností, ktoré zobral do úvahy, pri rozhodovaní o veci samej. Predmetom tohto konania bolo nevyplatenie odmeny advokátovi v konaní sp. zn. 18C 118/2011, preto súd skúmal, či zo strany advokáta boli v tomto konaní poskytnuté úkony právnej služby, v akom rozsahu, či tieto boli riadne realizované, prihliadnuc na obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Z tohto dôvodu je irelevantné, či navrhovateľ zastupoval odporkyňu aj v iných súdnych konaniach, ako v týchto konaniach postupoval a či v nich nepoškodil odporkyňu. V konaní sp. zn. 18C 118/2011 boli riadne a zákonne realizované tri úkony právnej služby a za ich poskytnutie vznikol navrhovateľovi nárok na úhradu odmeny voči odporkyňi. Ak táto odmena poskytnutá nebola, je daná dôvodnosť uplatnené nároku. Sama odporkyňa uviedla, že za zastupovanie v tomto konaní neuhradila navrhovateľovi žiadnu sumu, čím osvedčila danosť nároku. To, že v iných konaniach došlo k úhrade určitých súm za zastupovanie odporkyne, je rovnako pre posúdenie veci samej v tomto konaní, irelevantné. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa vystupovala ako účastníčka konania vo viacerých súdnych konaniach, s ktorými zákon spája jednak poplatkovú povinnosť a jednak vznik povinnosti úhrady odmeny, v prípade, že účastník konania zverí svoje procesné zastupovanie vo veci právnomu zástupcovi.

Taktiež bola nedôvodná námietka odporkyne o nesprávnom vyúčtovaní odmeny, kedy si mal navrhovateľ účtovať aj DPH, ktorej platiteľom však nebol. Z obsahu listinných dôkazov (najmä faktúry, ktorou si uplatnil navrhovateľ voči odporkyňi zaplatenie žalovanej istiny) je ale zrejmé, že DPH nebola účtovaná pri odmene za úkony právnej služby, poskytnuté v konaní sp. zn. 18C 118/2011.

Navrhovateľka tiež poukázala na jej údajné poškodenie konaním navrhovateľa, ktorý nedotiahol konanie sp. zn. 18C 118/2011 do konca. Tu ale súd musí poukázať na to, že bola to práve navrhovateľka, ktorá procesne zavinila zastavenie tohto konania (v tom čase už bola zastúpená iným advokátom), keď nezaplatila súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania a súd konanie z tohto dôvodu zastavil. Navrhovateľ preto ani objektívne nemohol zabezpečiť, aby vec bola meritórne súdom prejednaná. Odporkyňa v konaní nepreukázala akékoľvek pochybenie alebo porušenie povinností zo strany navrhovateľa pri poskytovaní právnych služieb v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 118/2011, preto jej obrane v tomto kontexte nemožno pripísať úspech.

Ako už bolo vyššie naznačené, navrhovateľ poskytol odporkyňi v súdnom konaní právne služby v podobe troch špecifikovaných úkonov, za ktorých realizáciu, si faktúrou splatnou dňa 15.8.2013 uplatnil odmenu vo výške 1.658,63 Eur. Faktúru si odporkyňa riadne prevzala, avšak vyúčtovanú sumu si nikdy neuhradila. Výška uplatnenej odmeny bola stanovená v súlade s obsahom citovanej vyhlášky (pri úkone zo dňa 18.11.2011- príprava a prevzatie právneho zastúpenia a 21.11.2011 odvolanie voči uzneseniu) a v súlade s uzavretou zmluvou (pri úkone zo dňa 8.4.2013 odvolanie voči uzneseniu) a preto súd návrhu v časti o zaplatenie istiny v plnom rozsahu vyhovel. Rovnako súd priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to v rozsahu v akom si ho uplatnil navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Pri určení dátumu omeškania súd vychádzal z predloženej faktúry č. XXXXXX, znejúcej na sumu 1.658,63 Eur, v

ktorej bol určený dátum splatnosti 15.8.2013. Dňom nasledujúcim sa dostala odporkyňa do omeškania a od tohto dátumu má navrhovateľ nárok aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi, vznikol voči odporkyni nárok na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva. Súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu iných trov konania vo výške 99,50 Eur, teda vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.