

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200143
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanej Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B), právne zastúpenej Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou so sídlom Hlavná 14, 080 01 Prešov, o zaplatenie 2 381,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 906,87 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok zo žaloby na účet Okresného súdu Svidník vo výške 54,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 2 381,32 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že platobným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.5.2011 č.k. 8Ro/50/2011-34 bol zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 1 362,89 eura s príslušenstvom. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.6.2011. Uplatnená pohľadávka žalovanej pozostávala z nároku za nezaplatené elektronické komunikačné služby (201,10 eura) a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (1 161,79 eura). Po právoplatnosti predmetného platobného rozkazu sa žalobca dozvedel o neprijateľnosti zmluvnej podmienky ohľadom uplatnenej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu dňa 27.9.2013 podal návrh na obnovu konania vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 8Ro/50/2011. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 18.3.2014 č.k. 4C/340/2013-45 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 8Ro/50/2011. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.5.2014. V obnovenom konaní vzala žalovaná nárok titulom zmluvnej pokuty späť, uvedomujúc si nedôvodnosť tohto nároku. Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 01.10.2014 sp. zn. 5C/131/2014-73 konanie v časti zmluvnej pokuty zastavil a zaviazal žalobcu k zaplateniu sumy 201,10 eura s príslušenstvom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2014. Sociálna poisťovňa od leta 2012 začala vykonávať zrážky z dôchodku na základe príkazu súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorový úrad Košice so sídlom Kupeckého 29, na vykonávanie zrážok z dôchodku sp. zn. EX Or2443/12 zo dňa 23.7.2012. Exekučným titulom bol platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 31.5.2011 č.k. 8Ro/50/2011-34. Súdny exekútorom

-2- 4C/8/2015

JUDr. Petrom Molnárom bolo v priebehu roka 2014 zaslané „Konečné vyúčtovanie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie“. Pohľadávka oprávneného predstavovala sumu 1 837,71 eura a trovy

exekúcie sumu 744,71 eura. Z dôchodku bola zrazená celková suma 2 582,42 eura. Žalobu ďalej odôvodnil ustanovením § 451, § 456 Občianskeho zákonníka. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Žalovaná nepripojila sa k žalobe.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí boli v konaní zastúpení advokátmi.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Platobným rozkazom zo dňa 31.5.2011 sp. zn. 8Ro/50/2011-34 (právoplatný 28.6.2011) Okresný súd Svidník rozhodol v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, proti žalovanému G. W., nar. XX.X.XXXX tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 362,89 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 19.2.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 81,50 eura.

Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 18.3.2014 sp. zn. 4C/340/2013-45 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 8Ro/50/2011, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.5.2014.

Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 1.10.2014 sp. zn. 5C/131/2014-73 v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, proti žalovanému G. W., za účasti vedľajšieho účastníka konanie v časti o zaplatenie 1 161,79 eura s príslušenstvom zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 201,10 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.2.2010 do zaplatenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.11.2014.

Z konečného vyúčtovania pohľadávky oprávneného a trov exekúcie JUDr. Peter Molnár, súdny exekútor, exekútorsky úrad Košice so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, sp.zn. EX Or 2443/12 zo dňa 30.4.2014 vyplýva v exekučnej veci 7Er/488/2012 oprávneného Orange Slovensko proti povinnému G. W., pohľadávka oprávneného - istina 1362,89 eura, úroky z omeškania 376,82 eura, trovy konania 81,50 eura, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eura, spolu 1 837,71 eura. Trovy exekúcie - odmena súdneho exekútora 20 % - 368,00 eur, hotové výdavky spolu 252,59 eura, trovy exekúcie bez DPH - 620,59 eura, DPH 20 % - 124,12 eura, trovy exekúcie celkom - 744,71 eura. Exekučné konanie bolo ukončené 30.4.2014.

Okresný súd Svidník platobným rozkazom zo dňa 6.2.2015 sp. zn. 4C/8/2015-18 vo veci žalobcu W. G., nar. 29.3.1962, proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, o zaplatenie 2 381,32 eura s príslušenstvom rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2 381,32 eura, náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 262,30 eura.

Žalovaná proti platobnému rozkazu zo dňa 6.2.2015 sp. zn. 4C/8/2015-18 podala odpor, ktorý okrem iného odôvodnila tým, že v minulosti uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu A 1496919 zo dňa 4.10.2004 a dodatok zo dňa 7.4.2008 k zmluve A 1496919, zmluvu A 2483319 zo dňa 19.7.2006 a dodatok zo dňa 20.6.2008 k zmluve A 2483319. Žalobca porušoval zmluvné povinnosti z uzavretých zmlúv a dodatkov tým, že neuhradil žalovanému ceny za poskytnuté služby. Dlžnú sumu žalobca neuhradil ani na základe pokusu o pokonávku, preto sa žalovaný voči žalobcovi domáhal svojho nároku súdnou cestou. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom. Nakoľko žalobca titulom platobného rozkazu žalovanú dlžnú sumu neuhradil, žalovaný postúpil vec na vymáhanie súdneho exekútorovi na základe vykonateľného exekučného titulu. Následne podal žalobca návrh na obnovu

-3- 4C/8/2015

konania, súd obnovu konania povolil. Žalovaný požiadal o zastavenie exekučného konania voči žalobcovi a na základe súdneho rozhodnutia zaplatil právnenému zástupcovi žalobcu náhradu trov konania. V obnovenom konaní nebol žalovanému priznaný nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 1 161,79 eura s príslušenstvom (priznaný pôvodným rozhodnutím), preto žalovaný žalobcovi uvedenú sumu vrátil. Žalovaný vrátil žalobcovi sumu 1 402,45 eura (súčet zmluvných pokút s príslušenstvom). Žalovaný má zato, že zaplatením trov konania právnenému zástupcovi žalobcu na

základe súdneho rozhodnutia o povolení obnovy konania a zaplatením sumy 1 402,45 eura žalobcovi bol záväzok žalovaného voči žalobcovi v celom rozsahu uhradený. Žalobu navrhol zamietnuť.

Žalobca podaním zo dňa 12.5.2015 označeným ako úprava petitu návrhu návrh upravil tak, že vo vzťahu k žalovanému sa domáha zaplatenia 978,87 eura vrátane trov konania. Úpravu odôvodnil tým, že uplatnená suma 978,87 eura predstavuje rozdiel medzi pôvodne uplatňovanou sumou 2 381,32 eura a vyplatenou sumou 1 402,45 eura (suma 1 402,45 eura bola žalobcovi skutočne pripísaná na účet avšak žalobca o tejto skutočnosti až do doručenia odporu žalovanej nemal vedomosť).

Z počítačovej zostavy GAUSS - prezeranie záznamov žalovaného vyplýva dňa 29.10.2014, žiadosť spracovaná, peniaze vrátené na účet v sume 1 402,45 eura.

Podľa výpisu z účtu VÚB Banka - W. G. číslo: SK31 0200 0000 0012 6764 9612 zo dňa 31.10.2014, SEPA Europrevod Orange Slovensko a.s., suma 1402,45 eura.

V konaní pred súdom žalobca titulom námietky žalovaného zobral žalobu späť v časti 72,00 eur a konanie v tejto časti zastavil. Súd procesným uznesením pripustil späťvzatie návrhu v časti a po čiastočnom späťvzatí nárok žalobcu predstavoval sumu 906,87 eura.

Žalovaná nepripojila sa k návrhu.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu - listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Úpravenému návrhu žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 906,87 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom tento stav čo do výšky sumy nie je sporný, táto predstavuje výšku bezdôvodného obohatenia, ktorú žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami boli vedené súdne konania (platobný rozkaz z 31.5. 2011 sp. zn. 8Ro/50/2011, obnova konania z 18.3. 2014, sp.zn. 4C/340/2013-45, rozsudok z 1.10. 2014 sp. zn. 5C/131/2014, vrátane exekučného konania) teda žalobca sa domáhal celkom zaplatenia 2381,32 eura (podľa konečného vyúčtovania JUDr. Petra Molnára, súdneho exekútora EX Or2442/12 pohľadávka žalobcu predstavoval sumu 1837,71 eura, trovy exekúcie 744,71 eura - spolu 2582,42), titulom plnenia žalovaného (31.10. 2014 v sume 1402,45 eura) žalobca v tejto časti žalobcu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, po čiastočnom späťvzatí žaloby istina predstavoval sumu 978,87 eura (2381,32 - 1402,45 = 978,87 eura), ďalej titulom námietky žalovaného čo do úroku v sume 72,00 eura (9 % úrok z omeškania zo sumy 210,10 eura), žalobca v tejto časti zobral žalobu späť, konanie navrhol zastaviť, po späťvzatí istina predstavoval sumu 906,87 eura (978,87 - 72 = 906,87 eura).

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v rozsahu 906,87 eura, preto žalobe v tejto časti vyhovel spôsobom ako je uvedené vo

-4- 4C/8/2015

výroku rozsudku, tento stav jednoznačne preukazuje konečne vyúčtovanie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie JUDr. Petra Molnára, súdneho exekútora, exekútorsky úrad Košice so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, sp. zn. EX Or 2443/12 zo dňa 30.4.2014 (v exekučnej veci 7Er/488/2012 oprávneného Orange Slovensko proti povinnému Kačmár Dušan, pohľadávka oprávneného - istina 1362,89 eura, úroky z omeškania 376,82 eura, trovy konania 81,50 eura, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eura, spolu 1 837,71 eura. Trovy exekúcie - odmena súdneho exekútora 20 % - 368,00 eur, hotové výdavky spolu 252,59 eura, trovy exekúcie bez DPH - 620,59 eura, DPH 20 % - 124,12 eura, trovy exekúcie celkom - 744,71 eura). Exekučné konanie bolo ukončené 30.4.2014.

Z vyjadrenia sporových strán nevyplývajú skutočnosti, podľa ktorých by návrh bol nedôvodný, súd toto zobral na zreteľ, rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože bolo preukázané, že žalovaný sa týmto postupom v konaní predmetného právneho úkonu (uplatneného nároku v exekúčnom konaní) bezdôvodne obhatil a toto musí vydať, bez ohľadu na ním namietané skutočnosti, že žaloba je nedôvodná, pretože predložené listinné dôkazy potvrdzujú oprávnenosť nároku žalobcu. Teda žalovaný sa obhatil v rozsahu 906,87 eura na úkor žalobcu preto obhatenie musí vydať, tento stav nie je sporný, nakoľko v konaní boli preukázané súdne konania vrátane exekúčného konania, ktoré bolo ukončené vymožením pohľadávky a trov exekúcie
30.4. 2011.

Preto vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov § 4 od. 2, písm. za/, pretože predmet sporu má základe v spotrebiteľskom práve sporových strán, na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu (priznanej sumy bezdôvodného obohatenia) súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 54,00 eur (súdny poplatok podľa položky č.1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.), na účet Okresného súdu Svidník osobitným platobným príkazom súdu

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.