

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/523/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221385
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľa: C. C. D., T. XX. XX. XXXX, U. H. C., W. XXXX/X, proti odporkyni: G. C. D., T. X. X. XXXX, H. XXX XX K., Š. XX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Burocim, advokátom, so sídlom Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľovi voči odporkyni, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/107/2006-45 zo dňa 14. 12. 2006 a zmenená uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C 64/2014-22 zo dňa 24. 11. 2014, a to počnúc dňom 9. 2. 2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 9. 12. 2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu vyplývala z uznesenia tunajšieho okresného súdu pod sp. zn. 5C 64/2014 o schválení zmluvy, na základe ktorého došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti na dcéru, teda odporkyňu zo sumy 2.000,- Sk na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 1. 12. 2014. Ako dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti uviedol tú skutočnosť, že v prvej polovici mesiaca júl ho navštívil jeho syn U. C. D., ktorý mu oznámil, že dcéra G. ukončila stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole v Košiciach, pravdepodobne dňa 30. 6. 2015. Nakoľko odporkyňa v ďalšom štúdiu nepokračuje (či už v nadstavbovom, alebo vysokoškolskom), domáha sa žalobca zrušenia predmetnej vyživovacej povinnosti.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená JUDr. Jánom Burocim, ktorý na pojednávaní dňa 27. 1. 2016 predložil súdu potvrdenie SOŠ na Gemerskej ul. č. 1 v Košiciach, ktorým preukázal, že odporkyňa má pozvánku na opravný termín maturitnej skúšky zo Slovenského jazyka, Literatúry a Anglického jazyka, a to na deň 9. 2. 2016, takže stredoškolské štúdium zatiaľ neukončila. Preto navrhoval, aby súd pojednávanie do uvedeného maturitného termínu odročil a až následne sa k žalobe vyjadria. Dodal, že odporkyňa býva toho času v K., T. Š. ulici.

JUDr. Buroci súdu písomne dňa 24. 2. 2016 predložil vysvedčenie o absolvovaní maturitnej skúšky odporkyňou zo dňa 9. 2. 2016. Z obsahu vysvedčenia súd vzal za preukázané, že odporkyňa absolvovala maturitnú skúšku zo Slovenského, aj Anglického jazyka, aj Literatúry, a to teoretickú, aj odbornú časť.

Na ďalšom pojednávaní dňa 23. 3. 2016 bol prítomný navrhovateľ, ktorý na podanom návrhu vzhľadom na výsledky opravných maturitných skúšok naďalej trval a súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti

dňom 9. 2. 2016, kedy odporkyňa ukončila štúdium a nepožadoval náhradu trov konania. Dodal, že dcére zaplatil výživné ešte aj za mesiac február.

Odporkyňa a jej právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili. Odporkyňa svoju neúčast' ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, k čomu predložila lekárske potvrdenie. Nakoľko predložila súdu relevantné dôkazy, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie v danej veci, súd vo veci pojednával za jej neprítomnosti podľa ustanovení § 101 ods. 2 O.s.p.. Žiadosti jej právneho zástupcu o odročenie pojednávania súd nemal dôvod vyhovieť, nakoľko aj keď bola táto práceneschopná, bolo práve povinnosťou jej právneho zástupcu sa pojednávania zúčastniť.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania súd vzal za preukázané, že odporkyňa po absolvovaní opravnej maturitnej skúšky ukončila stredoškolské štúdium dňa 9. 2. 2016. Právny zástupca odporkyne nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, ktorými by preukázal, že odporkyňa po tomto dátume nastúpila na nadstavbové alebo vysokoškolské štúdium, preto súd v závere s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie návrhu v celom rozsahu vyhovel. Rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti otca dňom ukončenia stredoškolského štúdia, teda v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.