

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/891/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216145
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214216145.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: S. D., rod. A., nar. X. O. XXXX, bytom A. I., S. Q. XXXX/X, o 858,08 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/34/2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 27. apríla 2015 č. k. 16C/34/2014-33 **r u š í** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa zamietol žalobu o zaplatenie 858,08 eur s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania od 19. mája 2011 do zaplatenia a žalobkyňu nepriznal náhradu trov konania.

Žalobkyňa po doručení rozsudku jej splnomocnenej zástupkyňi (3. júna 2015), podaním z 15. júna 2015, doručeným súdu prvého stupňa 18. júna 2015, vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť.

Žalovanej bolo 20. januára 2016 doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou odvolacieho súdu zo 14. januára 2016 č. k. 10Co/891/2015-52, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa v súlade s § 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení; ďalej len „O. s. p.“) predpokladať, že nemá námietky. Žalovaná sa napriek výzve odvolacieho súdu v stanovenej lehote a ani neskôr nevyjadrila, preto má odvolací súd za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky.

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po doručení jej písomného vyhotovenia rozsudku, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty účastníkom alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej (druhého účastníka sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou),

ten tu však nebol, nakoľko žalovaná s prejavom nezáujmu žalobkyne v konaní pokračovať vyjadrila konkludentne súhlas, resp. nevyjadrila nesúhlas.

Zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo tu takto už o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Zastavenie konania (ako celku) odvolacím súdom (v nadväznosti na pripustenie späťvzatia žaloby a zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa, predstavujúceho prekážku zastavenia konania) so sebou nieslo aj povinnosť rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania (celého).

Tu platilo, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby bez preukázania (žalobkyňou) správania žalovanej donucujúceho k takémuto kroku bolo nutné vyložiť z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na zastavení konania. Formálne to tak bola žalovaná, komu by vzniklo právo na náhradu trov celého konania, pretože však takejto účastníčke v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnila; nebol tu dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (uloženie tzv. náhradovej povinnosti účastníkovi nesúcemu vinu na zastavení konania a zároveň jedna z výnimiek z pravidla), ale i na základe ust. § 224 ods. 1 O. s. p. na rozhodnutie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ rovnakého zákona, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania skončeného zastavením nemá právo na náhradu jeho trov (zákonom ustanovené pravidlo a zároveň spôsob rozhodnutia vyplývajúci z druhej vety výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.