

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233856  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113233856.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: Š. I., A.. XX.XX.XXXX, W. M. E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 263,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 263,31 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Právny predchodca navrhovateľa v návrhu uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 1.4.2005 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 663,88 eur splatný v 10 mesačných splátkach vo výške 17,43 eur. Odporca si svoje povinnosti neplnil, preto spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 19.12.2008. Pohľadávka predstavuje sumu 263,61 eur ktorú tvorí neuhradená istina. Uplatňuje si i úrok z omeškania od 5.10.2012 do zaplatenia.

Dňa 27.9.2012 uzavrela spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupník so spoločnosťou GE MONEY, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok na základe ktorej bola predmetná pohľadávka postúpená.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 26.5.2014 spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom - spoločnosťou Consumer Finance

Holding, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., bola dňa 31.1.2014 postúpená predmetná pohľadávka na navrhovateľa.

Uznesením č.k. 19C/91/2014-38 zo dňa 6.10.2014 súd pripustil aby z konania vystúpil navrhovateľ: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, a na jeho miesto vstúpil: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266.

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 1.4.2005 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou GR Money Multiservis, k.s. Bratislava a odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky v celkovej sume 4.722,- Sk. Splátka bola dohodnutá vo výške 525,- Sk, počet splátok 10, prvá platba bola splatná 1.5.2005.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (ods.1)

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú citované zákonné ustanovenia, súd preto aj bez návrhu prihliada na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania.

V danej veci, v zmysle uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 1.4.2005 sa odporca ako dlžník zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v počte 10, prvá splátka bola splatná 1.5.2005 posledná splátka bola splatná 1.2.2006.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní so splácaním, právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil dňa 19.12.2008.

V zmysle citovaného ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, v danej veci začala premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu, t.j. dňa 2.2.2006 kedy si navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca mohol právo uplatniť po prvý raz a uplynula dňa 2.2.2009, kedy najneskôr si mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok na súde, pričom nestačilo odovzdať ho na poštovú prepravu, nakoľko v danom prípade ide o lehotu hmotno-právnu. Predmetný návrh bol súdu doručený až dňa 10.12.2013. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcoví a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, keď odporcoví zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnomu zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offo prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoučelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.