

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202512  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814202512.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátka kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: U. C., nar. XX.XX.XXXXX, bytom S. XXX, toho času bytom F., O. XXXX, v konaní o zaplatenie 227,27 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 178,19 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 37,27 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia a zo sumy 140,92 Eur vo výške 5,15 % ročne od 05.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania 46,82 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 37,58 Eur a ostatných trov 9,24 Eur na účet splnomocneného zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu 14. 4. 2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 227,27 EUR s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 26. 1. 2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu č. A4814228, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A4814228 žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón zn. ZTE Light Tab 2 za cenu 59 EUR. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 37,27 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 190 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 190 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná túto škodu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby ( tzv. doby viazanosti ) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku k zmluve vedomá, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť,

vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/134/2014-28 zo dňa 16. 5. 2014, proti ktorému podala žalovaná odpor. Uviedla v ňom, že v nároku žalobcu sa vyskytuje suma 190 EUR, ktorú si žalobca uplatnil ako nárok na škodu za telekomunikačné zariadenie. Ona si kúpila telekomunikačné zariadenie v akciovej cene 59 EUR. Túto cenu žalobca deklaroval ako konečnú, inak by si toto zariadenie nekúpila uňho. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Porušenie inej zmluvnej povinnosti ( nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom ) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie ( prilákanie ) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej, tzv. akciovej ceny. Zároveň žalobca uvádza, že vymáhaná suma nie je zmluvnou pokutou, lebo by bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Avšak v priloženej prefotenej zmluve, je presne táto suma uvedená ako zmluvná pokuta, konkrétne v čl. 2, bod 2. 5. Je jasné, že žalobca sa neprijateľnej zmluvnej podmienky nezdržal a ďalej ju používa. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov. Žalobca má v zmluve neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú sa snaží využiť a schovať ako náhradu škody.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ( ďalej len „ zákon „ ) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia 37,27 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 190 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. ZTE Light Tab 2, ktorý žalovaná od žalobcu prevzala pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č.A4814228. Zo zmluvy o pripojení č. A4814228 zo dňa 22. 12. 2009 súd zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej komunikačné služby podľa jej výberu ( účastnícky program Mobilný Orange Internet Start a služby Blokovanie hovorov na ATX do 1 EUR, Blokovanie hovorov na ATX nad 1 EUR ) a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 7.

5. 2012 žalobca a žalovaná uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaná od žalobcu kúpila mobilný telefón zn. ZTE Light Tab 2 za cenu 59 EUR a súčasne sa žalovaná zaviazala, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku ( doba viazanosti ) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanej súd zistil, že žalobca má nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, ktorý si uplatnil, pretože služby žalovanej dodal a cenu za ne riadne vyúčtoval a žalovaná túto cenu doposiaľ nezaplatila, čo napokon ani nerozporovala. Súd preto zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila 37,27 EUR. K priznanej sume titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 1.2013, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o pokonávku zo dňa 11. 1. 2013 žalobca žalovanej poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 25. 1. 2013; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 26. 1. 2013. Súd však žalobcovi nepriznal uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 190 EUR. Pri zodpovednosti za škodu musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky: škoda, zavinenie škodcu, protiprávny úkon, príčinná súvislosť medzi škodou a zavinením škodcu. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení dodávateľom spotrebiteľovi za cenu nižšiu, než je ním uvedená bežná predajná cena. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou telekomunikačného zariadenia nemôže byť škodou, ktorá žalobcovi vznikla, pretože tá je výsledkom dohody medzi účastníkmi. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaná mu spôsobila škodu tým, že nezaplatila za poskytnuté služby riadne a včas, je objektívny fakt, že žalovaná mu nezaplatila cenu za služby riadne a včas, ale samotným porušením tohto záväzku mu nemohla vzniknúť škoda, pretože cenu za poskytnuté služby mu súd priznal aj s úrokom z omeškania a čo sa týka porušenia záväzku žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, tak žalobca nepreukázal ( napokon ani netvrdil ), že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou, a osobitne, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou pred skončením doby viazanosti. Na to, aby súd dospel k záveru, že žalovaná je zodpovedná za škodu voči žalobcovi, teda chýbajú dva predpoklady, a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou, resp. aj samotné porušenie povinnosti, pokiaľ sa jedná o porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti. V časti o náhradu škody preto súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, však vo veci nemal čistý úspech ( oproti uplatnenej sume 227,27 EUR s príslušenstvom mu súd priznal len 37,27 EUR s príslušenstvom ) a žalovaná síce vo veci mala čiastočný úspech, ale náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, súd preto rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo ( § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).