

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204628
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814204628.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: N. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U., zomr. dňa XX.XX.XXXX, v konaní o zaplatenie 225,92 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.
- III. Súd **z a m i e t a** návrh navrhovateľa o vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za návrh.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 27.06.2014, súdu doručeným dňa 02.07.2014 žiadala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 225,92 € s prísl. a trov konania titulom nezaplatených faktúr. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/84/2014-33 zo dňa 23.06.2015, tak že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,12 Eur s prísl. a prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zaviazal tiež odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 47,88 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,46 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 38,42 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. ktorý ale nemohol byť doručený odporkyňi a nemohol tak nadobudnúť právoplatnosť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.02.2016 zoberal svoj návrh späť a žiadal aby súd konanie zastavil. Zároveň si uplatnil vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami nevrátil navrhovateľovi krátený zaplatený súdny poplatok nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania (11.02.2016) došlo po prvom pojednávaní, ktoré bolo dňa 23.06.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.