

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15P/324/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210636
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312210636.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou v právnej veci navrhovateľa: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, proti odporkyni: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, XXXXX W., Č. republika, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, na čas po rozvode, za účasti K.É. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa F. J., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne T. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Ž., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v Ž., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, r o z v á d z a.

Mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. meno neuvedené J., nar. X.X.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. X.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

Obaja rodičia sú na čas po rozvode oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Mal. O., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- EUR mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 30.09.2013 č.k. 11P/67/2012-65.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom súdu doručeným dňa 25.06.2012 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou z dôvodu úplného citového odcudzenia, trvalého a hlbokého rozvratu manželstva. Poukázal na to, že odporkyňa dňa 11.06.2012 opustila spoločnú domácnosť s tým, že má už mimomanželský vzťah, pričom problém nevery z jej strany už museli riešiť aj v minulosti. Na čas po rozvode navrhol v tom čase maloletú O., O. a J. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany matky určiť výživné na mal. O. vo výške 40,- eur, na mal. O. vo výške 30,- eur a mal. J. vo výške 20,- eur mesačne.

Odporkyňa s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasila, uviedla že žije v Č. republike, vo svojej starostlivosti má mal. J. a ďalšie maloleté deti - mal. meno neuvedené J., nar. X.X.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré navrhovateľ výživným neprispieva. Súhlasila, aby bol mal. O. naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. K. D..

Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva zveriť mal. O.Á. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. K. D. a oboch rodičov zaviazat' prispievať výživným vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Ostatné mal. deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' prispievať minimálnym výživným.

Súd rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o mal. deti, ako aj vzdialenosti medzi miestom jej bydliska a miestom konania súdneho pojednávania. Súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Ž., posledným spoločným bydliskom manželov bol J. Č.. XXX.

Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že manželstvo s odporkyňou uzatváral z lásky, po jednoročnej známosti, pričom na ceste bolo už aj spoločné dieťa. Zo začiatku bolo spolužitie s odporkyňou ideálne, situácia sa zhoršila po piatich alebo šiestich rokoch. Navrhovateľ mal záujem žiť pokojný rodinný život, avšak odporkyňa si chcela užívať v dôsledku čoho medzi nimi vznikali hádky. Problémy vyvrcholili odchodom odporkyne zo spoločnej domácnosti v júni 2012. Približne v auguste 2012 sa odporkyňa vrátila domov, ale keďže vzájomné problémy pretrvávali spoločnú domácnosť opustil navrhovateľ. Intímne spolužitie prerušili približne rok pred odchodom odporkyne zo spoločnej domácnosti. Odporkyňa má novú známosť, žije v Č. republike s partnerom, s ktorým má dve mal. deti. Nie sú spolu v žiadnom kontakte. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode uviedol, že súhlasí so zverením mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. S poukazom na to, že mal. J. sa nachádza dlhodobo v starostlivosti matky súhlasí s jeho zverením ako aj so zverením mal. detí mená neuvedené J. do osobnej starostlivosti matke. Nežiadal aby súd jeho styk s mal. deťmi upravoval.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd vyhovel podanému návrhu a manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade sa jedná o formálny zväzok medzi manželmi. Manželia spolu nežijú, nehospodária, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté deti, vzájomne si nepomáhajú a nie sú si verní. S poukazom na dĺžku času, počas ktorého žijú manželia oddelene, úplne odmietavý postoj oboch manželov k prípadnému obnoveniu spolužitia ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa žije v spoločnej domácnosti s novým životným partnerom, nie je daný predpoklad na obnovenie ich manželského zväzku.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 45 odsek 1 prvá veta Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne. Vzhľadom na skutočnosť, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode súd sa zaoberal tým, ktoré mu z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti ako aj otázkou výživného a prípadnej úpravy styku rodiča, ktorému deti nebudú zverené do starostlivosti, nakoľko rodičia sa o úprave rodičovských práv a povinností nedohodli.

Vzhľadom na skutočnosť, že v čase začatia konania mal. O. J.Š., nar. XX.XX.XXXX nadobudla počas konania plnoletosť, súd konanie v časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k nej zastavil uznesením zo dňa 16.07.2014 pod č.k. 15P/324/2012-140

Maloletý O., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2013 pod č.k. 11P/67/2012-65 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke p. K. D.. V konaní o rozvod manželstva neboli zistené žiadne dôvody svedčiace zrušeniu alebo zániku vykonávanej náhradnej starostlivosti. Stará matka naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého O., zo správy o povesti starej matky a spolužijúcich osôb zaslanej Obecným úradom J. neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloletého, preto súd na čas po rozvode mal. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a otca zaviazal prispievať výživným v sume 50,- eur mesačne a matku tzv. minimálnym výživným. Ostatné mal. deti súd zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom prihliadol na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako aj súhlasné vyjadrenie otca mal. detí. Prostredníctvom Mestského úradu I., odbor sociálnych vecí a zdravotníctva bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, pričom zo záverov správy zo šetrenia vyplýva, že v starostlivosti matky o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky. Matka zabezpečuje starostlivosť o mal. J. a mal. deti mená neuvedené J. na požadovanej úrovni.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani jednému z rodičov maloletých nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by bol výkon ich rodičovských práv a povinností obmedzený, pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení výživovacej povinnosti. Patri k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.) Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

Navrhovateľ je od januára 2016 nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, bez príjmu. Ako vyplynulo z jeho prednesov na pojednávaní od posledného zamestnávateľa má ústny príslub nástupu do práce v priebehu mesiaca apríl 2016. Od 1.4.2011 do 24.09.2012 bol evidovaný ako nezamestnaný, od 17.01.2012 do júla 2012 pracoval pre Poľnohospodárske družstvo J. na dohodu o vykonaní práce, pričom jeho mesačná odmena činila v čistom 105,30 eura. Od 25.09.2012 do 30.06.2013 pracoval pre spoločnosť T., O..I. so sídlom v V., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2012 predstavoval sumu 8 295,50 Kč a za rok 2013 (január až marec) 12 835,- Kč. Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľa v spoločnosti T., O..I. C. V., po skončení jeho pracovného pomeru ku dňu 30.06.2013 začal pre uvedeného zamestnávateľa pracovať opätovne na základe novej pracovnej zmluvy na dobu určitú a to až do 31.08.2015, pričom jeho príjem v čistom činil okolo 13 000,- až 14 000,- Kč mesačne. Od 1.9.2015 až do konca roka pracoval na pracovnú zmluvu na dobu určitú pre spoločnosť H. Z. A. za identických platových podmienok v tej istej fabrike na tej istej pozícii. Navyiac dostával stravné lístky. S

poukazom na to, že do práce nenastúpil v dohodnutom termíne, zo strany zamestnávateľa s ním bol ukončený pracovný pomer. V čase jeho zamestnania v Č. republike uhrádzal za bývanie vrátane energií 6 500,- Kč, avšak túto sumu v konaní nepreukázal. T.č. býva na Slovensku u známych, na domácnosť im prispieva od 20,- do 30,- eur. Predmetnú sumu si zvykne požičať od rodičov, alebo od známych. Má množstvo úverov, doklady o ich existencii súdu nepredložil. Žiaden majetok nevlastní.

Odporkyňa je na rodičovskej dovolenke, od 1.7.2013 poberá rodičovský príspevok vo výške 7 600,- Kč, prídavky na deti v sume 1 500,- Kč, dávky pomoci v hmotnej núdzi v sume 3 850,- Kč. Pokiaľ sa zdržiavala na území Slovenska poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eura, ktorý sa od 12.4.2013 zvýšil na 199,60 eura. Zároveň jej boli vyplácané prídavky na deti v sume 45,08 eura a v roku 2013 v sume 46,20 eura. Ako vyplynulo z výpovede odporkyne za bývanie uhrádzala v priemere mesačne sumu 7 000,- Kč, žije v spoločnej domácnosti s druhom O. T., ktorý je bez príjmu a ktorý je podľa jej vyjadrenie je biologickým otcom mal. detí mená neuvedené J.. Zo správy zo šetrenia pomerov matky zo dňa 12.3.2015 vyplynulo, že odporkyňa sa s mal. deťmi zdržiava v azylovom dome K. R. C. J., kde za ubytovanie vrátane energií mesačne uhrádza sumu 5 400,- Kč. Žiadny majetok nevlastní.

Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k mal. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX.

Ako vyplynulo z výpovede navrhovateľa a odporkyne, vyživovaciu povinnosť k dcére O. J. nemajú, nakoľko je zárobkovo činná.

Mal. O., nar. XX.XX.XXXX ako vyplynulo z výpovede starej matky je v jej náhradnej osobnej starostlivosti štyri roky, nemá s ním žiadne výchovné problémy, chodí riadne do školy. Navštevuje šiesty ročník základnej školy, stravuje sa v škole, pričom poplatok za stravu činí v priemere 15,- eur mesačne. Za školský klub detí stará matka uhrádza 2,- eurá mesačne. Maloletý je zdravý, osobitné záujmy, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky stará matka nemá. Otec na jeho výživu prispieva sumou 50,-eur mesačne, matka na jeho výživu neprispieva vôbec.

Mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. meno neuvedené J.Š., nar. X.X.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX sú v celodennej starostlivosti matky, sú zdravé, osobitné záujmy s ktorými by boli spojené osobitné výdavky matka nemá.

Nakoľko dôvody na zverenie mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky naďalej pretrvávajú, súd maloletého na čas po rozvoде rodičov zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá starostlivosť o mal. zabezpečuje na požadovanej úrovni a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne, matku sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoде manželstva.

Vo vzťahu k ostatným mal. deťom zvereným do osobnej starostlivosti matke súd určil výživné zo strany otca na mal. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. meno neuvedené J., nar. X.X.XXXX a mal. meno neuvedené J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoде manželstva. V zmysle zákona o rodine je výška výživného závislá od odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, avšak na druhej strane je limitovaná možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Maloleté deti sa podieľajú na životnej úrovni rodičov tak v pozitívnom aj negatívnom zmysle. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sú odôvodnenými len najzákladnejšie bežné potreby nutné pre život maloletých detí. Pri určení výživného zo strany navrhovateľa súd prihliadol na počet jeho vyživovacích povinností, pričom vychádzal z jeho príjmu dosahovaného u posledného zamestnávateľa, ktorý činil mesačne v priemere sumu 13 000,- až 14 000,- Kč. Keďže k skončeniu pracovného pomeru došlo zavinením navrhovateľa, ktorý nenastúpil do práce v dohodnutom termíne, súd predmetnú skutočnosť vyhodnotil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu a z uvedeného dôvodu na skončenie pracovného pomeru otca neprihliadal a pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z tohto príjmu, ktorý mohol naďalej dosahovať.

Na strane matky prihliadol na skutočnosť, že je na rodičovskej dovolenke, pričom jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a dávky v hmotnej núdzi. Druh s ktorým žije v spoločnej domácnosti je bez príjmu.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd zohľadnil aj prídavky na deti, ktoré sa aspoň sčasti podieľajú na úhrade potrieb maloletých detí.

O náhrade trov konania v časti týkajúcej sa rozvodu manželstva súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko priznanie náhrady neodôvodňujú okolnosti prípadu ani pomery účastníkov konania. O náhrade trov konania v časti týkajúcej sa mal. Kristiána do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146ods. 1 písm. a), nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.