

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204379
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815204379.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS, s. r. o., Osadná 2, Bratislava - Rača, IČO: 46132767, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bárdošová 2/A, Bratislava, IČO: 36866881, proti žalovanému: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. I. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H. W., súdnou tajomníčka Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 136 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 100 eur od 22.05.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 7,92 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 28,79 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 136 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% p.a. zo sumy 132 eur od 22.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.04.2013 uzatvoril žalobca a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7468 podľa § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy požičal žalobca žalovanému finančnú čiastku vo výške 100 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Zmluva v článku I. zakotvuje, že celková výška úroku za spotrebiteľský úver (poplatok za poskytnutie pôžičky) je vo výške 32 eur a celková výška úveru klienta podľa zmluvy je vo výške 132 eur. V súlade s článkom 2. bodu 2.2 VOP žalobca poskytol žalovanému pôžičku tak, že finančné prostriedky v dohodnutej výške poukázal bankovým prevodom na účet klienta, z ktorého klient na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok vo výške 0,01 eur. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky sa považuje dátum pripísania finančných prostriedkov na účet žalovaného. Pre zmluvu o pôžičke zákon nepredpisuje písomnú formu. Zmluvné strany uzatvorili zmluvu o pôžičke konkludentne, vzájomným plnením, prostredníctvom zaplatenia registračného poplatku žalovaným a následného finančného plnenia poskytnutého žalovanému.

Z dôvodu nemožnosti doručil žalovanému predvolanku na pojednávanie na adrese trvalého pobytu súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom Obecného úradu a rodinných príslušníkov a keďže súd nezistil iný jeho pobyt, preto mu uznesením zo dňa 14.03.2016 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 10.03.2016 ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako aj svoju neúčast' s tým, že požiadal, aby súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nežiadala odročiť pojednávanie.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 10.03.2016 uviedol, že zmluva v čl. 1 Hlavné špeciálne zmluvné podmienky jasne stanovuje, že celková výška úroku za spotrebiteľský úver t.j. poplatok za poskytnutie pôžičky je suma vo výške 32 eur a teda celková výška úveru spolu s odplátou za poskytnutie úveru je 132 eur. Súčasne stanovuje aj dátum splatnosti úveru, ktorý bol v tomto prípade dňa 21.05.2013. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov je v súlade s predmetným ustanovením a je primeraná s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. V zmysle bodu 11.1.1. VZP klient, ktorý chce získať pôžičku, podá veriteľovi žiadosť, ktorá môže byť podaná dvojakým spôsobom a to zvolením si podmienok žiadosti o pôžičku na Internete. Podrobne sa oboznámiť s Osobnými podmienkami a so Všeobecnými podmienkami a následne kliknúť na tlačidlo "Podať žiadosť" alebo prostredníctvom SMS správy v zmysle bodu 11.1.1.2. VZP. Podľa bodu 11.2. VZP Klient je oboznámený a súhlasí s tým, že po predložení žiadosti o úver a jeho schválení heslom, alebo sms potvrdzovacím kódom, potvrdzuje, že sa podrobne oboznámil s Veriteľom na základe klientom poskytnutou žiadosťou o úver, sformulovanou a predloženou štandardnou informáciou o úver, a podmienkami zmluvného projektu. Klient predložením žiadosti o úver vyjadril želanie Veriteľovi uzavrieť zmluvu zvolenými podmienkami. Zmluva bude považovaná za uzavretú len v prípade, že Veriteľ potvrdí žiadosť o pôžičku. Potom, čo klient podal a potvrdil žiadosť o pôžičku a veriteľ vyhodnotil platobnú schopnosť klienta, sa veriteľ zaväzuje najneskôr do 24 hodín v pracovnom čase veriteľa, oznámiť klientovi svoje rozhodnutie o poskytnutí / neposkytnutí pôžičky, a to SMS správou zaslanou na číslo mobilného telefónu klienta. Ak Veriteľ schváli úver, zmluva je považovaná za uzavretú vo Všeobecných a Osobitných podmienkach stanovenými podmienkami od chvíle odoslania/odovzdania vyhlásenia veriteľom o uzavretí zmluvy klientovi. Zmluvu Veriteľ odošle klientovi elektronickou poštou. Po obdržaní potvrdenia od veriteľa o poskytnutí pôžičky, bude výška pôžičky poukázaná na účet klienta, a to bezhotovostným prevodom. V ďalšom uviedol, že postup uzatvárania zmluvy o pôžičke upravujú Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy o pôžičke a žalovaný sa s nimi oboznámil pred uzatvorením zmluvy o pôžičke. V samotnej Zmluve čl. 2 Vyhlásenie a potvrdenie veriteľa bod 2.8 je uvedené, že ďalšie podmienky zmluvy sú uvedené vo Všeobecných podmienkach zmluvy. V Zmluve v čl. 1 Hlavné špeciálne zmluvné podmienky v časti v prípade oneskoreného splácania splátky platí penále z omeškania a úroky, je v bode 3. ustanovený poplatok za notifikačnú SMS/e-mail/poštovú zásielku. Žalobca zaslal žalovanému 2 notifikačné e-maily, t.j. upomienky- upozornenia, a to z dňa 21.06.2013 a z dňa 26.05.2013 obe splatnené sumou vo výške 2 eur, t.j. spolu 4 eur.

Žalobca a žalovaný dňa 23.04.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7468, na základe ktorej žalobca poskytol úver vo výške 100 eur. Podľa čl. 1 zmluvy za deň podpísania zmluvy sa považuje deň prevodu úveru na účet klienta. Úver mal byť splatený v lehote 28 kalendárnych dní, splatnosť úveru bola uvedená na deň 21.05.2013. Za úver mal žalovaný zaplatiť úrok 32 eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 417,14% a RPMN vo výške 3630,50%. Zároveň si účastníci konania dohodli, že klient, ktorý nesplnil povinnosť splatiť pôžičku v deň jej splatnosti musí zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania, zo splatnej sumy, ktorá nebola v čas splatená a to za každú jednu poskytnutú pôžičku. Úroky z omeškania sa začnú merať nasledujúci kalendárny deň po dni splatnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň, kedy bude klientom zaplatená splatná čiastka vrátane sankčných poplatkov za neplnenie, pripísané na bankový účet veriteľa nasledujúcim dňom po dni splatnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň, kedy klient uhradí splatnú čiastku vrátane sankčných

poplatkov za neplnenie na bankový účet veriteľa. Ďalej si dohodli, že ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia a to 50 eur za pôžičku poskytnutú vo výške od 100 do 199 eur. Ďalej si dohodli, že v prípade ak klient je v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky ktoré predstavuje poplatky za notifikačné sms, emaily a poštu. Výška poplatku za notifikačnú sms, správu, email, predstavuje sumu 2 eur, výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje 5 eur. V bode 2 tejto zmluvy je uvedené, že do uzatvorenia tejto zmluvy klient dostal podrobné informácie o službách poskytovaných veriteľom a podrobne sa s nimi oboznámil, mal dostatok času na prijatie predloženého rozhodnutia ohľadom uzatvorenia zmluvy a porovnania rôznych ponúk.

V zmysle článku 1. bod 1.4 Všeobecných podmienok (ďalej len „VOP“), Všeobecné zmluvné podmienky upravujú práva a povinnosti pre akékoľvek zmluvné vzťahy medzi veriteľom a jeho klientmi a súčasne sú neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy o pôžičke dohodnutej s veriteľom. Podmienkou vzniku akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a jeho klientom je súhlas klienta s týmito Všeobecnými zmluvnými podmienkami.

Veriteľ touto zmluvou požičiava klientovi finančnú čiastku. Klient sa zaväzuje poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť veriteľovi a dodržiavať podmienky dohodnuté v tejto zmluve, ako aj Všeobecné zmluvné podmienky. Veriteľ poskytne pôžičku klientovi tak, že finančné prostriedky v dohodnutej výške podľa ods. 1 tohto článku, poukáže bankovým prevodom na účet klienta, z ktorého klient na znak súhlasu s Nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok 0,01 eur. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky budú zmluvné strany považovať dátum pripísania finančných prostriedkov na uvedený účet klienta (čl. 2 bod 2.1 a 2.2 VOP).

Z predloženého výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca zaslal dňa 23.04.2013 na účet žalovaného sumu 100 eur.

Upomienkou zo dňa 26.05.2013 žalobca upozornil žalovaného, že k uvedenému dňu dlhuje 147,20 eur. Vyzval žalovaného bezodkladnej úhrade alebo využitie možnosti predĺženia termínu splatnosti pôžičky. V prípade nesplatenia pôžičky alebo neobnovenia termínu splatnosti pôžičky žalovanému pobeží penále z omeškania podľa všeobecných zmluvných podmienok počínajúc posledným termínom splatnosti až do termínu zaplatenia splatnej čiastky na účet poskytovateľa tejto pôžičky.

V upomienke zo dňa 21.06.2013 žalobca uviedol, že ani po výzve na úhradu do 30 dní nesplatil pôžičku ID 7468, ktorá mu bola dňa 23.04.2013 poskytnutá. K uvedenému dňu dlhuje 265,20 eur, penále z omeškania 79,20 eur, pokutu 50 eur, celkom k splateniu 265,20 eur. Vyzval ho k bezodkladnej úhrade alebo využitiu možnosti predĺženia termínu splatnosti pôžičky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

V zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

V zmysle § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ako vyplýva z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Ako vyplýva z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako vyplýva z § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Ako vyplýva z § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky, pričom predmetom záväzkového vzťahu bolo poskytnutie krátkodobej pôžičky vo výške 100 eur žalovanému, ktorý sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za stanovených podmienok. Reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi bolo preukázané výpisom z účtu žalobcu, žalovaný mal peňažné prostriedky vrátiť do 21.05.2013.

Napriek tomu, že predmetný právny vzťah nemožno vzhľadom na ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. posudzovať ako spotrebiteľský úver, v zmysle § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, aj na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Z vyššie uvedeného dôvodu, sa na prejednávanú vec vzťahuje § 2 písm. c) ako aj § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a prejednávaná zmluva o pôžičke musela tak mať okrem iného aj náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. V prejednávanej veci je však potrebné uviesť, že ani z osobitných, ani zo všeobecných podmienok, týkajúcich sa uzavretej

zmluvy o pôžičke, nevyplýva uvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobcovi tak nepatrí ním požadovaná odplata za poskytnutie pôžičky vo výške 32 eur a taktiež mu nepatria poplatky za notifikačné sms-ky, resp. emaily vo výške 4,- eur. Zároveň v prípade poplatku za notifikačné sms-ky, resp. emaily vo výške 4,- eur, dodávateľ spotrebiteľovi zaň neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedených poplatkov za upomienky je možné považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

V danej súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

Aj v prípade, že by súd nepovažoval úver za bezúročný a bez poplatkov, zaoberal by sa samotnou sadzbou úroku z pôžičky.

Úrok z pôžičky tak v danom prípade predstavoval 417,14% ročne. Súd preveroval úrok z pôžičky aj s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011).

Z internetovej stránky Y. súd preveroval úrokové miery podobných úverov v bankách a zistil, že pri spotrebiteľských a ostatných úveroch so splatnosťou do 1 roka v máji 2013 činil úrok 8,46% p.a.

Keďže ročná úroková sadzba pri takejto pôžičke tak predstavuje 417,14%, z uvedeného je zrejmé, že ročná sadzba úroku z pôžičky by v danom prípade viac ako 49-krát prevyšovala mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami (8,46%p.a.).

Išlo by tak o neprimerane vysoké úroky, ktoré by boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

Nemožno akceptovať, aby dodávateľ aj pri krátkodobom úvere (v danom prípade 28 dní) zamaskoval skutočnú ročnú úrokovú sadzbu pôžičky iba do poplatku, ktorý sa na prvý pohľad javí ako zanedbateľný, avšak pri jeho prepočte na obdobie jedného roka niekoľkonásobne prevyšuje mieru úrokov bežne poskytovaných pôžičiek a úverov.

„Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstate trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013

Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

„Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014

Aj napriek objemu poskytnutých peňažných prostriedkov a lehote splatnosti pôžičky, by súd považoval, odhliadnuc od záverov vyslovených vyššie, takto dojednanú výšku úrokov za neprimeranú, a preto odporujúcu dobrým mravom a vzhľadom na tieto skutočnosti, by súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka).-

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do výšky 100 eur, teda reálne poskytnutých finančných prostriedkov žalovanému. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, keď základná úroková sadzba H. ku dňu vzniku omeškania predstavovala 0,5% a to dňom 22.05.2013, zo sumy 100 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z uplatnenej sumy 136 eur bolo žalobcovi priznaných 100 eur (priznaná suma vyčíslená ku dňu vyhlásenia rozsudku). Žalobca tak mal v konaní úspech 74% a neúspech 26%, čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 48%.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“) predstavuje sumu 16,60 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom žalobcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 33,20 eur, režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur.

Takto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 33,20 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, z položiek, z ktorých bola uplatnená právnym zástupcom, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 49,98 eur, t.j. 10 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,98 eur.

Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 48%, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 28,79 eur (48% zo sumy 59,98 eur) a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 16,50 eur a preto mu vznikol nárok na náhradu trov v sume 7,92 eur (48% zo sumy 16,50 eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže v prevyšujúcej časti žaloby a to v časti úrokov z úveru a úrokov z omeškania súd nerozhodol týmto rozsudkom, o tejto časti súd rozhodne doplňujúcim rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.