

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209811
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8612209811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/146/2012-102
8612209811

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX o zaplatenie 422,96 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I...Konanie o sumu 3,32 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,15 Eur a poplatok za upomienky vo výške 6,30 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II...Žalobu týkajúcu sa zmluvnej pokuty vo výške 6,74 Eur **z a m i e t a**.

III. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 422,96 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia vo výške 0,15 Eur, kapitalizovaný

denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 105,- Eur a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 406,60 Eur od 11.12.2012 do zaplattenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.6.2008 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3806030085. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 695,18 Eur, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,66 Eur po dobu 24 mesiacov. Žalovaná bola povinná splácať Úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 29.12.2009 k splateniu celého zostatku Úveru vo výške 423,11 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky Úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. Voči žalovanej tak eviduje dlh v nasledovnej výške: istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 351,23 Eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 33,47 Eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 21,90 Eur, poplatok za upomienku vo výške 9,62 Eur, zmluvná pokuta podľa Hlavy ÚP s názvom záverečné ustanovenia vo výške 6,74 Eur, zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou v závislosti od výšky dlžnej sumy a počiatku omeškania vo výške 0,15 Eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 105,- Eur (tento úrok z omeškania bol vyčíslený s ohľadom na prípadné platby žalovanej po zosplatnení do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu).

Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn 2C/146/2012 - 69 zo dňa 25.6.2014, ktorým žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 149,66 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.1.2010 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Právny zástupca žalobcu podal odvolanie proti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a proti výroku o trovách konania. Krajský súd svojim rozsudkom č.k. 5Co/261/2014 - 87 zo dňa 20.10.2015 potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby okrem zmluvnej pokuty vo výške 6,74 Eur, poplatku za upomienku vo výške 9,62 Eur a kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zaplattenia vo výške 0,15 Eur a výroku o trovách konania. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby čo do zmluvnej pokuty vo výške 6,74 Eur, poplatku za upomienku vo výške 9,62 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do

-3- 2C/146/2012

zosplatnenia vo výške 0,15 Eur a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom konania teda zostala zmluvná pokuta vo výške 6,74 Eur, poplatok za upomienku vo výške 9,62 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 Eur a trovy konania.

Z písomného podania žalobcu zo dňa 25.6.2013 je zrejmé, že žalobca zobral žalobu späť v časti 3,32 Eur, nakoľko upomienka zo dňa 12.10.2009 v jeho systéme bola omylom započítaná vo výške 6,64 Eur namiesto 3,32 Eur, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.6.2008 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3806030085, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 20.943,- Sk (695,18 Eur) na zakúpenie tovaru technika čistenia, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1.225,- Sk (40,66 Eur). V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 38,6 %, pričom prvá splátka bola splatná dňa 5.7.2008 a posledná splátka dňa 25.6.2010. Splátky boli splatné vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 6,74 Eur. Dohoda o nej nie je obsahom samotnej zmluvy, ale bola zakotvená v úverových zmluvných podmienkach v § 3 Hlavy 14. Toto ustanovenie je umiestnené na 3. strane úverových podmienok drobným písmom a opticky splyva s ostatnými ustanoveniami. Navyše inkorporačná doložka v samotnej zmluve o úvere podľa ktorej majú byť úverové podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je písaná ešte drobnejším písmom, ktoré je voľným okom ledva čitateľné. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012, 6Co/135/2012 zo dňa 3.6.2013 a sp. zn. 6Co/236/2012 zo dňa 11.6.2013, s ktorých odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožňuje. Pokiaľ žalobca v žalobe poukázal na dodržanie písomnej formy dohody o zmluvnej pokute, tak dôvodom nepriznania tohto nároku nie je nedodržanie písomnej formy právneho úkonu (neplatnosť podľa § 40 ods. 1 OZ), ale netransparentnosť inkorporačnej doložky a neprehľadné zakotvenie dohody o zmluvnej pokute do textu obchodných podmienok.

-4-

2C/146/2012

Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na upomienky v celkovej výške 9,62 Eur dohodnutý v § 5 Hlavy 14 úverových podmienok, pričom táto suma pozostáva z upomienky vo výške 2,98 Eur zo dňa 31.8.2009 (pôvodne v sume 3,32 Eur, avšak v časti 0,34 Eur uhradená) a z upomienky vo výške 6,64 Eur zo dňa 12.10.2009. Nakoľko bola upomienka zo dňa 12.10.2009 v jeho systéme omylom započítaná vo výške 6,64 Eur namiesto 3,32 Eur, zobral žalobca návrh v časti 3,32 Eur späť a v tejto časti bolo konanie zastavené. Predmetom teda zostal poplatok za upomienky v celkovej výške 6,30 Eur a to za upomienku zo dňa 31.8.2009 vo výške 2,98 Eur a za upomienku vo výške 3,32 Eur zo dňa 12.10.2009. Nakoľko žalobca zaslal žalovanej upomienku dňa 31.8.2009 a dňa 12.10.2009, bola žalovaná zviazaná na zaplatenie poplatku za upomienku v celkovej výške 6,30 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,15 Eur do zosplatenia úveru.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaná mala v prevažnej časti úspech, avšak žiadne preukázateľné trovy konania jej nevznikli, preto súd trovy konania žalovanej nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

-5-

2C/146/2012

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcichskutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 23. marca 2016

JUDr. Mária Tvrđíková
Samosudca