

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/49/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124205105  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7124205105.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiášovej a JUDr. Elišky Har Tzvi v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. G. narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., Q. Z.. X, A., dieťaťa rodičov: F. V. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Q. č. XXX/X, A., aktuálne bytom E. XXX, okres J., právne zastúpená JUDr. Romanom Frnčom, advokátkou so sídlom Thurzova 5, 040 01 Košice a D.. J. G. narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. X. O. XX, A., právne zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou PhD., advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 80P/39/2024 - 37 zo dňa 21.03.2024, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec podaným návrhom žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky k prihláseniu mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX na plnenie si povinnej školskej dochádzky na I. škole X. XX, A..

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otcovi D.. J. G., nar. XX.XX.XXXX udeľuje za matku F.. V. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, súhlas k podaniu žiadosti o zápis mal. L. G. nar. XX.XX.XXXX do X. ročníka na I. škole X. XX v A..“.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že faktickú starostlivosť o mal. L. už takmer X roky zabezpečuje otec, ktorý býva spolu s mal. synom v A.. Matka býva v okrese J., v obci E.. Maloletý má trvalý aj obvyklý pobyt v A., na domácnosť otca a prostredie je zvyknutý a až doposiaľ navštevuje materskú školu v A.. Súd dospel k záveru, že v záujme mal. L. je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd otcovi udeľí za matku súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletého L. do X. ročníka na I. škole X. XX v A.. Je zrejmé, že rodičia sa nedokázali dohodnúť na určení základnej školy, kde by mal maloletý nastúpiť v školskom roku XXXX/XXXX a keďže maloletý L. dlhodobo býva v A. a spĺňa predpoklady na nástup do X. ročníka, možno konštatovať, že bez ingerencie súdu by vzdelávanie a riadny vývoj maloletého mohol byť vážne ohrozený. Súd prihliada na záujem dieťaťa, ktorý je v konaní prioritný a maloletý sa

sám vyjadril, že chodí do škôlky v A., už sa zoznámil aj s prostredím v I. škole X., kde sa mu páčilo a kde pôjdu aj jeho rovesníci. V záujme minimalizácie stresových situácií zapríčinených prechodom z materskej školy do základnej školy, súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj citové a spoločenské väzby maloletého, ktorý dlhodobo žije v A., navštevuje materskú školu v A., kde nadväzuje základné sociálne vzťahy so svojimi rovesníkmi a ktoré vzťahy sa po prechode do základnej školy budú prirodzene rozvíjať. Pretrhnutie týchto základných sociálnych väzieb môže mať pre maloletého do budúcnosti negatívny dopad, a to nielen s ohľadom na jeho aktuálne existujúce vzťahy v detskom kolektíve, ale aj jeho budúce vzťahy v škole, na jeho vzdelávanie, v konečnom dôsledku aj na vzťah k matke, ktorý matka aktuálne sama popisuje ako vzdorovitý. Napokon súd zohľadnil aj vyjadrenie úradu a jeho odporúčanie nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nahradí súhlas matky s prihlásením dieťaťa do základnej školy, s ohľadom na prioritné hľadisko, ktorým je záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na vzdelanie. Na základe uvedených skutočností sledujúc najlepši záujem dieťaťa súd prvej inštancie vyhovel návrhu otca.

3. Právne svoje rozhodnutie súd odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 2 ods. 1 a 2 CMP, § 325 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 328 ods. 1 až 3 CSP, § 327 CSP, § 325 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 330 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (ďalej ako „školský zákon“), § 20 ods. 5 školského zákona, § 19 ods. 1 až 3 školského zákona, § 20 ods. 6 školského zákona, § 60 ods. 1 školského zákona, § 60 ods. 3 školského zákona, článok 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ako „Zákona o rodine“), § 28 ods. 2 Zákona o rodine, § 35 Zákona o rodine.

### III. Obsah odvolania matky a vyjadrení účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého. Poukázala na závery vyplývajúce z rozsudku Mestského súdu Košice č. k. K2-17P/161/2021-388, ktorým bolo manželstvo rozvedené a ktorým zatiaľ neprávoplatne bolo zverené dieťa do starostlivosti matky, z ktorých je zrejme otec negatívne vplýva na mal. dieťa, manipuluje ho a devaluje rolu matky v živote mal. dieťaťa. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie nezohľadnil s tým, že jeho rozhodnutie ňou uvádzané rozhodnutie defacto popiera. Tvrdenia otca o tom, že v škole v J. sa používa maďarský jazyk sa nestotožňuje. X. na skutočnosť, že maloletý by do školy v J. chodil aj so svojim kamarátom z dediny, kde matka žije ako ja úroveň tejto školy. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh otca zamietnuť a nariadiť neodkladné konanie, ktorým by matke udelil súhlas za otca so zapísaním mal. dieťaťa do X. ročníka I. školy v J..

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. Namietal, že odvolanie matky neobsahuje žiadne vecne ani právne námietky matky, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o jeho návrhu. Má za to, že napadnutým uznesením bude maloletemu zabezpečené ústavou garantované právo na vzdelanie plnením si povinnej školskej dochádzky. Matkou navrhovaná škola nie je spádovou školou v mieste obvyklého pobytu mal. dieťaťa. Matkou požadovaný procesný návrh obchádza dvojinstančnosť konania, keďže o jej návrhu by rozhodoval odvolací a nie prvoinštančný súd. Zdôraznil, že súd nie sú spôsobilé posudzovať úroveň tej - ktorej školy a kvalitu vzdelania. Posúdenie, či je mal. dieťa vhodné zapísať do inej ako spádovej školy nie je možné urobiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, ale po vykonaní riadne a náležitého dokazovania. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne, navrhol ho potvrdiť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Predmetom konania je rozhodnutie o podstatnej nezhode rodičov, ktorá vznikla v súvislosti s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Rozhodovanie podľa § 35 zákona o rodine nastáva v prípadoch, kedy rodičia nie sú schopní sa na výkone rodičovských práv a povinností dohodnúť, a preto rozhodnutie musí byť hľadáním optimálneho stavu zo strany súdu. Otázkou sa stalo posúdenie s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov maloletého dieťaťa či súd prvej inštancie správne uzavrel, že pomery účastníkov upravil neodkladným opatrením a návrhu otca vyhovel.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov.

17. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine mal. L. je zrejmé, že rodičia mal. L. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý býva v domácnosti s otcom v A., matka býva v J.. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené. Rozsudkom Mestského súdu Košice č. k. K2-17P/161/2021-388 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. L. bol zverený do starostlivosti matky. Citované rozhodnutie v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. L. na čas po rozvedení manželstva nie je zatiaľ právoplatné z dôvodu podaného odvolania.

18. Odvolací súd v prvom rade zdôrazňuje, že takú zásadnú otázku, akou je zápis dieťaťa do 1. ročníka základnej školy štandardne nie je možné riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, pretože v rámci inštitútu neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, ktoré je potrebné pre riadne a dôsledne posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa.

19. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že v tomto prejednanom prípade odvolací súd neriešil otázku vhodnosti výberu základnej školy, ale rovnako ako súd prvej inštancie považoval za potrebné, aby súd

upravil pomery účastníkov z dôvodu, že mal. L. v dôsledku nehody rodičov by nebol zapísaným na žiadnu základnú školu. Matka maloletého neudelila súhlas na zápis mal. L. na základnú školu v A., otec nesúhlasí so zápisom mal. L. na základnú školu v J. s tým, že matka sama neiniciovala súdne konanie za účelom nahradenia súhlasu otca na zápis mal. L. na základnú školu v J. (uvedené požadovala až v rámci odvolacieho konania, kedy sa dožadovala zmeny napadnutého rozhodnutia s tým, že súd návrh otca zamietne a súčasne nahradí súhlas otca na zápis mal. L. na základnú školu v J.). Za takejto situácie pretrváva nie len reálne ohrozenie, ale aj porušenie práva mal. L. na vzdelanie, čo je v príkrom rozpore s jeho záujmom a odôvodňuje okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Predmetné konanie je teda zamerané na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky mal. L., ktorý v marci tohto roku dovŕšil X rokov, v zmysle školského zákona dosiahol školskú spôsobilosť a v septembri XXXX má nastúpiť na základnú školu.

20. Podľa § 19 ods. 3 zákona o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Odvolací súd za týchto mimoriadnych a špecifických okolností sa výnimočne stotožnil s postupom prvoinštančného súdu, ktorý návrhu otca na nahradenie súhlasu matky k prihláseniu mal. L. G., nar. XX.XX.XXXX na plnenie si povinnej školskej dochádzky na I. škole X. XX, A. vyhovel, prihliadnuc aj na stanovisko kolízneho opatrovníka mal. L., ktorého primárnou úlohou je zastupovať a chrániť najlepší záujem a práva mal. L. a najlepší záujem mal. L., v ktorom nepochybne je, aby mu bolo umožnené plniť si povinnú školskú dochádzku.

22. Nad rámec uvedeného odvolací súd dopĺňa, že matka v podanom odvolaní nenamietala postup súdu, ktorý prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia nahradil súhlas matky k prihláseniu mal. L. na plnenie si povinnej školskej dochádzky, ale správnosť výberu školy (matka chce, aby mal. L. navštevoval základnú školu v J.). Pokiaľ otec mal. L. prihlásil do spádovej školy, keďže neschopnosť dohody rodičov v otázke výberu základnej školy, na ktorej si bude mal. L. plniť povinnú školskú dochádzku bola v konaní osvedčená až preukázaná, je dôvodné potvrdiť prihlásenie mal. L. do spádovej školy, aby tak maloletý mohol nastúpiť do 1. ročníka základnej školy a plniť si povinnú školskú dochádzku.

XX. Zhrnúc teda doposiaľ uvedené, odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím a ako vecne správne ho postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

24. O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).