

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010107
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010107.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 23.03.2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Q. Y. H. F. R. narodený XX.XX.XXXX B. O., trvale bytom Bratislava, O. T. Č. X, nezamestnaný, t. č. vo väzbe od 14.09.2015,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

I.

dňa 14.09.2015 okolo 18.20 hodiny v Bratislave na Zámockej ulici číslo 38, vošiel do hotela IBIS, kde sa na recepcii hotela presunul k recepcnému stolíku, pričom využil nepozornosť prítomnej recepčnej Q. S., ktorá bola v tom čase otočená chrbtom k obvinenému a dokladala tovar do barového pultu, následne začula zvuk zatvárania zásuviek na stolíku a otočila sa, kde zbadala obvineného Q. Y. ako odskočil od recepcného stolíka, pričom pravá zásuvka stolíka zostala pootvorená a nachádzala sa v nej bežová textilná taštička obsahujúca finančnú hotovosť vo výške 30,-Eur, mobilný telefón Samsung S3 mini, IMEI: 355952066659585/1 v hodnote 70,-Eur a mobilný telefón Nokia typ 2630, IMEI: 352068026903345 v hodnote 200,-Eur, ktoré mal v úmysle obvinený Q. Y. odcudziť, čo sa mu však nepodarilo, čím poškodenej spoločnosti Accor-Pannonia Slovakia, s.r.o., škodu nespôsobil, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie Nové Mesto - východ, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11038564, právoplatného dňa 20.03.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/160/2013 zo dňa 10.10.2013, právoplatným dňa 10.10.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

II.

dňa 14.09.2015 okolo 19.10 hodiny v Bratislave na Panenskej ulici číslo 14 vošiel do hotela VIRGO, kde na recepcii hotela využil neprítomnosť recepcného L. W. a prešiel k písaciemu stolu recepcie, na ktorom začal prehľadávať zásuvky, pričom v jednej z nich sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 428,16 Eur, ktorú mal v úmysle odcudziť, avšak bol vyrušený recepcným L. W., ktorý na neho zakričal, na čo zareagoval obvinený tak, že jednou rukou obe pootvorené zásuvky písacieho stola zatvoril, čím poškodenej spoločnosti VERSITY, s.r.o. škodu nespôsobil, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie Nové Mesto - východ, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11038564, právoplatného dňa 20.03.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.

OT/160/2013 zo dňa 10.10.2013, právoplatným dňa 10.10.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

III.

dňa 23.08.2015 v čase okolo 22.00 hod. na Zámočkej ulici 24 v Bratislave v priestoroch hostela Art Hostel Taurus odcudzil z voľne odloženého ruksaku na recepcii, z peňaženky, ktorá sa v ňom nachádzala hotovosť vo výške 30,- Eur, čím poškodenej W. V., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. spôsobil škodu krádežou vo výške 30,- Eur, pričom bolo zistené, že obvinený takto konal napriek tomu, že dňa 20.03.2015 v čase okolo 8.30 hod. na Vajnorskej ulici 137 v Bratislave, v prevádzke bufetu PPA Control sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko odcudzil hotovosť 30,- Eur z otvorenej pokladne, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ Bratislava Nové mesto - východ uložená sankcia, a to bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku 11038564, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.03.2015 a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/160/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013, bol uznaný za vinného za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

t e d a

v bode I. a II.

v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode III.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode I. až III.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sčasti dokonaný (v bode III.), sčasti (v bodoch I. a II.) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej W. V., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, Z. škodu vo výške 30,-Eur, (tridsať eur).

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.