

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/449/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231875  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2113231875.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: S. T., rodená Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. N. XXXX/XX, P., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: S. J., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 183,92 Eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Trnava rozsudkom č.k. 10C/236/2014-56 zo dňa 07.05.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 53,30 Eur ako trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd výrokom I. zrušil platobný rozkaz tamojšieho súdu č.k. 13Ro/271/2013-13 zo dňa 17.01.2014, výrokom II. návrh zamietol, výrokom III. odporkyňi náhradu trov konania nepriznal a výrokom IV. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu troch konania v sume 52,95 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho advokáta.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.05.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.05.2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na doručenú výzvu súdu, aby sa odporca vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca nezareagoval.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky

zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu, a tak vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi.

Náhradu trov konania si neuplatnil odporca, preto mu nebola priznaná.

Náhradu trov konania si nielen uplatnil, ale aj vyčíslil vedľajší účastník na strane odporcu. Tarifná odmena z vymáhanej sumy 183,92 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje 18,26 Eur za jeden úkon právnej služby. Vedľajší účastník si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, vyjadrenie vo veci samej). V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 2 cit. vyhl. k tejto odmene prislúcha tiež tzv. režijný paušál, ktorý bol v roku 2015 vo výške 8,39 Eur, odmena celkom tak potom činí po zaokrúhlení 53,30 Eur.

S poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu predmetnú náhradu trov konania k rukám jeho advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.