

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010598
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010598.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 23. 03. 2016 v konaní pred samosudcom pri JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci odsúdeného I. X.

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného I. X., nar. 17. XX. XXXX v T. H., t. č. v Ústave na výkon trestu llava zo dňa 23. 11. 2015 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/228/2013, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 23. 11. 2015 podal odsúdený X. návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 3T 228 /2013. V návrhu okrem iného uviedol, že v tejto trestnej veci bol trestným rozkazom zo dňa 29. 11. 2013 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne. Skutok spočíval v podstate v tom, že nenastúpil do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 0T 57/2013, kde bol trestným rozkazom zo dňa 17. 06. 2013, právoplatným dňa 26. 06. 2013 odsúdený na nepodmienečný trest v trvaní 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poukázal na to, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 09. 2014 číslo 1 Tdo 22/2014 bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo 0T 57/2013 zo dňa 17. 06. 2013, pričom boli zrušené aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Neskôr prebehlo nové konanie pod novým číslom 0T 112/2014 v ktorom bolo zrušené rozhodnutie vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 228/2013 zo dňa 29. 11. 2013 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Aby sa páchatel mohol dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona musí existovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie na podklade ktorého bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Ak bol v dovolacom konaní zrušený predmetný trestný rozkaz vrátane všetkých obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí, ktorými je aj nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, ide o skutočnosť, ktorá v čase rozhodovania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 228/2013 dňa 29. 11. 2013 nemohla byť súdu známa. Vzhľadom na to sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 23. 03. 2016 vypočul odsúdeného X., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh na čísle listu 1 - 2, oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Prievidza číslo 3T 228/2013 a 0T 112/2014.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestnom poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní, dospel súd k záveru, že nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Treba predovšetkým uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza číslo OT 57/2013 zo dňa 17. 06. 2013 nadobudol právoplatnosť dňa 26. 06. 2013, v tomto bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento trest odsúdený na základe skutočností uvedených v skutku nenastúpil, vzhľadom na túto skutočnosť bolo začaté a prebehlo trestné stíhanie odsúdeného a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 3T 228/2013 zo dňa 29. 11. 2013 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V čase vydania trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 228/2013 dňa 29. 11. 2013 bolo rozhodnutie vo veci Okresného súdu Prievidza číslo OT 57/2013 zo dňa 17. 06. 2013 právoplatné, vykonateľné a na základe toho bol nariadený výkon trestu. Skutočnosť, že v dovolacom konaní rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 1 Tdo 22/2014 zo dňa 24. 09. 2014 bol trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Prievidza číslo OT 57/2013 zo dňa 17. 06. 2013 zrušený nie je novou skutočnosťou, ktorá by odôvodnila iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a právne úvahy bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.