

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202156
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202156.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Q.. Š. Š., K.. XX.XX.XXXX, toho času v Detskom domove B. B. K. I., P.. D.. P. XX, B. K. I., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, dieťa rodičov, matky: Q. Š.Y., K.. XX.XX.XXXX, O. W., P. XXX/XX, otec neuvedený, na návrh navrhovateľov Q.. P. K. V., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. W.. E. XX, XXX XX O. U. Q.. V. K., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. W.. E.S. XX, XXX XX O., o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd dočasne zveruje mal. Š. Š., K.. XX.XX.XXXX, t.č. Detský domov B. B. K. I., P.. D.. P. Č..XX, B. K. I. do osobnej starostlivosti navrhovateľov Q.. P. K. V., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. W.. E. XX, XXX XX O. U. Q.. V. K., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. W.. E. XX, XXX XX O..

U k l a d á navrhovateľom Q.. P. K. V., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. V. K., K.. XX.XX.XXXX v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého Š. Š. do ich starostlivosti, nakoľko majú záujem stať sa jeho osvojiteľmi. Podanie návrhu odôvodnili tým, že maloletý Š. je v starostlivosti Detského domova vo B. K. I.. Navrhovatelia sú od augusta 2015 zaevidovaní v zozname čakaťelov na osvojenie dieťaťa na ÚPSVaR v Bratislave IV. Navrhovatelia získali cez úrad práce súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletým dieťaťom s výhľadom na jeho osvojenie, keďže sa ho matka vzdala už v pôrodnici. S dieťaťom sú v interakciách od 22.02.2016. Po tom ako sa s ním bližšie zoznámili, vyjadrili zámer prijať ho do ich starostlivosti formou osvojenia. Po piatich návštevách v detskom domove a v profesionálnej rodine si na navrhovateľov maloleté dieťa privyklo. Detským domovom bol v zmysle ust. § 56 zákona č. 305/2005 Z.z. umožnený pobyt dieťaťa v rodine navrhovateľov. Toto opatrenie pôsobilo veľmi pozitívne na tvorbu vzájomných vzťahov medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi. Uviedli, že dieťaťu vedia poskytnúť všetky potrebné podmienky na zabezpečenie jeho starostlivosti a bezpečné a stabilné prostredie, v ktorom bude môcť rásť a rozvíjať sa. O osvojiteľnosti maloletého dieťaťa bolo rozhodnuté tunajším súdom v konaní č.k. 8P/19/2016.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny dňa 17.02.2015 vyslovil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu maloletého Š. Š., K.. XX.XX.XXXX so žiadateľmi (navrhovateľmi). Úrad práce sociálnych vecí a rodiny dňa 10.03.2015 odporučil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Navrhovatelia sú úradom vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu č.k. 6P/16/2016-19 zo dňa 27.01.2016, bol maloletý Š. Š., K.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Detského domova B. B. K. I., P.. D.. P. XX/X, B. K. I..

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/19/2016 zo dňa 25.02.2016 bolo rozhodnuté o tom, že maloleté dieťa Š. Š., K.. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné, zároveň bola matka maloletého dieťaťa pozbavená rodičovských práv a dieťaťu bol ustanovený opatrovník a to Detský domov B. B. K. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.03.2016.

Rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 05.08.2015 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Prešov zo dňa 10.03.2015 vyplýva odporúčanie na zverenie maloletého Š. Š., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Priebeh nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľmi je z psychologického hľadiska hodnotený veľmi pozitívne. Navrhovatelia v čase od 22.2.2016 do 1.3.2016 navštevovali maloleté dieťa v detskom domove i v profesionálnej rodine. Všetky stretnutia boli sprevádzané pozitívnou atmosférou. Vzhľadom na dobre interakcie bol mal. Š. od 1.3.2016 uvoľnený detským domovom na krátkodobý pobyt do rodiny navrhovateľov. Počas tohto pobytu sa nevykytli žiadne problémy, maloletý Š. sa dobre adaptoval na nové prostredie. Napriek tomu, že navrhovatelia nemali vlastnú skúsenosť so starostlivosťou o dieťa, túto zvládajú na veľmi dobrej úrovni. Sú empatickí a citliví k potrebám dieťaťa. Dieťa je usmievavé a pokojné a s navrhovateľmi má vytvorený pozitívny citový vzťah s dobrou prognózou. Psychológ detského domova sa na základe pozorovaní jednotlivých stretnutí a rozhovorov vyjadril, že navrhovatelia sú schopní maloletého Štefana emocionálne aj sociálne saturovať v potrebnej miere a odporúča zveriť maloletého Š. do ich náhradnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pričom príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň, existencia bezprostredne hrozacej ujmy.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a na základe skutočností uvedených v návrhu a v predložených listinných dôkazoch dospel k záveru, že je osvedčená potreba predbežnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd mal dostatočne za preukázané, že navrhovatelia majú úprimný záujem o starostlivosť o maloletého a zároveň sú spôsobilí vykonávať ju kvalifikovane. Navrhovatelia sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, maloletý je v súčasnej dobe u nich na krátkodobom pobyte.

Na základe uvedeného a vzhľadom aj na úspešnú interakciu navrhovateľov s maloletým dieťaťom, ich dobrú povesť, súd dospel k záveru, že menovaní manželia sú vhodnými fyzickými osobami na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, preto rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti. Jednoznačne je v záujme maloletého a tiež v záujme budúcich osvojiteľov, aby maloleté dieťa bolo predbežne zverené do starostlivosti navrhovateľov. Takéto rozhodnutie prispeje k tomu, aby sa maloleté dieťa čím skôr adaptovalo v rodine navrhovateľov.

Súd uložil navrhovateľom v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. povinnosť podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p., uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.