

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414010582.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Gabriely Véghovej a Dušana Legényiho v trestnej veci obžalovaného Y. W. H. U.. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. W., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Š., U.. Š. XXX/XX,

Obžalovaný Š. W., nar. XX.XX.XXXX v C. - P., bytom T. XX, bez prihlásenia X. XXX,

sú vinní , že

v presne nezistenom čase, v novembri 2012 obžalovaný Y. W. požiadal obžalovaného Š. W., aby previezol zo Štúrova do miesta svojho bydliska cestovnú tašku značky David Jones, a aby túto uschoval vo svojej garáži, čo aj Š. W. urobil a v garáži rodinného domu číslo XXX v Bešeňove, v cestovnej taške David Jones, ktorú priniesol svedok R. Š., túto uložil s obsahom 54 600 ks tabletiiek Rivotril s účinnou látkou Klonazepam zaradenou do III. skupiny psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré dňa 27.11.2012 opäť na pokyn Y. W. vydala U.H. W. , v čase medzi 11:00 a 13:00 hod. svedkovi R. Š., u ktorého bola cestovná taška s tabletkami Rivotril zaistená pri prehliadke vozidla Škoda Fábria, EČ: L. XXX X., striebornej farby, dňa 27.11.2012 o 15:40 hod. v obci Štúrovo na ceste II. triedy číslo XXX v smere od obce Gbelce,

t e d a

- obžalovaný Y. W. neoprávnene dal prepraviť psychotropnú látku,
- obžalovaný Š. W. neoprávnene prechovával po akúkoľvek neurčitú dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Y. W.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona,

obžalovaný Š. W.

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Každý z nich podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti a žiadnej priťažujúcej okolnosti k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 49 odsek 1 písmena a/ Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona každému z nich sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmena b/ Trestného zákona ukladá sa obžalovaným zákaz požívania návykových látok, prepravovanie a prechovávanie týchto látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmena g/ Trestného zákona ukladá sa obidvom obžalovaným podrobiť sa s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obidva obžalovaní sú povinní strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Y. W. trest prepadnutia veci cestovnej tašky David Jones.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému Y. W., Š. W. a R. Š. bolo uznesením Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ, oddelenie vyšetrovania dňa 28.11.2012 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena b/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/, písmena i/ Trestného zákona.

Uznesením Krajskej prokuratúry Nitra Kv 28/2012 zo dňa 26.05.2014 bolo podľa § 215 odsek 1 písmena c/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie proti obvinenému R. Š., pretože bolo nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie nespáchal obvinený.

Krajská prokuratúra v Nitre dňa 28.08.2014 podala na obžalovaných Y. W. a Š. W. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi u Y. W. podľa § 172 odsek 1 písmena b/ odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/, písmena i/ Trestného zákona a na Š. W. podľa § 172 odsek 1 písmena d/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/, písmena i/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný Y. W. a Š. W. spolu s ďalšími zatiaľ neustálenými osobami sa v presnejšie nezistenej dobe najmenej od septembra 2011 spojili za účelom zadovážovania omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich následného prevozu na územie najmä Švédskeho a Nórskeho kráľovstva, kde ďalšie osoby zabezpečovali ich distribúciu pre konečných spotrebiteľov, pričom zásielky boli prepravované pod legendou prevozu iného tovaru, v rámci živnostenského podnikania v oblasti nákladnej prepravy manželky obžalovaného Š. W. - U. W., vlastniacej za týmto účelom nákladné motorové vozidlo Volvo FH 12, EČ: B. XXX J. s návesom Krone, EČ: B. XXX F., a keď po policajnej akcii Švédskej polície zameranej na zaistenie omamných a psychotropných látok uskutočnenej dňa 22.11.2012 bol zadržaný aj rodinný príslušník Y. W. B. K. V., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s nájdením najmenej 150 kg amfetamínu inštruoval Y. W. Š. W., aby ďalšiu časť nasledujúcej zásielky určenej do Škandinávskych krajín uschoval, čo aj Š. W. urobil a v garáži rodinného domu č. XXX v Bešeňove v cestovnej taške s nápisom David Jones prinesenou R. Š. uložil 54 600 ks tabletiiek Rivotril s účinnou látkou Klonazepam zaradenou do III. skupiny psychotropných látok v zmysle

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré dňa 27.11.2012 opäť na pokyn Y. W. vydala U. W. v čase medzi 11:00 a 13:00 hod. R. Š., u ktorého bola cestovná taška s tabletkami Rivotril zaistená pri prehliadke vozidla Škoda Fábria, EČ: L. XXX X., striebornej farby, dňa 27.11.2012 o 15:40 hod. v Štúrove na ceste II. triedy č. XXX v smere od obce Gbelce.

Uznesením Okresného súdu Nitra 5TK 3/2014 zo dňa 07.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 1To 97/2014 zo dňa 11.08.2014 bola trestná vec obžalovaného Y. W. a Š. W. podľa § 244 odsek 1 písmena a/ Trestného poriadku postúpená na prejednanie Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu príslušnému, pričom poukazoval na tú skutočnosť, že obžaloba Krajského prokurátora v Nitre bola podaná len na dvoch obžalovaných a teda nie je naplnený znak skutkovej podstaty podľa § 172 odsek 1 písmena b/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena i/ Trestného zákona teda, že čin spáchali závažnejším spôsobom a to organizovanou skupinou.

Po postúpení veci a po prečítaní obžaloby na hlavnom pojednávaní dňa 05.02.2015 Krajská prokurátorka zotrvala na podanej obžalobe s tým, že obžalovaný Y. W. sa mal dopustiť uvedeného skutku tak ako bolo uvedené v obžalobe a tento skutok mal byť právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena b/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/ Trestného zákona, teda dlhší čas. Obžalovaný Š. W. sa mal dopustiť tohto skutku na hore uvedenom skutkovom základe s tým, že uvedený skutok je potrebné právne posúdiť ako obzvlášť závažný zločin omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/ Trestného zákona, teda dlhší čas.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. W. prečítaním výpovede Š. W. z prípravného konania, výpovedou svedka R. Š., U. W., Y. W., X. R. W., B. W., znalkyne Ing. Zuzany Fikarovej a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný Y. W. spáchanie trestnej činnosti poprel. Uviedol, že obžalovaný W. pozná dlhšiu dobu a pokiaľ išlo o R. Š. tohto poznal tiež dlhšiu dobu, tento mu robil taxikára a bol ochotný osobným motorovým vozidlom pre neho vykonať akúkoľvek službu. Doznal, že pokiaľ išlo o Švédsko mal tam svoju rodinu, priamych príbuzných, brata Š. V. a ich deti a tieto rodiny v minulosti navštevoval, avšak ohľadne trestnej činnosti jeho brata a príbuzných nevedel uviesť žiadne skutočnosti a na svoju obranu udával, že s týmito príbuznými a s ich trestnou činnosťou nemá nič spoločné.

Pokiaľ išlo o prepravu psychotropnej látky Rivotril obžalovaný k tejto svojej činnosti uviedol, že obžalovaný W. ho požiadal, či si u neho nemôže nechať na pár dní nejakú tašku. S touto žiadosťou súhlasil. Uviedol, že túto tašku k nemu do Štúrova priniesol W. a uložil ju do garáže, pričom túto tašku neotvoril a bola u neho asi 2 týždne. Následne po náhodnom stretnutí s obžalovaným W. sa dohodol, že túto tašku mu pošle po nejakej ďalšej osobe. Prevozom tejto tašky poveril R. Š. s tým, že túto tašku má zaniest' do Bešeňova a R. Š. na jeho príkaz odviezol túto tašku na osobnom motorovom vozidle Škoda Fábria, ktorú používala manželka obžalovaného. Uviedol, že potom druhý krát pri náhodnom stretnutí s W., ho opätovne W. požiadal, či by mu túto tašku nevedel zobrať. S týmto jeho návrhom súhlasil a opätovne poveril R. Š. s prevozom tejto tašky do jeho pivnice, pričom pri tomto prevoze bol R. Š. potom zadržaný príslušníkmi polície.

Obžalovaný Š. W. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. V prípravnom konaní uviedol, že sa nezakladá na pravde, že by od septembra 2011 prevážal tabletky do Švédska a do Nórska. Uviedol, že pokiaľ vykonával kamiónovú prepravu v 95 % prípadoch bola vykonaná v kamióne kontrola, pričom pri týchto kontrolách nemal žiadne problémy a opakovane s kamiónom bol aj na röntgene. Uviedol, že 05.11.2012 vo Švédsku vôbec nebol. Na svoju obranu udával, že bol to práve Y. W., ktorý ho požiadal, aby mu postrážil nejakú tašku s tabletami. Následne na to ho žiadal, aby túto tašku odniesol do Švédska, avšak s takouto ponukou obžalovaného W. nesúhlasil. Potvrdil, že šofér, t. j. R. Š., ktorý tašku s tabletami doniesol, ju potom následne zobral späť a mal ju odvieť obžalovanému W.. Potvrdil, že uvedenú tašku s tabletami uschoval v garáži a na tomto mieste bola špeciálne ukrytá spacákom a preto o úschove tejto tašky nevedela ani jeho manželka, ani jeho svokra. Uviedol, že obsah tejto tašky nepoznal, W. ho neinformoval aké tabletky sú v uvedenej taške a on obsah tejto tašky nekontroloval.

Na svoju obranu uviedol, že ako kamionista pracoval pre firmu svojej manželky U. W. od roku 2007, ktorá firma sa zaoberala kamiónovou prepravou, pričom majiteľka firmy U. W. tovar a prepravu zabezpečovala cez G. U. I. A., avšak nikdy v minulosti i napriek tomu, že obžalovaného W. poznal, pre neho žiadnu prepravu tovaru do zahraničia do Švédska, Nórska nevykonával a ani jeho požiadavku, aby uvedenú tašku s tabletami previezol do Švédska nesplnil.

Svedok R. Š. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej potvrdil, že obžalovaného Y. W. poznal, vykonával pre neho taxikára. Uviedol, že s obžalovaným W. mal bližší vzťah a prevoz mu robil na jeho osobnom motorovom vozidle Škoda Fábria, ktoré malo Prievdzskú značku. Obžalovaného Š. W. nepoznal. Potvrdil, že na príkaz Y. W. mal previesť nejakú tašku do Bešeňova s tým, že pred dedinou pri cintoríne ho má čakať nejaký človek a svedok potvrdil, že to bol Š. W., ktorý uvedenú tašku od neho prevzal. Tento svedok následne potvrdil, že asi o tri týždne opätovne na príkaz Y. W. zašiel do Bešeňova s tým, aby odtiaľ doniesol uvedenú tašku. Túto tašku mu v Bešeňove vydala neznáma žena. Potvrdil, že táto taška bola uschovaná v garáži a bola prikrytá nejakými inými vecami. Potvrdil, že to bola tá istá taška, ktorú pred tromi týždňami prebral Š. W.. Potvrdil, že cestou späť bol potom kontrolovaný hliadkou polície a bol zadržaný. Uviedol, že obsah tašky nepoznal, pretože o tomto ho neinformoval ani Y. W., ani Š. W..

Svedkyňa U. W. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. V prípravnom konaní uviedla, že pokiaľ ide o uvedenú tašku manžel Š. W. jej oznámil, že pre túto príde nejaký muž s tým, aby túto tašku vydala. Táto taška sa nachádzala v garáži rodinného domu, bola zakrytá spacákom. Potvrdila, že obsah tašky nekontrolovala. Po príchode neznámeho muža túto tašku tomuto mužovi vydala. Nevedela potvrdiť, aký obsah bol v tejto taške a kto túto tašku do uvedenej garáže uschoval. Potvrdila, že jej firma sa zaoberá medzinárodnou nákladnou dopravou a táto firma je vedená na jej meno U. W., X.N. XXX. Š. W. u nej pracuje ako zamestnanec a jazdil na kamióne, pričom zákazky a prepravu zabezpečuje cez firmu I. A. v G.. Potvrdila, že na dohodu zamestnávala T. W., avšak žiadny prevoz tovaru pre obžalovaného W. nevykonala. Kamiónovú dopravu vykonávali väčšinou do Nórska a Švédska.

Svedkyňa W. Y. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že osobné motorové vozidlo Škoda Fábria L. XXX X. kúpila na leasing. Túto požičala manželke obžalovaného Y. W. krátko po nákupe vozidla s tým, že táto bude používať uvedené motorové vozidlo a bude splácať leasingové splátky.

Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa X. R. W., ktorá uviedla, že toto osobné motorové vozidlo používala pre svoju potrebu.

Zo svedeckej výpovedi svedka B. W. bolo preukázané, že tento bol prítomný dňa 27.11.2012 pri prehliadke nebytových priestorov, ktorá bola v tomto prípade vykonaná a pokiaľ ide o zaisťovanie stôp, toto vykonal osobne a to tak, že tašku s obsahom tabletiiek odovzdal priamo vyšetrovateľovi, ktorý bol stále prítomný pri uvedenej prehliadke. Potvrdil, že zaistenie stôp sa robilo štandardným spôsobom, spočítali sa krabičky uvedených liekov a toto sa uviedlo v zápisnici o vykonaní prehliadky zo dňa 27.11.2012.

Zo znaleckého dokazovania a znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz odvetvia kriminalistickej toxikológie z výpovedí Ing. Zuzany Fikarovej, spracovateľky tohto posudku mal súd preukázané, že na skúmanie bola predložená cestovná taška čierne-modrej farby „David Jones“. Znalkyňa pri výsluchu na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého posudku a potvrdila, že z predložených zaistených stôp tak ako je to rozpísané v záveroch znaleckého posudku množstvo uvedených tabliet obsahuje také množstvo terapeutických dávok lieku, tak ako ich rozviedla v závere znaleckého posudku. Potvrdila, že bolo dodaných 546 uzatvorených liekoviek po 100 ks, z čoho jednoznačne vyplynulo, že bolo predložených 54 600 ks tabletiiek Rivotrilu a pokiaľ došlo k nejakým rozdielom pri prepočítavaní týchto kusov tabletiiek uviedla, že k celkovému počtu, ktoré boli predložené, bol tento rozdiel zanedbateľný. Uviedla, že pokiaľ ide o expiráciu týchto tabletiiek pri kontrole a vypracovaní posudku, tabletky po expirácii nezaznamenali, pretože toto by boli jednoznačne uviedli v znaleckom posudku, pričom tabletky Rivotrilu boli väčšinou s dátumom expirácií október, november 2016. Znalkyňa uviedla, že pokiaľ ide o počet terapeutických dávok lieku v rozmedzí ako je to uvedené v znaleckom posudku, toto množstvo udávajú z toho dôvodu, že každá tableta môže mať poliacu ryhu na dve polovice alebo na štvrtiny a potom terapeutické dávky tohto lieku sa pohybujú od 0,5 mg do 2 mg. Z toho jednoznačne vyplýva, že pacient si potom môže dávkovať polovicu alebo štvrtinu uvedenej tablety podľa rozpisu lekára.

Z výpovede znalkyne bolo preukázané, že uvedené tablety obsahujú Klonazepam a tento je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. do III. skupiny psychotropných látok, pričom podľa § 35 odsek 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. môže mať osoba v držbe lieky obsahujúce omamné a psychotropné látky z II. a III. skupiny len v množstve potrebnom na osobné použitie. Znalkyňa potvrdila, že Klonazepam je liečivo zo skupiny benzodiazepínou, ktoré sa používa na liečbu epilepsie. Z nežiaducich účinkov sa uvádza únava, ospalosť, svalová slabosť, útlm dýchania, útlm poruchy koordinácie. Dávkovanie je prísne individuálne, pričom maximálna terapeutická denná dávka pre dospelých je 20 mg a nesmie sa prekročiť. Lieky s obsahom Klonazepamu sú viazané na lekársky predpis. Potvrdila, že aj predložený uvedený liek

Rivotril 2 mg má platnú registráciu na území Slovenskej republiky a jeho výdaj je viazaný na lekársky predpis.

Zo spisového materiálu z prvostupňového rozsudku Švédska a druhostupňového rozsudku Švédska mal súd preukázané, že týmto súdom boli právoplatne odsúdení obžalovaní V. K., H. R., V. I. a W. T., avšak z prekladu týchto rozsudkov nebolo súdu preukázané, že by trestná činnosť týchto obžalovaných bola súvisela s trestnou činnosťou obžalovaného Y. W. a Š. W..

Z dokazovania na hlavných pojednávaniach, ktoré boli vykonané na Okresnom súde v Nových Zámkoch, po podaní obžaloby na obžalovaného Y. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena b/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/ Trestného zákona a na obžalovaného Š.O. W. pre obzvlášť závažný zločin omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d/, odsek 2 písmena c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b/ Trestného zákona nebolo preukázané, že by sa obžalovaní tohto konania boli dopustili tak, ako bolo uvedené v obžalobe Krajskej prokuratúry Nitra Kv 28/12/4400. Z dokazovania, hlavne zo spisového materiálu Švédska a Nórska nebolo preukázané, že by trestná činnosť týchto obžalovaných súvisela s trestnou činnosťou príbuzných Y. W. a to K. V., T. W., H. R. a V. I., ktorí boli vo Švédsku uznaní vinnými za trestnú činnosť obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami. Počas dokazovania nebolo preukázané, že by sa títo dvaja obžalovaní od septembra 2011 boli spojili za účelom zadovážovania omamných a psychotropných látok s následným prevozom na územie Švédska a Nórskeho kráľovstva, nakoľko túto skutočnosť obidvaja obžalovaní popierali a ani listinnými dôkazmi, prekladov rozsudkov Švédskeho a Nórskeho kráľovstva nebolo preukázané, že by bola vyvinutá nejaká spolupráca medzi týmito dvomi obžalovanými a príbuznými, a známymi, ktorí boli odsúdení za drogovú činnosť vo Švédsku. Ani z ďalších vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že by títo dvaja obžalovaní na základe živnostenského podnikania v oblasti nákladnej prepravy manželky obžalovaného Š. W., U. W. na nákladnom motorovom vozidle Volvo FH12, EČ: B. XXX J., s návesom Krone EČ: B. XXX F. boli prepravovali do Švédska alebo Nórska omamné a psychotropné látky. Tieto skutočnosti popierali obidvaja obžalovaní a aj výpoveďou U. W. majiteľky týchto vozidiel bolo preukázané, že takéto látky sa do uvedených krajín neprepravovali. Z vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach mal súd potom preukázané, že obžalovaný Y. W. v presne nezistenom čase požiadal Š. W., aby previezol zo Štúrova do jeho bydliska t. j. do Bešeňova cestovnú tašku David Jones a túto, aby na určitý čas uschoval v dome svojho trvalého bydliska. Bolo preukázané, že túto službu obžalovaný Š. W. pre obžalovaného W. vykonal. Svedok R. Š. potvrdil, že uvedenú cestovnú tašku priviezol do Bešeňova na požiadavku obžalovaného W.. Túto prevzal obžalovaný W. a následne opäť na požiadanie Y. W. túto previezol z Bešeňova s tým, že ju mal uložiť v garáži Š. W.. Túto cestovnú tašku mu vydala U. W.. Potvrdil, že prevoz tejto tašky realizoval osobným motorovým vozidlom Škoda Fábria, EČ: L. XXX X., pričom v tento deň asi o 15:40 hod. bol kontrolovaný príslušníkmi polície a bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla, kde bola nájdená a zadržaná cestovná taška David Jones a bolo zadržaných 54 600 ks tabletiiek. Znaleckým dokazovaním Kriminalistického a expertízneho ústavu ako aj výsluchom znalkyne Ing. Zuzany Fikarovej mal súd preukázané, že pokiaľ ide o zadržané tabletky značky Rivotril, tieto boli prekontrolované a zapísané v takom množstve, v akom boli predložené na expertízu. Bolo preukázané, že pri predložení uvedeného množstva tabletiiek bolo zaistených 546 ks liekoviek, pričom tieto boli balené po 100 ks, z čoho vyplývalo, že spoločne bolo predložených 54 600 ks. Po dôkladnom prepočítaní bolo zistené, že tieto liekovky neboli po expiračnej dobe a z toho dôvodu takýto údaj ani v znaleckom posudku zaznamenaný nebol. Potvrdila, že pokiaľ išlo o expiráciu išlo o október, november 2016.

Z výpovede znalkyne bolo preukázané, že uvedené tablety obsahujú Klonazepam a tento je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. do III. skupiny psychotropných látok, pričom podľa § 35 odsek 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. môže mať osoba v držbe lieky obsahujúce omamné a psychotropné látky z II. a III. skupiny len v množstve potrebnom na osobné použitie. Znalkyňa potvrdila, že Klonazepam je liečivo zo skupiny benzodiazepínou, ktoré sa používa na liečbu epilepsie. Z nežiaducich účinkov sa uvádza únava, ospalosť, svalová slabosť, útlm dýchania, útlm poruchy koordinácie. Dávkovanie je prísne individuálne, pričom maximálna terapeutická denná dávka pre dospelých je 20 mg a nesmie sa prekročiť. Lieky s obsahom Klonazepamu sú viazané na lekársky predpis. Potvrdila, že aj predložený uvedený liek Rivotril 2 mg má platnú registráciu na území Slovenskej republiky a jeho výdaj je viazaný na lekársky predpis.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd potom preukázané, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Bolo preukázané, že obžalovaný Y. W. neoprávnene dal prepraviť psychotropnú látku a to 54 600 ks tabletiiek Rivotril, v ktorej sa nachádza účinná látka Klonazepam, ktorá sa zaraďuje do III. skupiny zakázaných látok Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a opakovane túto tašku s uvedenými tabletkami Rivotril dal dňa 27.11.2012 prepraviť z garáže obžalovaného W. na svoju domácu adresu. Z takto vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obžalovaný Y. W. neoprávnene dal prepraviť psychotropnú látku a tým spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena b/ Trestného zákona.

Z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný Š. W. na podnet Y. W. vo svojom rodinnom dome v garáži v Bešeňove XXX uschoval cestovnú tašku David Jones s 54 600 tabletkami Rivotrilu a potom opäť na podnet Y. W. a na pokyn Š. W. túto tašku s uvedenými tabletkami dňa 27.11.2012 vydala U. W. R. Š.. Bolo teda preukázané, že obžalovaný Š. W. neoprávnene prechovával po akúkoľvek neurčitú dobu psychotropnú látku a tým spáchal zločin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena d/ Trestného zákona.

Z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaní sa tohto konania dopustili úmyselne. Pokiaľ ide o Y. W. ten jednoznačne vedel aké tabletky sa v uvedenej taške nachádzajú, v akom množstve a z toho dôvodu požiadal Š. W. o ich úschovu, pričom Š. W. s takýmto zámerom a úmyslom Y. W. súhlasil a uvedenú cestovnú tašku, s uvedenými tabletami značky Rivotril uschoval vo svojom rodinnom dome v garáži. Skutočnosť, že Š. W. vedel, že ide o zakázanú látku vyplýva aj z toho, že tento obžalovaný v garáži svojho rodinného domu uvedenú tašku uschoval tak, aby nebolo vidieť na prvý pohľad, že táto taška sa v garáži nachádza.

Táto trestná činnosť obžalovaným bola preukázaná ich výpoveďami, výpoveďou R. Š., prehliadkou, ktorá bola vykonaná na osobnom motorovom vozidle Škoda Fábria, EČ: L. XXX X., ako aj výpoveďami ostatných svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný Y. W. z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený. V minulosti bol 5 krát súdne trestaný, naposledy v roku 1995. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, v roku 1998 bolo rozhodnuté o jeho osvedčení a hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol.

Š. W. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 6 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2006, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. O osvedčení sa v skúšobnej dobe bolo rozhodnuté v roku 2013 a od tej doby sa na páchatela hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o treste u obidvoch obžalovaných súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a obžalovaným ukladal trest zákonom stanovenej trestnej sadzby. Obidvom obžalovaným uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky a výkon trestu podmienenčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň im uložil zákaz požívania návykových látok, prepravovania a prechovávanía týchto látok s tým, že obžalovaní sú povinní strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Zároveň súd uložil aj trest prepadnutia veci a to cestovnej tašky David Jones a zároveň rozhodol, že vlastníkom tejto veci sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).