

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200934
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200934.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa P. W., narodeného X. U. XXXX, bytom W., X. P. XX proti odporcovi S. D., narodený XX. U. XXXX, bytom M. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/254/2011-24 zo dňa 15. novembra 2011, počnúc dňom 1. februárom 2016, **z r u š u j e .**

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 sa navrhovateľ domáhal počnúc dňom 01.02.2016 zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi určenej rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/254/2011-24 zo dňa 15. novembra 2011. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňom 28. januárom 2016 ukončil štúdium na Drevárskej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že odporca je schopný sám sa živiť, a tak vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla.

Odporca, ktorému bol do vlastných rúk doručený opis návrhu, sa k návrhu písomne nevyjadril, súhlasil však s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vzhľadom na to, že v danom prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/14/2016, a to návrhom na začatie konania, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/254/2011-24, potvrdením o skončení štúdia, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/254/2011-24 zo dňa 15.11.2011 bola otcovi (navrhovateľovi) uložená vyživovacia povinnosť vo výške 60 Eur mesačne počnúc dňom 01. septembrom 2011.

Odporca nadobudol plnoletosť dňa 13. júla 2014.

Súd zistil, že odporca dňa 28. januára 2016 ukončil štúdium na Drevárskej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene iným spôsobom ukončenia štúdia ako riadnym ukončením štúdia.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na zrušenie výživného voči plnoletému dieťaťu a to z dôvodu, že u odporcu nastala zmena pomerov v tom, že tento je schopný sám sa živiť. Na základe uvedeného súd potom v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi v plnom rozsahu zrušil.

Súd zároveň rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti počnúc dňom 1. februárom 2016, t.j. v deň tak, ako navrhol navrhovateľ, a nebolo preukázané, že by odporca v danom čase nebol ešte schopný sám sa živiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu úspešnom nepriznal, nakoľko si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konečnom dôsledku zo súdneho spisu nevyplýva, že by navrhovateľovi účasťou v konaní nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.