

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206169
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou v právnej veci žalobcu D. C. C. U., P. XX. XX. XXXX, X. Y. Z., U. XXXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Silviou Kováčovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Námestie baníkov 1, proti žalovanému O. X., P. XX. XX. XXXX, Y. Z., D. XX, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanému povinnosť strpieť výkon práva žalobcu, uloženie urny s popolom nebohej I. Y., Z. X., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, spolnenej dňa 25. 10. 2014, kremačné číslo XXXXX, na rezervovanom hrobovom mieste na obecnom cintoríne v Z., ktorého nájomcom je žalobca a vybudovanie pomníka nebohej matke žalobcu na označenom hrobovom mieste s nápisom na ňom podľa vôle žalobcu, do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o vydanie urny zastavuje.

Súd zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania 33,00 Eur a 199,00 Eur z titulu náhrady zaplateného súdneho poplatku a 552,76 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený J. H. H., N. H., M.: H..

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal vydania urny, uloženia povinnosti strpieť výkon práva žalobcu, uloženie urny s popolom nebohej I. Y., Z. X., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, spolnenej dňa 25. 10. 2014, kremačné číslo XXXXX, na rezervovanom hrobovom mieste na obecnom cintoríne v Z., ktorého nájomcom je žalobca a vybudovanie pomníka nebohej matke žalobcu na označenom hrobovom mieste s nápisom na ňom podľa vôle žalobcu, do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V priebehu konania medzi účastníkmi konania došlo k vydaniu urny s popolom nebohej I. Y., Z. X.J., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, preto žalobca v tejto časti žalobu vzal späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2 O. s. p.

Po späťvzatí žaloby o vydanie urny súd rozhodoval o žalobnom návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému strpieť výkon práva žalobcu, uloženie urny s popolom nebohej I. Y., Z. X., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, spolnenej dňa 25. 10. 2014, kremačné číslo XXXXX, na rezervovanom hrobovom mieste na obecnom cintoríne v Z., ktorého nájomcom je žalobca a vybudovanie pomníka nebohej matke žalobcu na označenom hrobovom mieste s nápisom na ňom podľa vôle žalobcu, do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V priebehu konania žalobca navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku, vzhľadom na vyjadrenie žalovaného, v ktorom žalovaný uviedol, že súhlasí s tým, aby urna s popolom jeho nebohej sestry bola uložená na pohrebnom mieste, ktoré má zabezpečené žalobca na cintoríne v Z., pretože v priebehu konania sa dozvedel, že žalobca pohrebné miesto už má zabezpečené a rezervované.

Z potvrdenia vydaného obcou Z. zo dňa 06. 03. 2015 vyplýva, že obec Z. potvrdzuje, že žalobca na obecnom cintoríne v Z. má zabezpečenú rezerváciu hrobového miesta, za účelom pochovania nebohej matky žalobcu na obecnom cintoríne v Z..

V zmysle § 153a O. s. p.

(1) Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

(2) Rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Vychádzajúc z vyjadrení účastníkov konania a z ust. § 153a ods. 1, 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 145 O. s. p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. a o ustanovenie § 145 O. s. p., nakoľko podaniu žaloby predchádzalo podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom návrhu súd rozhodol v konaní sp. zn. 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava.

Súd priznal náhradu za účelne vynaložené trovy konania na strane žalobcu :

I./ V konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vedeného pod sp. zn. 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava, trovy konania vzniknuté na strane navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- Eur za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je určená podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, a to v roku 2015 vo výške 64,53 Eur a v roku 2016 vo výške 66,00 Eur za nasledovné úkony právnych služieb:

A/ Tarifná odmena:

1./ prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, dňa 12.01.2015 vo veci podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia 64,53 Eur

2/ výzva na mimosúdne riešenie sporu zo dňa 26.01.2015 adresovaná odporcoví 64,53 Eur

3/ písomné podanie na súd - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26.03.2015..... 64,53 Eur

4/ ďalšia porada s klientom 04.05.2015 v čase od 16.00 hod. do 16.50 hod., celkom v trvaní 50 min 32,27 Eur.

Spolu 225,86 Eur

B/ Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 4 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 vo výške 8,39 €, spolu 33,56 Eur.

Trovy právneho zastúpenia celkom v konaní sp. zn. 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava činia 259,42 Eur.

Celkové trovy konania vedeného pod sp. zn. 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava činia 292,42 Eur.

II./ V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/192/2015 Okresného súdu Rožňava, trovy konania vzniknuté na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur za podanie žaloby o vydanie urny, 99,50 Eur za podanie žaloby o uloženie povinnosti žalovanému strpieť výkon práva žalobcu a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je určená podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, a to v roku 2015 vo výške 64,53 Eur a v roku 2016 vo výške 66,00 Eur za nasledovné úkony právnych služieb:

A/ Tarifná odmena:

prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo veci samej vrátane prvej porady s klientom dňa 26.05.2015 64,53 Eur,
Písomné podanie na súd - Žaloba o uloženie povinnosti zo dňa 26.05.2015 64,53 Eur,
Ďalšia porada s klientom dňa 01.07.2015 v čase od 16.30 hod. do 17.45 hod., celkom v trvaní 1 hod. 15 min. 64,53 Eur,

Účasť na pojednávaní na OS RV dňa 23.03.2016 v čase od 10.00 hod. 11.40 hod. (prerušené od 10.55 hod. do 11.25 hod. za účelom vydania urny v pohrebnej službe Nezábudka) 66,00 Eur.
Spolu celkom..... 259,59 Eur.

B/ Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 vo výške 8,39 €, spolu 25,17 Eur a za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2016 vo výške 8,58 Eur, celkom 33,75 Eur.

Trovy právneho zastúpenia celkom v konaní sp. zn. 4C/192/2015 Okresného súdu Rožňava činia 293,34 Eur.

Celkové trovy konania vedeného pod sp. zn. 4C/192/2015 Okresného súdu Rožňava činia 492,34 Eur.

Súd náhradu trov konania v konaní 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava za nasledujúce uplatnené úkony nepriznal:

- Rokovanie s protistranou - žalovaným dňa 21.01.2015 (kratšie ako jedna hodina) - žalobca nepredložil žiaden dôkaz o uskutočnení tohto rokovania.

- Ďalšia porada s klientom dňa 22.01.2015 v čase od 15.00 hod. do 16.40 hod., celkom v trvaní 1 hod. 40 min. - vzhľadom na nepreukázanie rokovania s protistranou náhrada trov konania za úkon ďalšia porada s klientom v zmysle § 13a ods. 3 citovanej vyhlášky nepatrí.

- Písomné podanie Správe cintorína - Žiadosť o poskytnutie informácie Technické služby mesta Rožňava zo dňa 16.04.2015 - nejde o podanie vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

- Písomné podanie na Okresný súd Rožňava - Doplnenie dôkazu zo dňa 21.04.2015 - nie je podaním vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

- Písomné podanie na Okresný súd Rožňava - Doplnenie dôkazu zo dňa 23.04.2015 - nie je podaním vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

- Vypracovanie listiny na základe pokynu klienta - Súhlasný prejav vôle zo dňa 01.06.2015 - nie je podaním vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

- Písomné podanie na Okresný súd Rožňava - Doplnenie dôkazu zo dňa 01.06.2015 predložením listiny Súhlasný prejav vôle zo dňa 01.06.2015 - nie je podaním vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

- Vyjadrenie zo dňa 03.08.2015 - nejde o písomné podanie vo veci samej v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

V konaní 4C/192/2015 podané písomné podanie na súd - Návrh žalobcu na vykonanie dôkazu zo dňa 21.04.2015 (omylom uvedený rok podania 2015, samozrejme správny dátum osobného doručenia konajúcemu súdu dňa 22.01.2016) nie je písomným podaním vo veci samej v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky.

Odmena za úkon - ďalšia porada s klientom dňa 14.03.2016 v čase od 11.00 hod. do 12.40 hod., celkom v trvaní 1 hod. 40 minút v sume 66,00 Eur, nepatrí v zmysle § 13a ods. 3 citovanej vyhlášky, pretože medzi touto poradou a predchádzajúcou poradou uskutočnenou dňa 01.07.2015 nebol vykonaný úkon právnej služby.

Nahliadanie do spisu nemožno považovať za úkon právnej služby podľa § 13a citovanej vyhlášky, preto súd za nasledujúce úkony náhradu trov konania nepriznal:

1/ konanie sp. zn 9C/109/2015 OS RV:

- Nazretie do súdneho spisu na OS RV dňa 05.05.2015 v čase od 11.20 hod. do 11.30 hod. 64,53 Eur,
- Nazretie do súdneho spisu dňa 02.07.2015 v čase od 11.50 hod. do 12.00 hod. (potreba nazretia na základe pokynu klienta, aj z dôvodu zistenia úspešnosti doručenia písomností žalovanému z dôvodu vyhýbania sa ich doručeniu, a tým spôsobované zbytočné priesťahy v konaní zo strany odporcu) 64,53 Eur,
- Nazretie do súdneho spisu dňa 31.07.2015 v čase od 14.25 hod. do 14.35 hod. (potreba nazretia na základe pokynu klienta, aj z dôvodu zistenia úspešnosti doručenia písomností žalovanému z dôvodu vyhýbania sa ich doručeniu, a tým spôsobované zbytočné priesťahy v konaní zo strany odporcu) 64,53 Eur,

2/ konanie sp. zn. 4C/192/2015 OS RV :

- Nazretie do súdneho spisu na OS RV dňa 20.11.2015 v čase od 11.25 hod. do 11.40 hod. 64,53 Eur,
- Nazretie do súdneho spisu na OS RV dňa 20.01.2016 v čase od 13.15 hod. do 13.20 hod. 66,- Eur.

Celkové trovy konania konaní vedených pod sp. zn. 9C/109/2015 Okresného súdu Rožňava a 4C/192/2015 Okresného súdu Rožňava činia 784,76 Eur, k náhrade ktorých bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku o uložení povinnosti žalovanému strpieť výkon práva žalobcu odvolanie nie je prípustné v zmysle § 202 ods. 1 O. s. p.

Proti výroku o zastavení konania o vydanie urny a výroku o trovách konania je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

- a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).