

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314200308
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314200308.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: DOM 52, IČO: 31 799 558, so sídlom Škultétyho 14, Bratislava, zast.: JUDr. Peter Varsányi, so sídlom Konrádová 221, Kvetoslavov, proti odporcovi: L. T., Q. B. X, Q.ava, o zaplatenie 5 087,23 € s prísl., rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.087,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.564,60 eur od 16.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 305,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 449,23 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.1.2014 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy sumu 5.087,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.564,60 eur od 16.6.2013 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tak, navrhovateľ je správcom bytového domu, v ktorom sa nachádza byt odporkyne. Odporkyni vznikol nedoplatok vo výške 7.733, 14 eur v dôsledku vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu č. X v bytovom dome na ul. č. B. X,X, Š. XX,XX,XX,XX,XX vchod B. X F. Q.. Odporkyňa v r. 2013 neplatila zálohové platby, čím jej nedoplatok ku dňu 31.12.2012 činil 10.255,77 eur. Tun. súd v konaniach sp. zn. 45 C 196/2012-27 zo dňa 15.1.2013 a 45 C 40/2013-53 zo dňa 12.9.2013 odporkyňu zaviazal na zaplatenie nedoplatkov vo výške 3.169,56 a 1.998,98 eur, spolu vo výške 5.087,23 eur, preto navrhovateľ návrh o túto sumu ponížila žiada odporkyňu zaviazat' na sumu 5.087,23 eur .

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 39 Ro 8/2014-33 zo dňa 6.6.2014, voči ktorému odporkyňa v zákonnej lehote podala odpor s odôvodnením, že voči navrhovateľovi nemá žiadne dlhy a požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Tun. súd uznesením č.k. 10 C 260/2014-54 zo dňa 31.7.2015 oslobodenie odporkyni od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa riadne predvolaná odporkyňa nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala riadne, svoju neprítomnosť do TP neospravedlnila. Súd preto postupom podľa § 101 ods.2 OSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa LV č. XXXX, s obsahom spisov tun. súdu č. k. 45 C 196/2012, 45 C 40/2013, výpisom z účtu, vyúčtovaním za rok 2012 vo výške 7773,14

eur, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.6.2009 do 30.11.2013 mandátnou zmluvou zo dňa 22.8.2006, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na základe mandátnej zmluvy zo dňa 22.8.2006 vykonáva správu bytového domu na ul. č. B. X,X, Š. XX,XX,XX,XX,XX F. Q. od 1.9.2006.

Z LV č. XXXX súd zistil že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. X, na B. E.. Č.. X F. Q..

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.6.2009 do 30.11.2013 súd zistil, že odporkyňa mala za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 10.255,77 eur.

Z rozsudku tun. súdu č.k. 45 C 196/2012-27 zo dňa 15.1.2013 súd zistil, že súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie nedoplatku vo výške 3.169,56 eur za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010.

Z rozsudku tun. súdu č.k 45 C 40/2013-53 zo dňa 12.9.2013 súd zistil, že súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie nedoplatku vo výške 1.998,98 eur za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že v tomto konaní si uplatňuje nárok na zaplatenie nedoplatku odporkyne za vyúčtovanie za rok 2012 vo výške 7.733,14 eur a nedoplatky na zálohových platbách ku dňu 30.11.2013, spolu celkom 10.255,77 eur, po odpočítaní už súdom priznaných súm (3.169,56 eur + 1.998,98 eur) spolu vo výške 5.168,54 eur, teda sumu 5.087,23 eur. K žalovanej sume si zároveň uplatňuje úroky z omeškania od 16.6.2013, do zaplatenia, t.j. po splatnosti vyúčtovania za r.2012.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) Zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru, Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. byt alebo nebytový priestor v dome môže byť vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, v podielovom spoluvlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Podľa § 5 ods. 1 písm.g) cit. zák. zmluva o prevode vlastníctva bytu a zmluva o prevode vlastníctva nebytového priestoru v dome musí byť písomná a okrem všeobecných náležitostí9) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1993-182>> musí obsahovať g) vyhlásenie nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru v dome o pristúpení k zmluve o spoločenstve vlastníkov alebo k zmluve o výkone správy, Podľa § 6 ods. 1 cit. zák., na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom. Podľa § 7b ods. 3 cit. zák., spoločenstvo je povinné najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinné vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak spoločenstvo končí svoju činnosť, je povinné 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia novému správcovi. Zároveň je povinné previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na nový účet domu zriadený v banke novým správcom. Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zák., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade10) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1993-182>> vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 8711995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

V danej veci mal súd na základe listinných dôkazov za preukázané, že návrh je dôvodný. Odporkyňa ako vlastníčka bytu č. X, na B. E.I. č. 2 v Q. navrhovateľovi, ako správcovi náklady za užívanie bytu a plnenie spojené s užívaním bytu vyúčtovanie za rok 2012 vo výške 7.733,14 eur a nedoplatky na zálohových platbách ku dňu 30.11.2013, spolu vo výške 10.255,77 eur neuhradila, po odpočítaní pohľadávok vo výške 5.168,54 eur, teda na žalovanú sumu . 5.087,23 eur zaviazal.

Odporkyňa sa dostala so zaplatením žalovanej sumy do omeškania, pretože svoj dlh riadne a včas neuhradila, preto ju súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka popri plnení zaviazal i k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne, k 1. dňu omeškania.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca navrhovateľa JUDr. Peter Varsányi, so sídlom Konrádová 221, Kvetoslavov, ktorý navrhovateľa v konaní zastupoval, si v podaní zo dňa 20.03.2016 uplatnil a vyčísliť trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 449,23 eur (za 2 úkony právnej služby- prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 23.3.2016), 1x režijný paušál 8,39, 1 x režijný paušál 8,58 eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 378,83 eur, náhradu cestovných nákladov vo výške 13,20 eur a náhradu za stratu času vo výške 57,20 eur. Ďalej náhradu súdneho poplatku vo výške 305,- eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 305,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 449,23 eur. Súd pri určovaní odmeny za poskytovanie právnej pomoci vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 1, v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov na poskytovanie právnych služieb z ktorého vyplýva, že základná sadza tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva. Keďže plnenie, ktoré je predmetom súdneho sporu je peniazmi oceníteľné, základnou sadzbou odmeny je za jeden úkon právnej služby suma 180,93 eur.

Súd teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 180,93 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 23.3.2016), k tomu 1x režijný paušál 8,39, 1 x režijný paušál 8,58 eur a čo spolu predstavuje 378,83 eur, podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b), c, § 15 cit. vyhl.

Ďalej súd priznal navrhovateľovi uplatnené cestovné náklady v zmysle § 15 písm. a/ citovanej vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, spojené s cestou z miesta sídla advokáta (Kvetoslavov) do sídla súdu (Bratislava) a späť, osobným motorovým vozidlom Š. G., EČV Q. XXX W., na pojednávanie dňa: 23.03.2016, vzdialenosť spolu 58 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 5,3 litra nafty, cena za liter paliva 0,946 eur, spolu 13,20 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, spojenú s cestou na pojednávanie z miesta sídla advokáta (Kvetoslavov) do sídla súdu (Bratislava) a späť, na pojednávania uskutočnené dňa: 23.03.2016, počet začatých polhodín - 4, náhrada za začatú polhodinu 4 x 14,30 eur, spolu 57,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).