

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212748
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313212748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava proti odporcovi: T. M., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX I. Č.. XXX v konaní o zaplatenie sumy 621,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 431,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 431,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 5. 12. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 621,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 621,90 € od 31. 8. 2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 115,50 € (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50 € x 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012) a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 17. 2. 2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320110297 na čiastku vo výške 500,- €, za odplatu vo výške 190,-- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,-- € uhradiť v trinástich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere.

Odporca celkovo do dňa podania návrhu uhradil sumu 68,10 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 30,-- € bola uhradená dňa 5. 3. 2012. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 14. 9. 2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11. 1. 2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahŕňujúci nesplatenú časť úveru a odplatu) sa stal splatný ku dňu 30. 8. 2011. Po zosplatnení záväzku bola odporcom uhradená suma vo výške 30,-- €. Ku dňu vypracovania návrhu činí dlžná čiastka 621,90 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,-- € a čiastkou vo výške 68,10 €, ktorá bola odporcom uhradená

(690,-- € - 68,10 € = 621,90 €). V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 500,-- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50% (t. j. 3,3% z 500,-- € = 16,50 €). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 16,50 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky.

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), preto súd rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p. vychádzajúc z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17. 2. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320110297, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500,- € s tým, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť istinu vo výške 500,-- €, odplatu vo výške 190,-- €, t. j. celkovo čiastku 690,-- € v trinástich mesačných splátkach s tým, že prvé tri mesačné splátky mali byť vo výške 2,50 € a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 68,25 €, pričom prvá splátka mala byť splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady jednotlivých splátok bol 17. deň v mesiaci. Podľa zmluvy priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2, písm. y/ Zákona 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov vo výške 44,86 %. Na druhej strane zmluvy sú uvedené obchodné podmienky, pričom v bode 1 obchodných podmienok je uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na trinásť mesiacov 67,70 %.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 14. 9. 2011 oznámil odporcovi, že k uvedenému dňu činí neuhradená čiastka po splatnosti 242,40 € a zároveň ho vyzval, aby svoj záväzok uhradil najneskôr do 5 dní od obdržania tejto výzvy.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 11. 1. 2012 oznámil navrhovateľ odporcovi, že záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320110297 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 30. 8. 2011 zosplatnený z dôvodu omeškania odporcu s jeho splácaním. Tým sa stáva celý dlh splatný, t. j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 651,90 € so zmluvnou pokutou vo výške celkom 82,50 € a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru, t. j. 100,- €. Celkom dlžná čiastka k uvedenému dňu činí 834,40 €. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu, aby bezodkladne dlžnú čiastku uhradil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 6 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320110297 dňa 17. 2. 2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500,-€. Predmetnú zmluvu súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom má podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny. Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa Zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie

sumy 431,90 € titulom zostatku istiny úveru poskytnutého pôvodne vo výške 500,- €, keďže odporca uhradil úver iba čiastočne a to vo výške 68,10 €.

Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny súd návrh navrhovateľa s príslušenstvom zamietol, nakoľko v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, konečná splatnosť úveru. Posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, uvedené nemá. Zmluva obsahuje iba údaj o trinástich mesačných splátkach a doporučených termínoch splatnosti, čo je podľa názoru súdu nejasné, neurčité a nezrozumiteľné. Nie je uvedený ani konečný termín splatnosti úveru. Pritom význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve, spočíva aj v zmysle záverov dôvodovej správy v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške, ako dlho je povinný plniť si povinnosti splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Preto, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 320110297 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 17. 2. 2011 tieto údaje neobsahuje a nedodržanie predmetných zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v tejto časti uplatneného nároku zamietol.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 115,50 €, t. j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 16,50 € krát 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012. Podľa bodu 3 obchodných podmienok, pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Táto zmluvná pokuta je formálne dojednaná mesačne, t. j. má narastať v čase vo výške 3,3 % z istiny úveru 500,- €, t. j. vo výške 16,50 € za každý mesiac omeškania. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu za 7 mesiacov omeškania od augusta 2011 do februára 2012. Súd však celé zmluvné ustanovenie bodu 3 obchodných podmienok vyhodnotil ako absolútne neplatné, osobitne aj ako nevyvážené v neprospech spotrebiteľa v zmluve spotrebiteľského charakteru, keď zmluvná pokuta ako spôsob zabezpečenia pohľadávky má narastať v čase. Okrem toho dojednanie zmluvnej pokuty nemôže byť obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach. Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je nepripustné. Dojednanie zmluvnej pokuty môže byť iba súčasťou samotnej zmluvy, nie obchodných podmienok. Preto súd aj v tejto časti nárok navrhovateľa zamietol.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 431,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 31. 8. 2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že obaja účastníci konania mali vo veci pomerne rovnaký úspech (súd návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a v časti návrh zamietol).

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov (čl. 25 spisu) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu s jeho vstupom do konania, vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. (čl. 26). Novela O. s. p. vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z. výslovne v § 93 ods. 3 O. s. p. vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 O. s. p., nemôže súd platnú procesnoprávnú úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 115/2012 zo dňa 25. 2. 2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely O.

s. p. (zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1. 1. 2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania, a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal pritom z doslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p.: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta O. s. p.: „návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva, a teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely O. s. p. účinnej od 1. 1. 2015 sa vzťahujú ihneď od 1. 1. 2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad súd aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.