

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4CbR/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216433  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114216433.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Ing. Hana Kováčová, trvale bytom Košická 2503/6, 066 01 Humenné, zastúpeného JUDr. Slavomírom Hrubíščákom, advokátom, Pugačevova 1, 066 01 Humenné, o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti Novia Humenné, s.r.o., so sídlom Tolstého 109, 066 01 Humenné, IČO: 31 666 604, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, Vložka č. 911/P, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e bez likvidácie obchodnú spoločnosť Novia Humenné, s.r.o., so sídlom Tolstého 109, 066 01 Humenné, IČO: 31 666 604, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, Vložka č. 911/P, dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 8.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil obchodnú spoločnosť Novia Humenné, s.r.o., so sídlom Tolstého 109, 066 01 Humenné, IČO: 31 666 604. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť v súčasnosti nevykonáva žiadnu činnosť, nepodniká a s výnimkou starého nepojazdného motorového vozidla nemá žiaden majetok. Nemá žiadne príjmy z podnikateľskej alebo inej činnosti. Spoločnosť nie je vlastníkom pohľadávok, nemá žiadnych zamestnancov. Existencia spoločnosti je iba formálna. Obvodný úrad Humenné rozhodnutím č. OU-HE-OZP-2013/00545-4 zo dňa 10.12.2013 zrušil spoločnosti živnostenské oprávnenie dňom 1.1.2014. Pôvodný spoločník a zároveň konateľ bol nútený spoločnosť opustiť z dôvodu, že bol odsúdený za trestný čin, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné 3T/82/2013-577 zo dňa 3.10.2013. Súčasný spoločník, ktorý je zároveň konateľom vstúpil do spoločnosti iba z dôvodu, aby vykonal úkony potrebné k zániku spoločnosti. Zo súvahy, výkazu ziskov a strát a daňového priznania za r. 2013 vyplýva výsledok hospodárenia strata. Na základe uvedeného navrhovateľ požiadal súd o zrušenie spoločnosti bez likvidácie v zmysle § 68 Obchodného zákonníka.

Skutkový stav súd zisťoval z listín predložených navrhovateľom, z registrového spisu obchodnej spoločnosti a zo zbierky listín. Spoločnosť vznikla zápisom do obchodného registra dňa 3.2.1993. Podľa výpisu z obchodného registra má spoločnosť základné imanie vo výške 16.597 eur.

Navrhovateľ predložil súdu rozsudok Okresného súdu Humenné 3T/82/2013-577 zo dňa 3.10.2013, ktorým bol pôvodný spoločník a zároveň konateľ odsúdený za trestný čin nezaplatenia dane a poistného, rozhodnutie Okresného úradu Humenné č. OU-HE-OZP-2013/00545-4 zo dňa 10.12.2013, ktorým bolo spoločnosti zrušené živnostenské oprávnenie, ako aj výkaz ziskov a strát a súvahu ku dňu 28.3.2014.

Okresný súd Prešov oznámil začatie konania o zrušení obchodnej spoločnosti Novia Humenné, s.r.o. bez likvidácie v obchodnom vestníku, ktoré bolo publikované dňa 28.8.2015.

Podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona, e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

Podľa § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

Podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

Z takto vykonaného dokazovania a zistených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené viaceré dôvody na zrušenie spoločnosti súdom bez likvidácie, a to v zmysle ustanovenia § 68 ods. 6 písm. b) a f) Obchodného zákonníka. Spoločnosť stratila oprávnenie na podnikanie a taktiež si nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čo v rámci dikcie zákona a v zmysle vyššie citovaných ustanovení Obchodného zákonníka znamená, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.