

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/305/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011061
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011061.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhDr. Aleny Kubicovej a Magdalény Schönovej v trestnej veci odsúdeného H. A., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 19.09.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného H. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený žiadosťou zo dňa 11.08.2022 požiadal o podmiennečné prepustenie.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený v rámci verejného zasadnutia pri svojom výsluchu uviedol, že tento trest ho dosť ponaučil o tom, aby mohol viesť normálny život. Bude robiť všetko pre to, aby bolo všetko v poriadku. Pán pedagóg mu povedal, že keby mal ďalšiu aktivitu bol by doporučený. Mal nárok na PPčko 08.augusta, tak to podal. Väčšinou keď boli aktivity s protidrogovou tematikou, tak bol v práci. Teraz je na novom pracovisku, tak sa ich mohol zúčastňovať. Urobil aj besedu. K drogám má odpor. V prípade podmiennečného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese B. cesta X/XX, H.. Je to otcov byt. Bude tam bývať s ocinom. Má zabezpečenú prácu u brata D.. Bude tam robiť murárske práce. Už ako murár pracoval.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to podaním R. I., hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 21.05.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/98/2020, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/98/2020 zo dňa 26.01.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/98/2020 zo dňa 18.12.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 2T/147/2018, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/147/2018 zo dňa 06.02.2019, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/147/2018 zo dňa 26.04.2021, odpisom registra trestov z 05.09.2022, lustráciou v Registri obyvateľov, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2020 zo dňa 16.04.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/25/2020 zo dňa 19.05.2020.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.08.2022 súd zistil, že menovaný bol do výkonu väzby zo slobody predvedený dňa 19.05.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a

Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava), kde pokračuje aj vo výkone trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol dňa 21.07.2020 umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z výkonu väzby nie sú v dokumentácii evidované

negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. Vo výkone trestu správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytujú v úprave lôžka, ostatné povinnosti si plní, zákazy dodržiava. Časový rozvrh dňa, zásady ustrojenosti, osobnú i kolektívnu hygienu dodržiava. Pokyny a nariadenia nadriadených rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané žiadne

konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania menovaný zachováva. Disciplinárna odmena mu bola udelená päťkrát (štyrikrát za riadne plnenie si pracovných povinností, jedenkrát, dal sa zaočkovať proti COVID - 19), disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, spáchanie skutku priznáva, no

zľahčuje ho a zdôvodňuje inými vonkajšími faktormi (drogy). Z resocializačného hradiska a hradiska plnenia úloh programu zaobchádzania je nutné uviesť, že aktivít zameraných na protidrogovú osvetu a na rozvoj právneho a spoločenského vedomia sa zúčastňuje len v minimálnej miere. Vo voľnom čase hráva spoločenské hry, lúšti krížovky, zúčastňuje sa vychádzok. Ponúkané skupinové aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti využíva len sporadicky. Do pomocných upratovacích a čistiacich prác kolektívneho charakteru sa zapája podľa potreby. V pracovnom procese je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si svoje pracovné povinnosti plnil a plní v dostatočnej miere, jeho pracovná morálka a disciplína sú na požadovanej úrovni. Odsúdený je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Verbalizuje, že z predchádzajúceho vzťahu má syna F. J., ale v rodnom liste nie je uvedený ako otec, nemá o ňom žiadne informácie. Extramurálne vzťahy udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s rodičmi a sestrou. Korešpondencia je slušná, korektná, vulgarizmy v nej nepoužíva. Po skončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť späť k otcovi na adresu B. XAXXX, H.. Z komplexného hradiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného v dodržiavaní povinností vyskytujú nedostatky v úprave lôžka a v čiastočne kritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti. Vo voľnom čase je menej aktívny, nedostatky sa vyskytujú v nedostatočnej účasti na

kultúrno-osvetovej činnosti. Do pracovného procesu je zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav. Prístup k práci má na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby odsúdeného sú na podpornej úrovni. Rodinné zázemie sa javí ako menej stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ústav jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/147/2018 zo dňa 06.02.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/147/2018 zo dňa 26.04.2022+ súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a podmiennečne odložený trest v trvaní 2 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 16.03.2022. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/98/2020 zo dňa 18.12.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby a držby omamných a psychotropných látok, jedov alebo preukrzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 16.03.2022. 1 a 2/3 z uloženého trestu vykonal ku dňu 15.08.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 9 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po štvrtý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po

jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 15.08.2022, rok po zamietnutí jeho predchádzajúceho návrhu, čím bola u neho formálna podmienka splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok, ako aj nariadenia a pokyny príslušníkov, vyskytli sa u neho nedostatky v úprave lôžka, ostatné ústavné predpisy dodržiava. Čo je však odsúdenému hlavne vyčítané v rámci hodnotenia je, že má k trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, skutky priznáva, no zľahčuje a zdôvodňuje vonkajšími faktormi, drogami. Aktivít venovaných sa problematike drogových závislostí sa zúčastňuje len minimálne. Kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje iba ojedinele, rodinné zázemie odsúdeného sa rovnako javí ako nestabilné. Jedinou oblasťou v ktorej odsúdený v plnom rozsahu plní program zaobchádzania je pracovná oblasť, kde je zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav a kde je jeho prístup k práci na požadovanej úrovni. Preto vzhľadom k priemernému správaniu odsúdeného počas výkonu trestu, jeho rezervám vo väčšine oblastí, súd konštatuje, že k naplneniu prvej materiálnej podmienky v uvedenom prípade nedošlo.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený je opakovane vo výkone trestu, teda ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený je štvrtý krát vo výkone trestu, napriek tomu na neho predchádzajúci výkon trestu nemal dostatočne výchovný efekt nakoľko napriek opakovanému výkonu trestu sa naďalej trestnej činnosti dopúšťa. V prípade odsúdeného ide v prevažnej miere o majetkovú trestnú činnosť, z čoho je zrejmé, že odsúdený si zabezpečuje živobytie resp. uspokojovanie svojich potrieb cez túto trestnú činnosť, preto aj súd má dôvodné pochybnosti o tom, ako odsúdený bude sa správať po prepustení na slobodu, nakoľko dostal už opakovane šancu a tento opakovane zlyhal. Preto vzhľadom k všetkým okolnostiam súd konštatuje, že u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život, preto nespĺňa ani druhú podmienku a jeho návrh zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.