

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207490
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2613207490.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Bc. B. T., nar. XX. C. XXXX, bytom S., A. M. X, zastúpenej advokátom: JUDr. Vladimír Gembický, Piešťany, E. Belluša 6752/8, proti žalovanému: U. I., nar. XX. X. XXXX, bytom W. P., Q. XXXX/XX, o odstránenie stromu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo 6. februára 2015 č. k. 4C/56/2013-105 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o odstránenie stromu (brezy) žalovaným, rastúcim v severozápadnej časti jeho pozemku parc. č. 3186/3, zastavané plochy a nádvoría, vedený na LV č. XXX, kat. úz. W. F., obec W. P., ktorý svojim koreňovým systémom nad mieru primeranú pomerom ohrozoval výkon vlastníckych práv žalobkyne. Súčasne uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia 825,16 eur a iné trovy konania 423,34 eur na účet jej právneho zástupcu a rozhodol o vrátení žalobkyni preplatku preddavku na znalecké dokazovanie 176,16 eur. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1, § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. (Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení). Vecne rozhodnutie zdôvodnil späťvzatím žaloby žalobkyňou v plnom rozsahu a vrátením zvyšku preddavku zloženého na trovy spojené so znaleckým dokazovaním žalobkyne vo výške 176,16 eur (žalobkyňa zložila preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 500 eur, pričom znalečné bolo vyúčtované len vo výške 323,84 eur). Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil zavinením zastavenia konania žalovaným, pre správanie ktorého žalobkyňa vzala svoju žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, späť. Zo znaleckého posudku č. 2/2014 vyplýva, že strom, o odstránenie ktorého žalobkyňa žiadala, svojim koreňovým systémom nad mieru primeranú pomerom ohrozoval výkon jej vlastníckych práv. Následne žalovaný uvedený strom odstránil, pričom sám uviedol, že dôvodom jeho konania bola skutočnosť, že strom ohrozuje jeho nehnuteľnosť, ako aj nehnuteľnosť žalobkyne. Trovy právneho zastúpenia vo výške 825,16 eur pozostávali z odmeny advokáta za 7 úkonov právnej služby vo výške 427,53 eur (2x 58,69 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby, 1x účasť na pojednávaní dňa 14.10.2013 vo výške 60,07 eur, 3x 61,85 eur - účasť na obhliadke 12.5.2014, vyjadrenie k znaleckému posudku zo 7.7.2014, vyjadrenie k dodatku znaleckého posudku z 30.10.2014, späťvzatie žaloby 64,53 eur), režijného paušálu 55,58 eur (2x 7,63 eur, 2x 7,81 eur, 3x 8,04 eur, 1x 8,39 eur), náhrady cestovného 74,43 eur (cestovné z Piešťan do Senice obojsmerne 24.10.2013 a Piešťany - W. P. obojsmerná vzdialenosť 12.5.2014, spolu 242 km, náhrada za 1 km - 0,183 eur, spotreba 10 l na 100km, cena paliva 1,24 eur/l) a náhrady za stratu času 130,10 eur (obojsmerná cesta Piešťany - Senica 24. októbra 2013 a Piešťany - W. P. obojsmerne 12.5.2014, t. j. 10x 13,01 eur), spolu s náhradou DPH 20%. Žalobkyni bola priznaná aj náhrada iných trov konania 423,34 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 99,50 eur a náhrady už vyplateného znalečného za vykonané znalecké dokazovanie 323,84 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný s odôvodnením, že v ňom boli uvedené rôzne nezmysly, ku ktorým sa musí vyjadriť. Namietal postup súdu prvého stupňa pri vykonávaní dokazovania jeho výsluchom. Žalobkyni navrhol zhotovenie röntgenového snímku koreňového obrazcu stromu, vzhľadom na jej výhrady voči nemu. Zastával názor, že korene stromu nemôžu zasahovať do jej rodinného domu, lebo už pri výsadbe brezy vložil medzi strom a dom plech. V dôsledku nepriaznivého počasia (3 dni výdatne pršalo a bol silný severný vietor) strom sa vo vetre nebezpečne nakláňal, žalovaný zašiel na stavebný úrad pýtať si povolenie na výrub stromu, ktoré mu nebolo udelené hneď (získať ho mal po skončení vegetačného cyklu). Po obdržaní povolenia strom žalovaný vyrúbala, ktorú skutočnosť oznámil súdu prvého stupňa a vzhľadom na svoje ochorenie (mozgovú príhodu) požiadal o ukončenie súdneho sporu, ktorý smeroval k trestnému činu úžera. Žalovaný si súdneho znalca neobjednal, požadoval len röntgenový snímok koreňového obrazcu brezy. Znalec prišiel až z Piešťan, žalovaný vedel, že nemôže svojím výkonom nič dokázať, urobiť to môže len röntgenový snímok koreňového obrazcu. Stratil dôveru v znalca a za také výkony, aké videl, ho nemieni platiť. Spor vedie k úžere a ku korupcii, vylákať od ťažko chorého občana čo najviac peňazí. Žalobkyňa je od jesene minulého roku dlžná synovi žalovaného 360 eur, keďže žalovaný ani jeho už vyrúbaná breza neurobili žiadnu škodu, žalovaný dúfa, že všetko sa obráti na dobré.

Uznesením súdu prvého stupňa zo 14. mája 2015 č. k. 4C/56/2013-110 bol žalovaný vyzvaný na odstránenie vád podania označené ako odvolanie, keďže nebolo zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa domáha, ako žiada aby odvolací súd rozhodol. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk 3. júna 2015, na ktoré žiadnym spôsobom nereagoval.

Odvolací súd opätovne vyzval žalovaného na odstránenie vád podania, s vysvetlením a poučením, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha, teda ako žiada aby odvolací súd rozhodol. Žalovaný na uvedenú výzvu (ktorú prevzal 10. septembra 2015) neodpovedal a opäť zostal nečinným.

Žalobkyňa odvolací návrh nepodala.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.), prejednal vec bez pojednávania, pretože formálne išlo o prípad nemožnosti prejednávania odvolania vecne a to z dôvodu, že nemalo zákonom stanovené náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p..

Ustanovenie § 205 ods. 1 O. s. p. vymedzuje náležitosti, ktoré musí obsahovať každé odvolanie bez ohľadu na to, v akej forme je urobené. Predovšetkým by malo obsahovať všeobecné náležitosti predpísané pre každý procesnoprávny úkon adresovaný súdu (§ 42 ods. 3 O. s. p.) a okrem nich osobitné náležitosti, typické len pre odvolanie, t. j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V lehote na podanie odvolania žalovaný síce podal na súd podanie, ktorým označil rozhodnutie, voči ktorému podáva odvolanie a prejavil potrebu vyjadriť sa k celému predmetu sporu, napriek tomu, že napadnuté uznesenie malo procesný charakter (ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý v priebehu konania odstránil predmet sporu - strom, čím zanikol predmet sporu, ako aj o náhrade trov konania). Odvolanie žalovaného však neobsahovalo uvedenie dôvodu, pre ktorý považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha (či a ako žiada aby odvolací súd rozhodol). Žalovaný vyjadril nesúhlas s postupom súdneho znalca (ktorého si neobjednal) a preto uviedol, že odmieta znalcovi platiť. Napadnuté uznesenie však nerozhodovalo o nárokoch súdneho znalca (o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením z 25. júna 2014 č. k. 4C/56/2013-70 v spojení s uznesením zo 6. októbra 2014 č. k. 4C/56/2013-89).

Súd prvého stupňa preto v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. žalovaného uznesením vyzval, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučil ho o konkrétnych vadách odvolania, ktoré má odstrániť, predovšetkým aby uviedol v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa a čoho sa domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol (spolu s poučením o následkoch neodstránenia vád a to odmietnutím podania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.).

Podľa § 211 ods. 1 O. s. p. aj odvolací súd žalovaného vyzval, aby doplnil chýbajúce náležitosti a tiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania (podľa § 218 ods. 1 písm. d/). Výzvu adresovanú žalovanému formuloval spôsobom, aby žalovanému umožnil správne pochopiť nevyhnutnosť doplnenia náležitostí jej odvolania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní. Tento spôsob bol adekvátny komunikácii s osobou bez právnického vzdelania, s používaním výrazov a slovných spojení prístupných pochopeniu každej kategórii účastníkov konania (bez prílišného formalizmu a odborných pojmov). Aj napriek takejto výzve žalovaný zostal úplne pasívny.

Podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie uvedené náležitosti nemá, jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť sa posudzuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Z dôvodu, že v odvolaní žalovaného chýbali zákonom stanovené náležitosti, konkrétne v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako žiada, aby odvolací súd rozhodol) a žalovaný napriek výzve súdu prvého stupňa, ako i odvolacieho súdu neodstránil vady odvolania, bol daný dôvod na odmietnutie odvolania, pretože nedostatok jeho náležitostí bránil ďalšiemu postupu v konaní odvolacieho súdu. Žalovaný ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nezaslal doplnenie chýbajúcich obsahových náležitostí odvolania, hoci bol poučený o následkoch a to odmietnutí jeho odvolania.

Ustanovenia O. s. p. je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu, pričom interpretáciou a používaním týchto ustanovení nemožno uvedené právo obmedziť, bez zákonného podkladu. Z dôvodu, že žalovaný nevyjadril vôľu, aby odvolací súd rozhodol o jeho odvolaní, nepomenoval nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a nenavrhol ako má súd v jeho prospech rozhodnúť, odvolací súd odvolanie, v ktorom žalovaný neodstránil jeho vady, odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (vzhľadom na zachovaný postup súdu podľa § 209 ods. 1 a § 211 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolacie konanie skončilo odmietnutím odvolania, ktorý výsledok zavinil žalovaný, ale v tomto štádiu odvolacieho konania žalobkyni trovy nevznikli, ani nebol z jej strany podaný návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.