

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203461
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716203461.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Y. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. G. M. XXX/X, XXX XX H., zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen proti odporcovi PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45869464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 16.03.2016, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa - spoločnosti EDYMAX SE, so sídlom Bajkalská 22, 821 09 Bratislava, IČO: 46 812 903 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej s právnym predchodcom odporcu, z dôvodu, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 33 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa predbežným opatrením zo dňa 15.03.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.03.2016, v spojení s podaním zo dňa 17.03.2016 doručeným súdu dňa 17.03.2016, domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu, a taktiež aby uložil zamestnávateľovi navrhovateľa - spoločnosti EDYMAX SE, so sídlom Bajkalská 22, 821 09 Bratislava, IČO: 46 812 903 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a Poštová banka, a. s., IČO 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzatvorili dňa 28.10.2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej je v bode 2, odseku 5 aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ podľa platnej právnej úpravy vystupuje ako spotrebiteľ a odporca - právny

nástupca Poštovej banky (dňa 05.06.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED a dňa 20.06.2014 došlo k postúpeniu na odporcu) ako podnikateľ pri výkone podnikateľskej činnosti. Preto je aj navrhovateľ oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 pís. za/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Podľa § 52a ods. 1 1OZ ak súd uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Podľa § 551 ods. 2 OZ proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi táto dohoda predložila. Právna zástupkyňa odporcu doručila dňa 07.01.2016 zamestnávateľovi navrhovateľa - odporcovi 2. výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, na ktorej základe zamestnávateľ vykonal za mesiac január zrážku zo mzdy vo výške 193,35 € a z mesiaca február vo výške 144,78 €. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/5/2011 zo dňa 12.04.2011 bolo používanie dohody o zrážkach zo mzdy dojednané v rámci zmluvy o úvere zakázané ako neprijateľná zmluvná podmienka, a teda v spojení s 53 ods. 5 OZ ide o ustanovenie zmluvy neplatné. Taktiež uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31.12.2012 bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi spotrebiteľa zdržať sa zrážok zo mzdy spotrebiteľa vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy predformulovanej v zmluve o úvere v prospech veriteľa Poštová banka a. s. Odvolací súd skonštatoval, že spotrebiteľ sa pri podpise zmluvy o úvere musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej podmienke vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve bez toho, aby s ním Poštová banka túto podmienku individuálne dohodla. Taktiež rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014, ktorým potvrdil predbežné opatrenie nariadené súdom prvého stupňa, ktorým súd uložil odporcovi spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o. povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere pôvodne uzatvorenej s Poštovou bankou a. s., kde súd konštatoval, že pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve, navrhovateľovi reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženia tejto dohody o zrážkach zo mzdy môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky. Aj Komisia pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík pri Ministerstve spravodlivosti SR posúdila dohodu o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Použitie dohody o zrážkach zo mzdy považuje za neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi, a to aj z toho dôvodu, že tento inštitút umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, a preto majú za to, že touto dohodou sa neprimerane zasahuje do majetkovej sféry navrhovateľa-spotrebiteľa, čím ohrozuje nielen jeho výživu, ale predovšetkým plnenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej dcére, ktorú má určenú vo výške 130 € mesačne, hoci navrhovateľ platnosť dohody o zrážkach zo mzdy považuje za spornú. Taktiež považuje uvedenú pohľadávku odporcu 1 za premlčanú. Jediné súd nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu môže poskytnúť náležitú ochranu práv navrhovateľa ako spotrebiteľa a predísť tak neoprávnenému postihu jeho majetku. Navrhovateľ sa mieni brániť podaním žaloby proti odporcovi na príslušnom súde o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere uzatvorenej s právnym predchodcom odporcu, z dôvodu, že ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubý nepomer práv a povinností v jeho neprospech. Na základe uvedeného má za to, že odporca žiada zamestnávateľa navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy neoprávnene, nakoľko dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú v rámci spotrebiteľskej zmluvy považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda absolútne neplatnú. Keďže predbežné opatrenie je jedinou možnosťou obrany proti vykonávaniu dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko zamestnávateľ navrhovateľa nie je oprávnený preskúmať platnosť tejto dohody, ktorá mu bola predložená zo strany odporcu, majú za to, že je osvedčená naliehavá potreba na strane navrhovateľa, aby súd odporcovi predbežným opatrením uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj zamestnávateľovi navrhovateľa povinnosť zdržať sa vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy.

Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia osvedčenia rozhodujúcich skutočností na vydanie predbežného opatrenia a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o úvere zo dňa 28.10.2008 medzi Poštovou bankou a. s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 2.655,51 € s počtom mesačných splátok 70 vo výške 66,22 €, v bode 3 ktorej je uvedené, že právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver, Sadzobníkom poplatkov,

Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. Podľa bodu 5 uvedenej zmluvy, podpisom tejto zmluvy strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.

Z Predloženia dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a Výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 09.12.2015 súd zistil, že odporca predložil prostredníctvom svojho právneho zástupcu platiteľovi mzdy navrhovateľa - spoločnosti EDYMAX SE dohodu o zrážkach zo mzdy na zrealizovanie ,a to listom zo dňa 09.12.2015.

Podľa potvrdenia spoločnosti EDYMAX SE bola z výplaty za mesiac január 2016 zrazená suma 193,35 € v prospech odporcu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Súd posúdil návrh na vydanie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa a preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v zmysle § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. a zistil nasledovné: navrhovateľ podľa názoru súdu osvedčil dôvodnosť svojho nároku, nakoľko z predloženej zmluvy o úvere sa javí, že táto je spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatváraná so subjektom konajúcim v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti - dodávateľom (Poštová banka a. s.) a fyzickou osobou nekonajúcou v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti - spotrebiteľom (navrhovateľom). Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy ako jej bod 5, ktorej podrobnosti sú dokonca ešte súčasťou Obchodných podmienok pre úver. Táto nie je teda individuálne dojednaná a je súčasťou predtlaču pripravenej dodávateľom. Je možné, že tento inštitút je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľ taktiež uvedenú pohľadávku odporcu 1 považuje za premlčanú. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy hrozí v tom, že ešte pokým nebude rozhodnuté o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve, navrhovateľovi reálne hrozí znižovanie majetku, dokonca toto už aj nastalo, nakoľko už došlo k predloženiu uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy na realizáciu zamestnávateľovi navrhovateľa, ako to vyplýva z predloženého Predloženia, a táto už bola aj realizovaná, ako to vyplýva z Potvrdenia o mzde za január 2016. Realizácia tejto Dohody ohrozuje nielen výživu navrhovateľa, ale aj plnenie jeho vyživovacej povinnosti

k maloletej dcére, ktorú má určenú vo výške 130 € mesačne. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uložil jednak odporcovi, aby sa zdržal použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 45869464 zo dňa 28.10.2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom odporcu, nakoľko hoci tento ju už predložil platiteľovi mzdy navrhovateľa, pri zmene zamestnávateľa navrhovateľom by tento mohol uvedenú Dohodu predložiť novému zamestnávateľovi navrhovateľa, ktorého by tým pádom nič v jej realizácii nelimitovalo, nakoľko druhým výrokom predmetného uznesenia súd ukladá povinnosť zdržať sa realizovania uvedenej zmluvy konkrétnemu aktuálnemu zamestnávateľovi. Nakoľko predbežným opatrením možno podľa § 76 ods. 2 uložiť povinnosť aj inému subjektu ako účastníkovi, súd týmto predbežným opatrením uložil zamestnávateľovi navrhovateľa, aby sa zdržal realizácie Dohody o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na pochybnosti o jej platnosti a na tú skutočnosť, že realizácia uvedenej Dohody už prebieha a dochádza tým k reálnemu znižovaniu majetku navrhovateľa.

Keďže súd návrhu navrhovateľa vyhovel a predbežné opatrenie nariadil, uložil súd podľa § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na súd vo veci samej.

Nakoľko navrhovateľ je ako spotrebiteľ od súdnych poplatkov oslobodený (§ 4 ods. 2 pís. za/ zákona č. 71/1992 Zb.) a súd jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, podľa § 2 ods. 2 uvedeného zákona vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu, a to vo výške 33 € podľa položky 1 pís. c/ prvej časti Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou uvedeného zákona. Preto súd uložil odporcovi, aby zaplatil súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33 €.

Nakoľko navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, hoci mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania ako plne úspešnému účastníkovi konania vzniklo, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).