

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211937
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1119211937.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: F. H. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX G. - N. S., proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 866, o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10 000 eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2022, č. k. 11C/29/2019-176, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2022, č. k. 11C/29/2019-176, o d m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I) a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 106 ods. 1 písm. a), § 137 písm. c), § 220 ods. 2 a 3, § 278, § 279, § 281 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") a vecne tým, že v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu majúca za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre takéto rozhodnutie, nakoľko žalobca sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 17.03.2022, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne doručené dňa 15.11.2021. Pričom v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Nakoľko žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 17.03.2022 o 11:00 hod. včas a vážnymi okolnosťami a žalovaná prítomná na pojednávaní konanom dňa 17.03.2022 navrhla, aby súd rozhodol o predmetnej žalobe o splnení povinnosti na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietne, mal súd prvej inštancie za to, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, preto žalobu žalobcu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že v spore úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalovaná uviedla, že tento nárok si neuplatňuje.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nemal splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 365 písm. b) C.s.p.). Namietal, že nemá právnické vzdelanie, preto mal byť osobitne poučený o tom, že súd môže žalobu zamietnuť len z dôvodu, že sa na pojednávanie nedostaví. Strohé uvedenie § 274 a § 278 C.s.p. v upovedomení nepovažoval za postačujúce. Mal za to, že len v prípade kvalifikovaného zastúpenia

kvalifikovaným právnym zástupcom, by bolo možné akceptovať a bolo by postačujúce odkázať len čisto na ust. § 278 C.s.p. bez jeho doslovného znenia. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadрила.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania žalobcu (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), ktorý odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 279 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Odvolací súd ako prvoradá uvádza, že podľa § 356 písm. b) C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Z citovaného zákonného ustanovenia tak vyplýva, že napriek tomu, že voči takýmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné, zákon aj voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť však viaže len na jediný dôvod a týmto dôvodom je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalobcu spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému rozsudku je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Preto je nutné skonštatovať prípustnosť odvolania žalobcu.

10. Dôvodnosť podaného odvolania odvolateľ založil na tom, že neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p., nakoľko nebol doslovne súdom prvej inštancie poučený o znení ust. § 278 písm. a) C.s.p.. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že v Upovedomení o odročení pojednávania zo dňa 15.11.2021 (čl. 169), súd prvej inštancie poučil strany sporu nasledovne: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C.s.p.)“. Pri porovnaní doslovného znenia ust. § 278 C.s.p. : „ na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami“, ju nutné konštatovať, že súd prvej inštancie i keď osobitne necitoval ust. § 278 C.s.p., poučil žalobcu v plnom rozsahu, za splnenia akých podmienok rozhodne o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol na termín pojednávania nariadený na deň 17.03.2022 o 11:00 hod. riadne a včas predvolaný, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil a žalovaná prítomná na pojednávaní dňa 17.03.2022 navrhla rozhodnúť vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie, bol postup súdu prvej inštancie, ktorým na pojednávaní dňa 17.03.2022 rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, správny. Námietka odvolateľa, že nakoľko obsahom Upovedomenia o odročení pojednávania bolo i poučenie o tom, že ho súd prvej inštancie v prípade, ak sa nedostaví, môže dať predviesť, preto nebol dôvod rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nie je dôvodnou. V tejto súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že zo znenia ust. § 278 C.s.p. priamo vyplýva, že v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok uvedených v ust. § 278 C.s.p. súd obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie („ súd rozhodne“), nejedná sa o fakultatívnu možnosťou („ súd môže rozhodnúť“).

Rozsudok pre zmeškanie tak predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní, ktorý bol zavedený práve z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, aby nedôvodným a ničím neospravedlneným marením nariadených pojednávaní nedochádzalo k zbytočnému predlžovaniu súdneho konania. Nemajúcou vplyv na posúdenie dôvodnosti odvolania odvolateľa je i námietka odvolateľa, že bolo potrebné zohľadniť, že nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Ak mal žalobca za to, že nie je spôsobilý kvalifikovane brániť svoje práva, mohol sa dať v konaní zastúpiť (udelíť osobe znalej práva plnomocenstvo na zastupovanie v konaní), čo však neurobil. Súd prvej inštancie o možnosti zastúpenia odvolateľa poučil v Poučení o procesných práva a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo odvolateľovi doručované spolu s predvolaním na pojednávanie nariadené na deň 26.11.2021 (čl. 165, čl. 167). Avšak bez ohľadu na to, či odvolateľ bol/nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom je bez pochybností zrejším, že z poučenia súdu prvej inštancie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, uvedenom v Upovedomení o odročení pojednávania zo dňa 15.11.2021, bezo sporu vyplývalo, za akých podmienok súd prvej inštancie rozhodne rozsudkom pre zmeškanie .

11. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že dôvody, pre ktoré bolo možné v danej veci podať odvolanie naplnené neboli. Existencia zákonného dôvodu je podmienkou prípustnosti odvolania. Znamená to, že ak odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí odvolanie odmietnuť v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ C.s.p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (odvolanie by bolo prípustné iba v prípade, ak by neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie). V nadväznosti na uvedené a skutočnosť, že žalobca dôvod prípustnosti odvolania nepreukázal, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 odsek 1, § 262 odsek 1 a § 255 odsek 2 C.s.p.. Žalovanej ako úspešnej strane sporu v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z obsahu spisu v rámci odvolacieho konania totiž vyplýva, že žalovanej žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd prihliadol na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 C.s.p. by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania, a nakoľko žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, nebolo by jej možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).