

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200137
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200137.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v konaní o maloleté deti V.: F., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - D. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, D. a otca - P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, T., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí V. návrhom podaným súdu dňa 09.01.2015 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletých detí na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/89/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/386/2012-117 rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a jemu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej F. sumou 80,- Eur mesačne + životné poisťky vo výške 19,95 Eur do poisťovne Allianz a vo výške 22,80 Eur do poisťovne Aegon, na maloletú K. vo výške 70,- Eur + životnú poisťku vo výške 23,02 Eur do poisťovne Aegon. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z jeho mesačného zárobku vo výške 650,- Eur. V dôsledku požiadavky jeho zamestnávateľa na zvyšovanie vzdelania, musí začať od 01.09.2015 študovať na vysokej škole. V súčasnej dobe sa jeho príjem nezvýšil, ale došlo k nárastu jeho životných nákladov. V dôsledku rekonštrukcie rodinného domu bol nútený zobrať si hypotéku vo výške 17.000,- Eur, a preto sa mu životné náklady navýšia o sumu 150,- Eur. S poukazom na tieto skutočnosti preto nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/2/2015-5 zo dňa 04.02.2015, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s výpisom zo živnostenského registra, s vyjadrením matky maloletých detí, so správou zamestnávateľa Johnson Controls Int. spol. s r.o., so správou ÚPSVaR Námestovo, so správou obce T., so správou obce D., so správou Finančného riaditeľstva SR, so správou spoločnosti Yanfeng Slovakia Automotive Interior Systems, s.r.o. a so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 12.01.2016.

Otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že vzhľadom k tomu, že pracuje v Bratislave, a nechce chodiť do studeného domu, keďže sa objavili u neho nejaké choroby, musel si dať urobiť elektrické kúrenie. Od januára platí zálohové platby za elektriku vo výške 90,- Eur mesačne. Prípojka bola urobená už v októbri s tým, že za prípojku spolu s revíziou bude zrejme platiť jednorázovo 1.500,- Eur. V dôsledku toho, že nestíha finančne rekonštruovať rodinný dom, si musel

zobrať hypotekárny úver vo výške 34.000,- Eur, ktorý bude splácať mesačne vo výške 207,- Eur. Túto sumu platí od marca 2016. V čase posledného rozhodovania súdu robil u toho istého zamestnávateľa s výškou mesačného príjmu 650,- Eur. Uviedol, že býva v rodičovskom dome a rekonštruje dom, ktorý si postavil. V súvislosti s bývaním v rodičovskom dome platí elektrikú vo výške 10,- Eur mesačne. Do práce chodí na týždňovky, býva na ubytovni, za ktorú platí 43,- Eur mesačne. Strava ho vyjde na nejakých 7,- Eur denne. Cestovné do práce ho vyjde na sumu 60,- Eur mesačne. Telefón má na kartu s tým, že má dve SIM karty, jednu na T-Com a druhú na Orange. Dokopy ho dobýjanie vyjde na 28,- Eur. Rodičovský dom, v ktorom býva, vlastní v 1. Rodinný dom, ktorý rekonštruje je v jeho vlastníctve. Okrem toho zdedil pozemky po mame. Uviedol, že platí poisťky na deti vo výške 22,91 Eur, 23,12 Eur a na staršiu vo výške 19,95 Eur. Okrem toho platí sebe poisťku vo výške 29,51 Eur a štvrťročne vo výške 5,79 Eur. Okrem výživného neplatí na deti nič. Zmena na jeho strane nastala v tom, že si zobral hypotekárny úver a urobil elektrické kúrenie, za ktoré musí platiť. Uviedol, že zmluva na ubytovanie sa uzatvára na tri mesiace a teda sa môže stať, že ich z ubytovne vyhodí. Už sa to v minulosti stalo. V čase posledného rozhodovania súdu platil vyššie ubytovanie a to vo výške 140,- Eur mesačne, nakoľko bývali v hoteli.

Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila a uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pracovala v PUNCH-i s tým, že v tom čase pracovala na tri smeny a výška jej vtedajšieho príjmu bola aj 580,- Eur. Teraz robí na tri smeny a výška jej zárobku je 490,- Eur plus daňový bonus vo výške 43,- Eur. Okrem toho jej bývalý manžel platí výživné na deti vo výške 150,- Eur. Z príjmu, ktorý má, platí mesačne deťom obedy vo výške 60,- Eur. Uviedla, že staršia dcéra F. chce ísť na pedagogickú školu do Turčianskych C., kde sa jej zvýšia náklady v súvislosti s cestovným a ubytovaním na internáte. Vyjadrila sa, že sebe platí poisťku vo výške 27,90 Eur, dcére K. vo výške 18,83 Eur s tým, že dcére F. poisťku neplatí, nakoľko bolo dohodnuté, že poisťku bude platiť bývalý manžel. V súvislosti s bývaním v rodičovskom dome platí každý druhý mesiac elektrikú vo výške 30,- Eur a plyn vo výške 15,- Eur. Taktiež musia kúpiť uhlie a drevo, ktoré vyjde ročne na sumu 1.000,- Eur, na ktoré dáva polovicu. Ďalej platí internet vo výške 11,70 Eur, deti majú mobily, za ktoré im mesačne platí K. 5,- Eur a F. vo výške 7,- Eur. Taktiež má aj jednorázové výdavky, trebárs teraz bola na jednodňovom výlete, preto jej musela dať urobiť pas, plus jej dala 20,- Eur a stravu. Raz za päť mesiacov platí za vodu s tým, že teraz im prišlo platiť 240,- Eur, čiže ona musela dať polovicu. Musela si kúpiť novú pec, novú práčku. Stravujú sa všetci spoločne. Cestovné do roboty ju vyjde na 20,- Eur mesačne. Má telefón na kredit, a dobýja si ho do výšky 7,- až 10,- Eur. Teraz bude mať dcéra K. prijímanie, ale najlacnejšie šaty ju vyšli na 100,- Eur, plus topánky vo výške 20,- Eur a taktiež sa skladali na výzdobu do kostola vo výške 40,- Eur. Dcéra K. býva chorľavá a v súvislosti s jej alergiami má vyššie výdavky na lieky. Finančne jej to nevychádza a preto so znížením výživného nesúhlasí.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného bol otec maloletých detí zamestnaný na Colnom úrade v A., kde mal mesačný príjem vo výške 650,- Eur. Matka maloletých detí pracovala vo firme W., kde mala mesačný príjem vo výške 580,- Eur. V súčasnej dobe je otec maloletých detí naďalej zamestnaný na Colnom úrade v A., kde z listinných dokladov vyplynulo, že jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 766,- Eur. Matka maloletých detí pracuje vo firme Yanfeng Slovakia P. Interior B., s.r.o., kde má mesačný príjem spolu s daňovým bonusom vo výške 533,- Eur. Porovnaním príjmu rodičov, je možné konštatovať, že u matky maloletých detí došlo k poklesu jej mesačného príjmu a naopak u otca maloletých detí došlo k zvýšeniu jeho mesačného príjmu. Okrem toho, v čase posledného rozhodovania súdu platil otec za ubytovanie mesačne 140,- Eur a v súčasnej dobe platí 43,- Eur. Ak aj otec maloletých detí odôvodňoval podanie návrhu tým, že od septembra 2015 bude musieť začať študovať na vysokej škole, nedoložil súdu žiaden relevantný dôkaz preukazujúci toto tvrdenie. Náklady, ktoré ma v súvislosti so zveľaďovaním rodinného domu a ktoré riešil vzatím hypotekárneho úveru nie sú dôvodmi, pre ktoré by súd prehodnotil výšku výživného. Skutočnosť, že sa otec maloletých detí zaťažil hypotekárnym úverom, nemôže byť dôvodom zníženia výživného a s tým súvisiaceho zníženia životnej úrovne detí. Ak aj otec tvrdí, že pri týchto nákladoch nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške, súd dáva do pozornosti, že pred vzatím úveru mal dôkladnejšie prehodnotiť svoju platobnú schopnosť tak, aby ho splácanie úveru nezaťažilo.

S poukazom na tieto skutočnosti preto návrh na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.