

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204382
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813204382.8

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa T. O., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom ul. F. M. č. XXX/X, N. O. proti odporkyni Y. W., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom O. č. XXX/CX, F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Schvaľuje medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Vyporiadava sa bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania nasledovne:

Do výlučného vlastníctva odporkyne prikažuje sa obývacia stena, komoda, koberec z obývacej miestnosti.

Navrhovateľ preberá splácanie dlžných zostatkov voči spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.1.2012, zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.1.2012, spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2012, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2009, spoločnosti ČSOB, a.s., ul. Michalská č. 18, Bratislava zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 8.4.2010 a zo Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 13.10.2008.

Z titulu vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa odporkyňa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 5.172,39 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od decembra 2018 vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Priзнаva odporkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v konaní.

Účastníci konania nie sú povinní platiť trovy štátu.

Odpušťa odporkyni poriadkovú pokutu vo výške 150 eur, ktorá jej bola uložená uznesením Okresného súdu Prievidza č. 7C 49/2013-23 zo dňa 16.7.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.3.2013 domáhal sa proti odporkyni vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 140/2012-42 zo dňa 12.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2013.

Na pojednávaní dňa 22.3.2016 účastníci konania uzavreli súdny zmier, s obsahom uvedeným vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 prvá časť vety prvej O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s právnymi predpismi, a to s ustanovením § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka. Účastníci sa dohodli na vyporiadaní dlhov a rozdelení hnuiteľných vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ako spoločné existovali ku dňu jeho zániku. Podľa uzavretého súdneho zmiernu sa do výlučného vlastníctva odporkyne prikazujú hnuiteľné veci a to obývacia stena, komoda a koberec z obývacej miestnosti. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že ostatné hnuiteľné veci, špecifikované v priebehu súdneho konania netvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp., že ako spoločné veci ku dňu jeho zániku neexistovali. V uzavretom súdnom zmierni sa účastníci dohodli na vyporiadaní spoločných dlhov, ktoré existovali ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dlhý zostatok zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XX XXXX XXXX zo dňa 27.1.2012 voči Profi Credit Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XX XXXX XXXX zo dňa 27.1.2012 voči Profi Credit Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.1.2012 voči spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2009 voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 8.4.2010 voči spoločnosti ČSOB, a.s., ul. Michalská č. 18, Bratislava, zo Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 13.10.2008 prebral navrhovateľ. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že z titulu vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.172,39.- eur. Písomné správy od veriteľov o výške dlžného zostatku (istina a príslušenstvo) na poskytnutých úveroch ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva a tiež v čase rozhodovania (aktuálna výška dlžného zostatku) a o poukázaných sumách na ich úhradu po dátume 2.1.2013, účastníci nenamietali. Je potrebné uviesť, že vyporiadanie týchto práv a povinností sa týka len vzťahov medzi účastníkmi a nijako nezasahuje do práv a povinností tretích osôb (veriteľov z úverových zmlúv).

Súd schválil medzi účastníkmi uzavretý súdny zmier aj o splatnosti sumy 5.172,39.- eur, lebo nie je v rozpore s § 160 ods. 1 O.s.p..

S poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1, § 53 ods. 4 O.s.p. súd priznal odporkyňi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, rozhodol, že účastníci nie sú povinní platiť trovy štátu a odporkyňi odpustil uloženú poriadkovú pokutu.

Poučenie:

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.). Proti ostatnej výrokovej časti uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Na pojednávaní dňa 22.3.2016 sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti ostatnej výrokovej časti uznesenia, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.