

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203348
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115203348.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673 so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: I. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N., K. XXX/XX v konaní o zaplatenie 2.858,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 802,38 Eur s 5,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 802,38 Eur splatným od 25.10.2013 do zaplatenia v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca, pod následkom straty výhody splátok, do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 11.02.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.858,36 Eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel nasledovné zmluvy: Zmluva č. M., č. M., č. M., Zmluva č. M. a Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 07.05.2013, Zmluvu č. M. a Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 04.05.2013, Zmluvu č. M. a Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 09.07.2012, Zmluvu č. M. a Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 30.05.2013, Zmluvu č. M. a Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 27.05.2013. Súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky žalobcu. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 6 ks SIM kariet umožňujúcich mu využívať telekomunikačné služby s priradenými účastníckymi číslami. Žalobca sa návrhom domáha nároku vo výške škody vzniknutej mu za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Note 10.1 a to vo výške 431,25 Eur, HTC Desire X black a to vo výške 238,63 Eur, HTC One V a to vo výške 145,71 Eur, Apple iPhone 5 16GB Black a to vo výške 575,96 Eur, Apple iPhone 5 16GB Black a to vo výške 575,96 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, čo predstavuje škodu spôsobenú žalobcovi tým, že za odpredal zariadenia za zvýhodnenú cenu za používanie služieb a uhrádzanie ceny poskytnutých služieb. Žalovaný si bol tejto skutočnosti vedomý, čo z dodatku vyplýva. Žalobca si preto v konaní uplatňuje cenu poskytnutých služieb 890,85 Eur a nárok na náhradu škody 1.967,51 Eur s príslušenstvom, nakoľko žalobca dlžnú cenu neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku z 10.10.2013 s lehotou do 25.10.2013.

Žalovaný uviedol, že sa pokúšal vzniknutý spor riešiť so žalobcom vo forme splátkového kalendára s výškou splátok po 100,- Eur. Nakoľko finančná situácia mu neumožnila uhrádzať ani takúto sumu,

požiadal o zníženie splátok, na čo už žalobca nereagoval. V predmetnej veci požiadal súd o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- Eur z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení vrátane Dodatkov, Pokusom o pokonávku z 10.10.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV zo 07.05.2013 č. M. uzavretej medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s prideleným SN sa podnik zaviazal na žiadosť účastníka zriadiť SN za účelom užívania služby Lite TV

Zmluvou o poskytnutí služby zo dňa 07.05.2013 č. M. uzavretej dňa 07.05.2013, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s prideleným SN sa podnik na základe žiadosti klienta zaviazal zriadiť prístup s prideleným SN za účelom využívania služby Lite TV.

Zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 04.05.2013 č. M. si zmluvné strany dohodli poskytnutie SIM karty v účastníckom programe Paušál pre blízkeho bez telefónu s doplnkovými službami.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2013 č. M. si zmluvné strany dohodli poskytnutie SIM karty v účastníckom programe Mobilný internet Ultra s doplnkovými službami. K Zmluve č. A6968612 bol uzavretý Dodatok s totožným číselným označením dňa 07.05.2013, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu v programe Mobilný internet Ultra o poskytnutie zariadenia Samsung Galaxy Note 10.1 za zvýhodnenú zľavenú cenu 99,- Eur pri predanej cene 549,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 450,- Eur, ako rozdiel medzi maloobchodnou a veľkoobchodnou cenou zariadenia.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.05.2013 č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty v účastníckom programe Maximum 2 - bez telefónu s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok s totožným číselným označením dňa 04.05.2013, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu a odpredaj zariadenia HTC Desire X black za zvýhodnenú spotrebiteľskú cenu 1,- Euro pri predajnej cene 250,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 249,- Eur v prípade porušenia viazanosti.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.07.2012 č. M. si účastníci dohodli poskytnutie SIM karty v účastníckom programe Maximum 2 s doplnkovými službami a k zmluve uzavreli Dodatok s totožným číselným označením dňa 09.07.2012, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu s predajom zariadenia HTC One V za zvýhodnenú zľavenú spotrebiteľskú cenu 1,- Euro pri predajnej cene 270,- Eur a dohodnutá zmluvná pokuta v prípade porušenia povinnosti viazanosti vo výške 269,- Eur.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.05.2013 č. M. si zmluvné strany dohodli poskytnutie SIM karty v účastníckom programe 3G Paušál 500 s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok s totožným číselným označením dňa 30.05.2013, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu a odpredaj zariadenia Apple iPhone 5 16GB Black za zvýhodnenú spotrebiteľskú cenu 79,- Eur pri predajnej cene 680,- Eur a zmluvná pokuta 601,- Eur v prípade porušenia povinnosti viazanosti.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.05.2013 č. A7004507, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty v účastníckom programe 3G Paušál 500 s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý Dodatok s totožným číselným označením dňa 27.05.2013, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu s odpredajom zariadenia Apple iPhone 5 16GB Black za zvýhodnenú zľavenú spotrebiteľskú cenu 79,- Eur pri predajnej cene 680,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 601,- Eur v prípade porušenia povinnosti viazanosti.

Pokusom o pokonávku z 10.10.2013 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb 890,85 Eur a na náhradu škody/zmluvnú pokutu 2.170,- Eur v lehote do 24.10.2013. Žalovaný nereagoval žiadnou úhradou.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.08.2013 sumu 57,80 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.08.2013 sumu 18,28 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.08.2013 sumu 15,- Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 106,28 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 75,- Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 75,- Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 46,99 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 44,81 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 4,- Eura,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 4,- Eura,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.07.2013 sumu 1,- Euro,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 124,13 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 116,87 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 52,23 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 46,99 Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 5,- Eur,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 4,- Eura,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 4,- Eura,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.06.2013 sumu 1,- Euro.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,2,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo (1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje náhradu škody v celkovej výške 1.967,51 Eur titulom zodpovednosti za škodu za odpredaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za zvýhodnenú spotrebiteľskú akciovú cenu oproti cene trhovej, ktorú sumu pôvodne dohadoval ako zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (spotrebiteľa) v zmysle Dodatkov k zmluvám. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za údajnú škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť tým, že odpredal telekomunikačné zariadenia, nakoľko predaj telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu bol výsledkom zmluvného konsenzu. Túto argumentáciu súd nepovažuje za relevantnú s poukázaním na znenie Dodatkov k jednotlivým zmluvám o pripojení, z ktorých je nesporné, že cenu určil žalobca ako zníženú v rámci jeho ofenzívnej marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, pričom k takémuto postupu nebol nikým nútený, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie v úmysle zazmluvniť si klientov na dohodnutú dobu viazanosti (čo je mimochodom nekalou obchodnou praktikou), avšak takéto konanie nemôže byť posudzované ako protiprávny úkon žalovaného, ale ako výsledok zmluvného konsenzu. Je neprípustné, aby takýto zmluvný konsenzus bol v prípade nesplnenia očakávaní žalobcu reparaovaný prehodnotením predmetného rozhodnutia potom, ako ním paušálne dohadované zmluvné pokuty boli vo viacerých súdnych rozhodnutiach vyhlásené za neprijateľné (žalobca predovšetkým odkazuje na rozsudok KS Prešov č.k. 6Co/91/2011) modifikované uplatnením si údajnej spôsobenej škody. Žalobca tak nijakým spôsobom nepreukázal, žeby mu konaním žalovaného bola spôsobená škoda, preto súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol v rozsahu uplatnenej škody. Za dôvodný považoval súd návrh v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 802,38 Eur nie uplatnených 890,85 Eur, pretože ako to zo súčtu fakturovaných súm vyplýva, výsledná suma predstavuje 802,38 Eur. Inú faktúru žalobca súdu nepredložil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný dlh doposiaľ neuhradil, súd priznal aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 OZ v spojení s vykonávacím predpisom.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že ich účastníkom a ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal s poukázaním na to, že žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný v konaní bol úspešný, avšak trov konania si neuplatnil, zo spisu mu nevyplývajú a javí sa, že mu žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.