

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010771
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010771.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného H. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 23. marca 2016, odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.01.2016 sp.zn. 4T/57/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.01.2016 sp.zn. 4T/57/2015 bol obžalovaný H. F. uznaný za vinného, a to v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v bodoch 2/ a 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode 4/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 04.05.2015 o 14.00 h vošiel do predajne Kvety Lucka v meste Nová Baňa, Nám. Slobody 3, okres Žarnovica, kde vzal z priestorov predajne 1 ks keramickú vonnú lampu a 2 ks aromatické oleje v celkovej hodnote 10,- Eur, ktoré si vložil do vrečka a chcel bez zaplatenia odísť z predajne, pričom ho vo dverách predajne zastavila policajtká N. S., táto zistila, že uvedené veci má vo vrečku, následne tieto veci vrátil majiteľke predajne Q. L.,

aj napriek tomu, že dňa 25.09.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30,- Eur, č. bloku 16000390,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21.05.2016 s probačným dohľadom,

2/ dňa 01.07.2015 v čase okolo 21.50 h v predajni čerpacej stanice Shell vo Zvolene, okres Zvolen, Lučenecká cesta 32, odcudzil cukrovinky tak, že vošiel do predajne ako zákazník, prešiel k regálu s cukrovinkami a vložil si pod košeľu, ktorú mal oblečenú na sebe, 4 ks Milka Alpine 300 g spolu v hodnote 18,16 Eur, 4 ks Milka Choco swing wafer 300 g spolu v hodnote 18,16 Eur, 3 ks Cemoi extra dark ch. 100 g spolu v hodnote 16,02 Eur, následne s týmto tovarom vyšiel von z predajne bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil škodu majiteľovi V. H., IČO: 40211215, miesto podnikania Rimavská Sobota, Košická cesta, ČS Shell, vo výške 52,34 Eur,

následne dňa 02.07.2015 v čase okolo 05.57 h v predajni čerpacej stanice Shell vo Zvolene, Lučenecká cesta 32, odcudzil tovar cukrovinky tým spôsobom, že vošiel do predajne, prešiel k regálu s cukrovinkami a vložil si pod košeľu, ktorú mal oblečenú na sebe 6 ks Milka Toffe Wholenut 300 g spolu v hodnote 27,24 Eur, 3 ks Delaviuda mandľa 200 g spolu v hodnote 15,42 Eur, 2 ks Delaviuda jogurt - jahoda 200 g spolu v hodnote 10,28 Eur, následne s týmto tovarom, ktorý mal uložený pod košeľou vyšiel von z predajne

bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľovi V. H., IČO: 40211215, miesto podnikania Rimavská Sobota, Košická cesta, ČS Shell, vo výške 52,94 Eur,
aj napriek tomu, že dňa 25.09.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30,- Eur, č. bloku 16000390,
aj napriek tomu, že dňa 14.11.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50,- Eur, pod sp.zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30.04.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2015,
napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21.05.2016 s probačným dohľadom,

3/ dňa 31.08.2015 v čase okolo 10.40 h v predajni Coop Jednota vo Zvolene, okres Zvolen, M.R.Štefánika 15, odcudzil 1 ks Ballantines 0,7 l v hodnote 19,54 Eur tak, že tovar si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, následne s týmto tovarom prešiel na úroveň pokladničky bez zaplattenia, kde ho pokladnička zastavila a vyzvala na zaplattenie tovaru, ktorý má pod bundou, následne tovar vyložil a pokúšal sa z predajne ujsť, v čom mu bolo zabránené až uzamknutím predajne pomocou diaľkového ovládania, čím týmto konaním spôsobil škodu spoločnosti Coop Jednota Krupina, SD, Svätotrojické nám. 22, Krupina, IČO: 00169021 vo výške 19,54 Eur,
aj napriek tomu, že dňa 25.09.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OO PZ Zvolen bloková pokuta vo výške 30,- Eur, č. bloku 16000390,
aj napriek tomu, že dňa 14.11.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50,- Eur, pod sp.zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30.04.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2015,
napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21.05.2016 s probačným dohľadom,

4/ dňa 21.10.2015 v čase približne o 01.18 h vo Zvolene, okres Zvolen, J. Kozáčeka, pred vchodom do OD Centrum vykonal krádež na osobe K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ktorý v tom čase sedel na lavičke nachádzajúcej sa vedľa bankomatu pri vchode do OD Centrum, tak, že pristúpil k nemu opierajúc sa o bicykel a svietiac na neho baterkou pripevnenou na bicykli ho požiadal, aby mu rozmenil peniaze, na čo mu poškodený odpovedal, že nemá žiadne peniaze a vytiahol z kapsičky, ktorú mal prevesenú cez plece, svoju peňaženku, ktorú otvoril a obvinenému ukázal, že v nej nemá žiadne peniaze, kde následne obvinený poškodenému rozzipsoval zips vo vnútri tejto peňaženky, ktorú poškodený po celý čas držal v rukách a zobral mu z nej finančnú hotovosť vo výške 20,- Eur a občiansky preukaz na meno poškodeného, nasadol na bicykel a z miesta odišiel, čím takto svojím konaním spôsobil K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., škodu krádežou vo výške 36,50 Eur,
aj napriek tomu, že dňa 14.11.2014 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená OÚ, Žiar nad Hronom, sankcia - pokuta vo výške 50,- Eur, pod sp.zn. OÚ-ZH-OVVS-2015/001438 zo dňa 30.04.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2015,
napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 21.05.2016 s probačným dohľadom.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodeným, a to V. H., IČO: 40211215, miesto podnikania Rimavská Sobota, Košická cesta, ČS SHELL, škodu vo výške 105,28 Eur a K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., škodu vo výške 36,50 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., so zvyškom nároku na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný H. F.. V písomných dôvodoch uviedol, že jeho odvolanie smeruje do výroku o treste. Zdôraznil, že súd podľa jeho názoru nepostupoval správne, keď prihliadal aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. a ak by tak nepostupoval, mohol mu byť uložený miernejší trest odňatia slobody. Poznamenal, že viac ako 4 roky nebol vo výkone trestu, či vo väzbe a snažil sa žiť v rámci možností riadnym životom. Žil so svojou družkou, pričom sa spoločne starali o ich syna a takisto brigádnicke pracoval vždy, keď to bolo možné, aby zabezpečil odôvodnené potreby tak pre seba, ako aj pre jeho družku a syna. Poznamenal, že mu bude premenený pôvodne podmienene uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, čím teda bude sankcionovaný za to, že sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšieho trestného činu.

Pripustil, že nevedol najčistejší možný život, na druhej strane treba uznať to, že sa počas svojho života vyvaroval páchaniu trestných činov vyššej závažnosti, nedostával sa do väzby, či do výkonu trestu odňatia slobody. Z registra trestov vyplýva, že od roku 2000 nebol mu ukladaný nepodmienečný trest vo výmere dlhšej ako 8 mesiacov. Podľa jeho názoru je možné vynechať priťažujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 37 písm. m) Tr. zák. a ustáliť tak pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v pomere 1:1, čo by umožnilo uložiť mu podstatne miernejší trest.

V prípade, ak by odvolací súd túto skutočnosť neakceptoval, navrhol, aby zväžil možný postup v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., a to mimoriadne zníženie trestu.

Navrhol preto zrušiť napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste a uložiť mu miernejší trest.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný predniesol svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania, ďalej poznamenal, že je v ťažkej životnej situácii a v súčasnosti očakáva narodenie dcéry, pričom predchádzajúci spôsob života mu bol ponaučením do budúcnosti.

Krajská prokurátorka navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, poukázala na odpis z registra trestov, z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doteraz desaťkrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a v podstate sa jedná o špeciálnu recidívu. V danom prípade teda neprichádza v úvahu neprihliadať na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom treba poznamenať, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade), s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.), obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorý bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíznej povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Okrem toho z ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje iné, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, uvedeného v obžalobe.

Odvolačný súd, riadiac sa vyššie uvedenými ustanoveniami, sa potom zaoberal dôvodmi odvolania obžalovaného, ktoré sa týkali uloženého trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 predmetného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Odvolačný súd preskúmaním výroku o treste dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď zistil všetky skutočnosti rozhodné pre určenie druhu trestu a jeho výmery v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona. Brať do úvahy spôsob spáchania skutku, motív, spôsobený následok, ako aj osobu obžalovaného, pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že sa k protiprávnemu konaniu priznal a toto oľutoval a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Okrem toho dôsledne aj vyhodnotil osobu obžalovaného, keď zistil, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz desaťkrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/223/2013 zo dňa 02.05.2014, právoplatným dňa 02.05.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky a štyri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 21.05.2016 s probačným dohľadom. V tejto súvislosti treba poznamenať, že uložený trest bol súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 21.05.2013 sp.zn. 4T/55/2013 bol zrušený. V súvislosti s osobou obžalovaného treba dodať, že podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR bol doposiaľ trinásťkrát postihnutý za priestupok.

V súhrne možno teda skonštatovať, že trest, ktorý uložil súd prvého stupňa obžalovanému, je zákonný a zohľadňuje tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na kriminálnu minulosť obžalovaného a poznamenáva, že len vykonanie nepodmienečného trestu odňatia slobody ho v budúcnosti odradí od toho, aby sa vyvaroval páchaniu protispoločenskej činnosti.

Správny a zákonný bol aj postup súdu, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Čo sa týka dôvodov odvolania obžalovaného, odvolací súd poznamenáva, že v danom prípade nebolo možné neprihliadať na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. tak, ako sa domáhal obžalovaný v písomnom vyhotovení odvolania, pretože u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa protispoločenskej činnosti, o čom svedčí 10 záznamov v odpise registra trestov. Taktiež ani podmienky na postup v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného neprichádzali v úvahu, pretože podľa tohto ustanovenia je nutné prihliadať buď na okolnosti prípadu alebo pomery páchatela, avšak ani jedna z týchto možností u obžalovaného splnená nebola. Ako je už vyššie uvedené, ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa protispoločenskej činnosti a pomery obžalovaného nie sú takého charakteru, aby boli naplnené zákonné možnosti postupu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a zákonné, a preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.