

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202095  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202095.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. X. E. XXXX/XX, XXX XX N. Y., dieťa rodičov : matky W. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. X. E. XXXX/XX, XXX XX N. Y. a otca Y. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, XXX XX F., v konaní o návrhu navrhovateľky U. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, XXX XX F., na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov, o návrhu navrhovateľky zo dňa 21.3.2016 na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej

### rozhodol :

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie :

I. Maloletá Y. Q., nar. X.X.XXXX sa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/47/2016, odovzdáva do spoločnej osobnej starostlivosti jej starých rodičov - U. Q., rod. M., nar. X.X.XXXX a Y. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom H. Z. XXXX/X, XXX XX F..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y. Q., nar. X.X.XXXX peňažnou sumou minimálneho výživného, to je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Y. Q., nar. X.X.XXXX peňažnou sumou minimálneho výživného, to je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

### odôvodnenie :

Navrhovateľka U. Q., nar. X.X.XXXX podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 21.3.2016 návrh na začatie konania, spísaný do zápisnice na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktorým žiada odovzdať (zveriť) maloletú vnučku Y. Q., nar. X.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a to U. Q., nar. X.X.XXXX a Y. Q., nar. XX.X.XXXX, spolu s určením povinnosti obidvoch rodičov maloletého dieťaťa prispievať na jej výživu peňažnou sumou zákonom určeného minimálneho výživného od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého dieťaťa, ktoré je momentálne hospitalizované na detskom oddelení N. nemocnice s poliklinikou H.. E. L. N. Y. z dôvodu ublíženia na zdraví jej matkou W. Š., na ktorú bolo na polícii podané trestné oznámenie. Vzhľadom na tento stav, kedy sa matka nedokáže o maloleté dieťa osobne postarať, a to ani otec maloletej, nakoľko tento pracuje mimo bydliska matky a maloletého dieťaťa, potom je do

vyriešenia veci na polícii dôvod a nevyhnutnosť, aby maloleté dieťa bolo predbežným opatrením dočasne odovzdané do starostlivosti starých rodičov - navrhovateľky a Y. Q.. Súčasne navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že po životnej, finančnej, morálnej stránke tu existujú predpoklady na vyhovie jej návrhu.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine : Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine : Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine : Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine : Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 o životnom minime : Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné : 1. aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený, 2. musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený, 3. musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, 4. predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia; vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený v konečnom rozhodnutí vydanom na základe žaloby, 5. súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom, 6. predbežné opatrenie nie je možné vydať tam, kde by šlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nezvratný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Súd na základe vyššie uvedených zistení návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.3.2016.

Na doplnenie veci súd na základe listinných dôkazov predložených k veci dodáva, že na základe výpovede starej matky maloletého dieťaťa U. F., nar. XXXX, spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 16.3.2016 táto uviedla, že vnučke W. Š. a jej partnerovi Y. Q. umožnila bývať v jej byte - garzónke, avšak počas bývania sa správali nezodpovedne - fajčili, šampanské strieľali do stropu a W. jej vytrhala žalúzie. U. F. ďalej uviedla, že na základe sms správy od otca maloletého dieťaťa, ktorý cez telefón počul ako matka maloleťú bije, táto dňa 15.3.2016 túto skutočnosť telefonicky oznámila na tiesňovú anonymnú linku. Otec mal cez telefón počuť ako maloletá plače a matku mu povedala, že maloleťú vyfackala. Preto U. F. po tejto informácii od otca maloletej ešte dňa 14.3.2016 prišla za matkou maloletej, aby sa presvedčila o tejto skutočnosti. Až pri opakovanej návšteve dňa 15.3.2016 U. F. na maloletej zbadala, že má na hlave známky po udretí a aj malú podliatinu. Sama táto svedkyňa uviedla, že matka maloletého dieťaťa je nervózna, agresívna a sama sa bojí o maloleťú. Pri lekárskom vyšetrení detskou lekárkou MUDr. H. V. bolo touto odborným posúdením zistené, že maloletá má na hlave známky po udretí rukou na pravej strane a na druhej strane hlavy podliatinu. Otec matky maloletého dieťaťa K.. C. Š., nar. XXXX dňa 16.3.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vypovedal a uviedol, že jeho dcéra (matka maloletej) už ako dieťa mala občas výkyvy nálad, vedela mať stavy agresie. Z písomného záznamu zo dňa 16.3.2016 spísaného na detskom oddelení N. nemocnice s poliklinikou H.. E. L. N. Y.Á. bolo z výpovedí samotnej matky maloletého dieťaťa zistené, že táto k okolnostiam, ku ktorým došlo k zraneniam jej maloletej dcéry uvádzala rozdielne, vzájomne si odporujúce verzie, keď najskôr z pádu maloletej sa zem z rúk zapríčinila U. F., no neskôr priznala, že jej sa maloletá vyšmykla z rúk, potom však uviedla ďalšiu verziu, že maloletá sa hlavou udrela o roh dreveného stolíka. Otec maloletého dieťaťa tiež vypovedal a uviedol, že deň pred vzniknutými zraneniami jej dcéry sa s matkou dieťaťa pohádala, nakoľko matka má popôrodné amoky. Z aktuálneho zistenia kolízneho opatrovníka (úradu práce) zo dňa 18.3.2016 vyplýva, že maloletej boli vykonané viaceré lekárske vyšetrenia - neurologické, očné pozadia, USG hlavy, z výsledkov ktorých je zrejmé, že mozog a lebka maloletej nie sú poškodené, dieťa je v poriadku, okrem podliatin vzniknutých od facky, ktoré sú ešte viditeľné. Maloletá je naďalej v nemocnici hospitalizovaná.

Týmto predbežným opatrením sa preto predovšetkým dočasným spôsobom chráni oprávnený záujem maloletého dieťaťa, nakoľko o maloleťú nebude môcť byť relevantným spôsobom postarané za dobu, čo bude prepustená z nemocnice po hospitalizácii.

Súčasne súd uložil obidvom rodičom maloletej dočasne prispievať na jej výživu v zákonom nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eura mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť k rukám starých rodičov, ktorým bola maloletá dočasne odovzdaná do osobnej starostlivosti, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia. Výživné voči obom rodičom maloletej bolo určené z dôvodu, aby tak bola predbežne (t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) a v záujme maloletej zabezpečená jej výživa, keďže primárne rodičia majú túto povinnosť určenú v zmysle zákona o rodine a títo sú ju aj povinní zabezpečovať. V prípade, že v konaní vo veci samej budú dané objektívne dôvody je zmenu výšky výživného na vyššiu sumu, potom týmto predbežným opatrením určená výška výživného bude rozsudkom súdu upravená na vyššiu sumu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis /§ 42 ods.3/) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.