

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515209976.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Z. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX R. XXX a otca: N. Z., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX R. XXX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Maloletý Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

„Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 01.04.2016 prispievať na výživu maloletého Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,- Eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX dvakrát cez pracovný týždeň minimálne v rozsahu 3 hodín počas jedného stretnutia a každú druhú sobotu v rozsahu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný vyzdvihnúť a vrátiť maloleté dieťa v mieste pobytu matky.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, aj v iné dni, a to najmä počas sviatkov, a to po dohode s matkou.“

Nariaďuje sa dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa Z. Z., Y.. XX.XX.XXXX, a to prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 žiadala matka maloletého Z., aby súd rozhodol o zverení maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky a zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na jeho výživu 300,- Eur mesačne. Ďalej žiadala o uloženie povinnosti otcovi maloletého Z. zaplatiť zameškané výživné.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/35/2015 podal otec maloletého Z. dňa 21.10.2015 návrh na úpravu styku s maloletým Z. a na určenie výživného.

Súd uznesením č.k. 10P/35/2015-8 zo dňa 11.11.2015 spojil na spoločné konanie vec vedenú Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10P/35/2015 s vecou vedenou pod sp. zn. 12P/35/2015 s tým, že tieto sa budú ďalej viesť na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/35/2015.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) cit. zák. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd na nariadenom pojednávaní vypočul rodičov maloletej, pričom zistil, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Pri určení výšky výživného na maloletú, súd prihliadol na vzájomnú dohodu rodičov, ktorú bolo možné akceptovať v plnom rozsahu. Dohodnutá výška výživného zohľadňuje aktuálne majetkové pomery otca maloletého. Vzhľadom na zistené požívanie alkoholických nápojov zo strany matky súd nariadil dohľad na výchovu maloletého a to prostredníctvom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.