

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/137/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203973  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203973.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: H. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. X, L., a otca: H. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. R. XX, L., obaja zast.: JUDr. Peter Schmidl, advokát, so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky, o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022 sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 08.08.2022 žiadali rodičia o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, ktorým dočasne zveril maloletého R. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: A. C. Š., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX (sestra matky maloletého). Návrh odôvodnili tým, že neodkladné opatrenie bolo nariadené z troch základných dôvodov. Prvým dôvodom bola nedostatočne sociálne zariadená domácnosť, k čomu rodičia uvádzajú, že toho času už nebývajú na Č. ulici č. X, L., ale v obci L., kde majú vytvorené riadne zázemie na bývanie i s maloletým R.. Maloletý má samostatnú detskú izbu s posteľkou, pracovným stolom, v dome je udržiavaná čistota a poriadok, lieky sú zamknuté v skrini a trezore, ktorý je na kľúč. V dome sa nenachádzajú žiadne zbrane. Z uvedeného vyplýva, že domácnosť je plne vyhovujúca pre zdravý vývoj a vývin dieťaťa a dôvod neodkladného opatrenia v tomto bode odpadol. Pokiaľ ide o druhý dôvod - týkajúci sa fyzického zdravotného stavu matky a otca - rodičia v prvom rade vysvetľujú, prečo otec užíva liek na lekárske predpis v predmetnom spôsobe podávani nasledovne: „Dňa 31.3.2017 dostal G. L. o 12,30 hod. v robote na A. A. infarkt, prítomný aj J. F. G. Š.. Prevezený na X., kde zistené majoritne poškodenie pravej dominantnej koronárnej artérie. Zavedený stenu cez a.radialis (keďže mal operované P. Y. J. A. H. XXXX). Nasadená th: duálna antikoagulačná liečba a terapia tlaku, ktorú po roku doktor vysadil pre dôvod, že poisťovňa prepláca iba rok takejto liečby. Júl 2017 zranenie pravého stehna pádom na dosku, kde sa vytvoril masívny hematóm, ktorý poškodil kožný kryt, ako aj sval, takže zostala rana až po kosť, liečené operačne vákuom sealingom. Nasadená th bolesti C.. Keďže je ale tento liek olejového charakteru, pri intramuskulárnej aplikácii do m.gluteus vznikol pri antikoagulačnej liečbe ďalší hematóm. Preto zmenená liečba na X. subkutánne, ktorý je vodného charakteru. Podľa celosvetového výskumu je perorálne používanie analgetík spojené s výrazným výskytom krvácajúceho vredu žalúdka. 12.1.2019 opätovný infarkt v stene kvôli vyššie uvedenému vysadeniu terapie. Doporučene zmena terapie na monoklonálne protilátky K., kvôli ktoré boli teploty cez 40C a zvracanie pri pokusoch o zníženie teploty. Preto konzultácia s X. d r. D., dr.Š., dr. O., ktorí odporučili subkutánnu terapiu X., postupne vyšachovaní a zmena na intrasubkutánne C. a kvôli trombóze pravého predlaktia v r. 2018, a dvoch IM odpor.podávanie antikoagulačnej liečby injekčné O.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že lieky podávané otcovi boli nevyhnutné pre jeho stabilný zdravotný stav a kompletne uzdravenie sa zo zranení. Čo sa týka matky dieťaťa, táto je v tomto čase gravidná

(v 29tt tehotenstva), neužíva žiadne lieky, užíva len vitamíny odporúčané v tehotenstve. Rodičia sú po fyzickej stránke v poriadku, nefajčia, neholdujú alkoholu, nepoživajú žiadne omamné a psychotropné látky. Pokiaľ ide o psychický zdravotný stav rodičov, obaja sú vysoko vážení Z.. Psychický stav rodičov nie je nijakým spôsobom narušený, obaja majú psyché v poriadku. Tvrdenia matky p. Y. ohľadom jej pokusu o samovraždu sú účelové. Matka v žiadnom prípade nechcela, ani len nepomýšľala na spáchanie samovraždy, a to najmä z dôvodu, že sa spolu s otcom dieťaťa pokúšali o otehotnenie matky (2-krát umelo - neúspešne) a v danom čase matka mala plnú vedomosť o tom, že je gravidná a maximálnou možnou mierou sa o seba a bábätko starala fyzicky i psychicky. Do dnešného dňa neboli žiadnym lekárom (nariadené súdom či inou inštitúciou) nijako v podozrení malformácie psychického stavu ani u jedného z rodičov. Vzhľadom na uvedené rodičia spĺňajú podmienky na výchovu maloletého R.. Rodičia i napriek tomu, že neboli doteraz pozbavení svojich rodičovských práv, takmer päť mesiacov svoje dieťa ani len nevideli, nemajú o ňom akúkoľvek vedomosť, kde sa nachádza, sestra matky, ktorej dieťa bolo dočasne zverené, matke neodpisuje, neposkytuje možnosť stretnutia dieťaťa s vlastnými rodičmi, absolútne separovala dieťa od rodičov, čo rodičia považujú za porušenie nielen zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ale i medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa.

2. Rodičia k návrhu priložili fotky rodinného domu, fotky trezoru a skrine, fotky zranení H.. L., životopis H.. L., životopis H.. Y., diplomy o špecializácii, licenciu H.. Y., recenzie na H.. Y., záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby a sms komunikáciu bližšie nešpecifikovaných osôb.

3. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého R. L., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: A.. C. Š., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2022 a vykonateľnosť dňa 25.3.2022. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo doručované matke na adresu jej trvalého pobytu: Č. X, L., kde sa v čase jeho vydania aj reálne spolu s otcom zdržiavali, t.j. mali tam bydlisko. Otcovi bolo uvedené uznesenie doručované aj na evidovanú adresu trvalého pobytu, t.j. X. R. XX, L.. Zásielky súdu pošta vrátila z dôvodu, že neboli adresáti prevzaté v odbernej lehote a rodičia voči uzneseniu nepodali odvolanie. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že bola osvedčená taká naliehavosť situácie, ktorá vyžadovala okamžitý zásah súdu v podobe odňatia maloletého dieťaťa rodičom a jeho zverenia do osobnej starostlivosti navrhovateľky- tety maloletého. Súd mal za to, že situácia v domácnosti rodičov je neúnosná. Svedčili o tom vyjadrenia starej matky maloletých detí (vyplývajúce zo správy ÚPSVaR založenej v spise sp. zn. 27P/40/2020 a tiež z úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR dňa 23.03.2023, ktorý bol prílohou návrhu navrhovateľky), ako aj vyjadrenia susedov a vulgárne agresívne SMS správy matky adresované susedom (založené taktiež v spise sp. zn. 27P/40/2020), najmä však správa zo šetrenia ÚPSVaR zo dňa 24.03.2022 a správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Y. L. A. - S. J. Y. zo dňa 22.03.2022. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v domácnosti rodičov maloletého sa pravdepodobne užívali opiáty, otec maloletého viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok a na adrese Č. X, L. (kde v tom čase rodičia spolu s deťmi žili), mu boli zaistené 2 ks strelných zbraní. Pritom bolo zistené, že podmienky, v ktorých žili maloleté deti C., O. (staršie deti matky) a maloletý R. sú „priam katastrofálne pre ich život a zdravie“ a starostlivosť o ne bola výrazne zanedbávaná, vrátane zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rodičia v prítomnosti polície javili známky požívania omamných a psychotropných látok, z čoho vznikla odôvodnená obava z ich možného nevyspytateľného a ohrozujúceho správania, pravdepodobne z dôvodu akútnej duševnej poruchy, prípadne vplyvom užívaní omamných látok. Súd z preventívnych dôvodov, kedy správanie rodičov maloletého jednoznačne indikovalo možné ohrozenie dieťaťa, dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou matky a tetou maloletého a na starostlivosť o neho mala vhodné podmienky.

4. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 27P/40/2022-59 zo dňa 14.03.2022 nariadil na návrh otca - H. O.- neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú C. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2022. Súd dospel k záveru, že otec maloletých osvedčil takú naliehavosť situácie, ktorá vyžadovala okamžitý zásah súdu v podobe zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Súd mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, ktorá nemá zabezpečené vhodné podmienky na výkon starostlivosti o maloletých (odpojená elektrina a voda), starostlivosť o maloletých zanedbáva, o čom

svedčia ako vyjadrenia susedov, tak aj jej vlastnej matky, rovnako aj vulgárne agresívne sms správy matky susedom, v domácnosti sa pravdepodobne užívajú opiáty, a partner matky je podľa otca držiteľom zbrojného preukazu a zbrane, v dôsledku čoho môže byť vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletých detí.

5. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 27P/63/2022-22 zo dňa 13.04.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal matku platiť na maloletú C. O., nar. XX.XX.XXXX, výživné 35,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca počnúc doručením tohto uznesenia a na maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, výživné 35,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca počnúc doručením tohto uznesenia. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/63/2022-22 zo dňa 13.04.2022 súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/106/2013-36 zo dňa 28.10.2013, v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2022.

6. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 16C/56/2022-39 zo dňa 06.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil H. M. L., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX a k mal. O. O.R., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, v priestupkovom konaní a v konaní pred orgánmi verejnej správy.

7. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 28P/47/2022 na návrh otca - H. O. -vedené konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. O.. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 59P/143/2022 vedené konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 27P/40/2022-59 zo dňa 14.03.2022. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

9. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 54C/20/2022 vedené konanie o vrátenie daru, ktorým sa navrhovateľka H. N. domáha vrátenia daru - rodinného domu na adrese Č. Č.. X, L., od svojej dcéry - matky maloletých detí H.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

10. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11Ps/4/2022 vedené konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony matky maloletých detí H.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Do tamojšieho spisu bola právnym zástupcom matky založená lekárska správa H.. K.Á. J. z psychiatrického vyšetrenia matky - H.. C. Y. dňa 13.08.2022 v prítomnosti „jej partnera a jeho otca“. V správe sa o.i. uvádza: „Pacientka je vysokoškolsky vzdelaná, pracovala ako Z. - D. 17 rokov na jednom pracovisku, aktuálne je na materskej dovolenke z dôvodu rizikovej gravidity....Pacientka subjektívne udáva, že od februára 2022 pociťuje psychický nátlak zo strany svojej matky, jej terajšieho druhého manžela, svojho exmanžela aj svojej sestry. Neustále dostáva SMS správy výhražného až vydieračského charakteru, čo veľmi ťažko znáša, hlavne v období gravidity. Preto vzhľadom na pravidelné kontroly u gynekológa, kde subjektívne udáva tvrdenie bruška, gynekológom naordinovaná uterolytická liečba. Samozrejme má strach o zdravie svojho nenarodeného dieťaťa aj ostatných rodinných príslušníkov, pretože táto problematika sa ich bytostne dotýka. Čím pacientka emočne trpí. Avšak má výraznú oporu vo svojom partnerovi, ktorý sa o ňu v tejto vypätej situácii mimoriadne dobre stará. Pacientka v danej veci ešte uvádza, že na ňu najviac dopadá skutočnosť, že celý konflikt má základ v snahe o získanie jej finančného benefitu. Pacientka sa obáva, že príde o dom, účty, deti (vzhľadom na to, že sa jej opakovane ohľadne tohto vyhrážali, čo sa im aj podarilo v marci 2022 pod zámienkou straty trvalého bydliska a finančnej insolventie, pretože pacientka nevykonáva svoje povolanie pre rizikovú graviditu a nie je schopná aktuálne sa zaradiť do pracovného pomeru vzhľadom na horeuvedené - riziková gravidita vzhľadom na vek pacientky....Pacientka ani aktuálne ani v minulosti nikdy neužívala drogy, psychotropné a iné návykové látky....Napriek všetkému, čo sa okolo nej deje, je schopná sa postarať o svoju rodinu, nemá pocit nereálneho ohrozenia, pocitmi, že ju niekto odpočúva alebo prenasleduje...“. V závere správy sa konštatuje: „Pacientka podrobne psychiatricky vyšetrená, vyšetrenie bolo na vlastnú žiadosť. U pacientky nezistujem ani anamnesticky ani aktuálne prítomnosť žiadneho duševného ochorenia ako aj nie sú prítomné žiadne známky, ktoré by svedčili pre užívanie alkoholu, psychotropných alebo iných návykových látok. U pacientky ani anamnesticky ani

aktuálne nezisťujem výskyt psychotickej alterácie, porúch správania v zmysle verbálnej alebo brachiálnej agresivity, pacientka nie je odklonená od reality, úsudok je plne zachovaný. Takisto konštatujem, že ani v minulosti ani aktuálne nemala a nemá suicidálne úvahy. Nezisťujem žiadne známky psychopatológie. Pacientka nevyžaduje ani psychologickú intervenciu ako ani psychiatrickú liečbu.“

11. V e-maile zo dňa 30.08.2022 (založeného do spisu právnym zástupcom rodičov) adresovanom kolíznej opatrovníčke v súvislosti s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci malého R. stará matka maloletých uviedla, že by bola šťastná, ak by jej dcéra úspešne zvládla nielen materstvo, ale aj rodičovstvo a dokázala by sa riadne postarať o všetky svoje deti, avšak o budúcnosť detí sa obáva. Dcéry je jej ľúto a chcela jej pomôcť. Naposledy sa ju osobne snažila kontaktovať v L., kde sa zdržiava na chalupe, ktorá patrí rodine L.. Napriek tomu, že tam bola, starej matke neotvorila a prostredníctvom polície jej odkázala, že nechce, aby ju viac kontaktovala. Stará matka má obavy z toho, kde budú deti bývať. Po návšteve realitného makléra, ktorý mal dom na Č. záujemcom predat' (hlboko pod cenu), sa stará matka priamo od neho dozvedela, že ešte vo svojej praxi nevidel tak zdevastovaný dom. I napriek tomu, že stará matka požiadala (dcéru) o vrátenie daru, vie dať dom do poriadku, aby zostal vnúčatám, nech majú vlastnú strechu nad hlavou, a nie aby príjem z jeho predaja (ako aj príjem z predaja pozemku, ktorého kúpu stará matka tiež financovala), slúžil na vyrovnanie dlhov nezamestnaného pána L.. Stará matka vyjadřila obavy, či matka maloletých bude pre pána L. zaujímavá, ak už nebude mať žiadny majetok nakoľko pán L. je stále ženatý, okrem R. má ešte 3 deti a nemá žiadny príjem. Ak on tvrdí, že ho má z podnikania, klame, resp. nie je evidovaný nielen na „finstane“, ale ani v živnostenskom či obchodnom registri. Obaja rodičia sú nezamestnaní a neustále spomínaný zvláštny účet, na ktorom je 1,2 milióna eur pravdepodobne neexistuje, inak by pán L. nemusel predávať vlastné hodinky, aby zaplatil maliara, nemusel by dať z domu na Č. odmontovať všetko, čo sa dalo predat', vrátane zabudovaných spotrebičov na kuchynskej linke. Stará matka spochybňuje, že matka maloletých je psychicky spoľahlivá a nie je závislá na opioidných liekoch aj bez liečenia. Maloleté deti C. aj O. boli častými svedkami, resp. aj nosili matke z lekárne krabičky X.. Deti tvrdia, že matka, ak nemala dávku, tak nedokázala nielen vstať z postele na toaletu, ale jej rečová schopnosť bola tak nezrozumiteľná, že veľakrát nedokázali zistiť, čo hovorí. Deti dokonca žiadala, aby počas toho, ako spala, čo bolo takmer stále cez deň, kontrolovali, či nezomrela. Podľa rozprávania detí boli často dni, kedy mali iba jedno jedlo denne a aj to len vtedy, ak mali peniaze, tak im ho priniesol W. a dokonca im ho raz aj zakázali s tým, že je „otrávené“. R. sa „chválil“, že keď nemali čo jesť a bol hladný, tak si urobil karamel. Spôsob, akým proces prípravy opisuje, je vzhľadom na nízky vek maloletého pri manipulácii s plynom riskantný. O. bol pánom L., keď mal zlú náladu, bitý. Na otázku, ako často mal zlú náladu, stará matka dostala odpoveď, že takmer vždy. Pán L. nedokáže ovládať svoj hnev. Aj suseda, ktorá má s nimi spoločnú stenu, starej matke potvrdila, že hádky boli na dennom, resp. nočnom programe. Rodičia mali halucinácie, deťom zakazovali používať vodu, lebo je otrávená, nemohli chodiť von ani do školy, lebo na streche boli snajperi, deti sa mali schovať, ak uvidia biele auto, lebo ich unesú ako rukojemníkov, do domu im susedia v noci púšťajú plyn a chodia im potom po dome. Pán L. deťom vyhodil na dvor mobily, školské čipy na obedy a registráciu dochádzky, zabavil kľúče od domu, v ktorom boli následne dlhšiu dobu „väznené“ pod zámienkou, že je to pre ich ochranu. Matke nevadilo, že deti majú vymeškaných 200 a viac hodín a dokonca im zakázala chodiť do školy. Matka ani nepodala prihlášku maloletej C. na strednú školu i napriek tomu, že jej to maloletá pravidelne pripomínala. Nebyť v tomto prípade otcovej iniciatívy, tak C. nemá zabezpečenú budúcnosť vzdelania. Pritom deti majú úžasný potenciál, ktorý treba iba rozvíjať. Napríklad C. aj zásluhou starej matky za necelé 2 mesiace dobehla všetko, čo ostatné deti absolvovali skoro celý školský rok a zvládla talentové skúšky na Š., odbor O.. Okrem toho školský monitor 90/90 jej už pred tým zabezpečil prijatie na všetky gymnáziá, ktoré mala v prihláške. O. po hodinách doučovania, ktoré mu otec zaplatil, dotiahol vysvedčenie bez zlých známok. R. sa dnes nepomocuje, vie sa bicyklovať, nebojí sa vody, vie plávať. Pod tieto výsledky sa podpísala staršia dcéra starej matky, ktorá dostala R. do starostlivosti. Stará matka sleduje jeho napredovanie, ktoré v čase odňatia nielenže nemal, ale podľa psychológa bol socializačne na úrovni 3-ročného dieťaťa. Matka maloletých podľa starej matky nepozná jedlá, ktoré má Sebastián rád, čo rád pije a akú má rád zmrzlinu. Deti matku potrebujú, o tom niet pochýb, no matku ktorá im vie zabezpečiť náležitú ochranu, starostlivosť a bude im príkladom vo všetkých ukazovateľoch.

12. Vo vyjadrení právneho zástupcu rodičov zo dňa 31.08.2022 (založeného primárne do konania sp. zn. 11Ps/4/2022) sa uvádza, že stará matka maloletých po vzhliadnutí psychiatrickej lekárskej správy zo dňa 13.08.2020 kontaktovala lekárku s tým, že „jej pripadá správne ju oboznámiť i s druhou stranou mince“. Matka poukazuje na skutočnosť, že psychiater hodnotí aktuálny stav pacientky, ktorý vyhodnotí na základe svojich odborných vedomostí a znalostí a nie na základe subjektívne založeného elaborátu

starej matky. Starej matke pre jej zainteresovanosť ako i vzhľadom na jej vek uniká skutočnosť, že lekárka jej dcéru vyhodnotila ako nadpriemerne inteligentnú ženu bez známkov akejkoľvek závislosti na látkach všetkého druhu a bez známkov abstinencie, ako i človeka, ktorý vidí svet realisticky, má lucídne videnie a netrpí žiadnou chorobou, ani závislosťou. Miesto toho, aby stará matka akceptovala lekára ako erudovaného vo svojom odbore, v podstate napadá subjektívne odbornosť lekára v smere, že nie je možné, aby jej dcéra bola v poriadku. V predmetnom vyjadrení niekoľkokrát argumentuje tým, že ona sama sa lepšie stará o deti ako jej dcéra (pričom je potrebné poukázať, že ani jedno dieťa, ktoré bolo neodkladným opatrením dočasne zverené, nebolo zverené starej matke, ale iným osobám), že jej dcéra kvôli jej druhovi nie je schopná sa postarať o svoje deti. Z vyjadrenia starej matky je zrejmé, že cieľom sú jej osobné záujmy a nie záujmy detí, či jej vlastnej dcéry. Vzhľadom na záporné vzťahy s druhom matky maloletých detí stará matka evidentne nadobudla pocit, že jediným riešením situácie je obmedziť vlastnú dcéru na spôsobilosti ekonomicky hospodáriť, zobrať jej všetky deti ako i možnosť disponovať s majetkom, pod rúškom záujmu vnúčať. Matka poukazuje na účelovosť konaní starej matky, nakoľko napr. v konaní sp. zn. 54C/20/2022 o vrátení daru uvádza jednu tézu, pričom vo svojom aktuálnom vyjadrení uvádza, že chce chrániť majetok pre svoje vnúčence, nakoľko nechce, aby dcéra platila za dlhy svojho druhu. Rovnako v konaniach vedených pod sp. zn. 11Ps/4/2022, 27P/40/2022 či 27PPOm/I/2022, kedy v návrhu uvádza závislosť od drog (liekov) ničím nepodložené tvrdenie a kedy vo svojom terajšom vyjadrení neverí správe lekára, kontruje jej obsah a odrazu poukazuje na deti, ako sa s ňou majú dobre, pričom je potrebné si uvedomiť, že týmto spôsobom stará matka ubližuje svojej gravidnej dcére (31tt gravidity) ako i deťom, keďže matke neumožňuje styk s deťmi v žiadnom rozsahu, a to i napriek tomu, že pozbavená rodičovských práv nikdy nebola, a to v snahe nahradiť vlastnú dcéru v rodičovských právach a snahe odlúčiť dcéru od jej druhu, ktorý ju údajne len „ekonomicky zaťažuje“ a podľa slov starej matky, keď nebude mať majetok, tak ju nechá. Matka poukazuje i na obsah vyjadrenia, ktorý dementuje vhodnú starostlivosť matky maloletých detí subjektívnymi úvahami starej matky, ktoré sa opierajú i o tvrdenia ako „matka nevie najobľúbenejšie jedlo svojich detí, neobľúbenejšiu zmrzlinu“ a podobne. Toto vyjadrenie inklinuje k snahe skoršej odlúčiť vnúčatá od svojej matky (neoprávnene), získať naspäť majetok, obmedziť na spôsobilosti rozhodovať o majetku vlastnú dcéru, kde osobný záujem starej matky ide nad akýkoľvek iný zákonom chránený záujem.

13. Vo vyjadrení starej matky založeného dňa 02.09.2022 do tunajšieho spisu sa uvádza, že matka maloletých detí momentálne býva na chate rodiny L. v L. bez prihlásenia. Poštu na Č. ulici od mája nepreberá a poštová schránka je/bola plná. V L. bývala naposledy v drevenej stavbe nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu, ktorý užíva rodina H.. L., jej partnera. Táto drevená stavba nie je vedená v katastri a zrejme sa jedná o čiernu stavbu, ktorá nie je vhodná na bývanie. R. sa nachádza v harmonickom rodinnom prostredí, prosperuje, má kontakt s rovesníkmi, zlepšili sa jeho komunikačné a sociálne spôsobilosti. Stará matka považuje za hazard s jeho budúcnosťou vrátiť ho do rizikového prostredia, v ktorom by po narodení svojho súrodenca musel ako starší súrodenec prevziať o neho starostlivosť a plniť úlohu, ktorú do marca 2022 plnila jeho sestra C.. K uvedenému podaniu stará matka pripojila aj rozsiahle podanie adresované do konania sp. zn. 11Ps/4/2022, v ktorom o.i. tvrdí, že jej dcéra - matka maloletého- je týraná partnerom p. M. L. a nachádza sa v hlbokej psychickej a emocionálnej závislosti, partnera sa bojí, nedokáže mu oponovať. P. L. ju týra, zneužíva, neumožní jej bežný spoločenský kontakt, izoluje ju od rodiny...Vo vzťahu k maloletému R.Á. je podľa starej matky dôležité si zodpovedať otázku, či tento stav v rodine ešte v marci 2022 je možné zmeniť len tak, bez liečenia dcéry. V tejto súvislosti spochybnila vydanú lekársku správu H.. K. J. už v tom, že dcéra prišla na vyšetrenie v spoločnosti partnera a tretej osoby ako aj vydanie správy po hodine vyšetrenia bez znalosti anamnézy a bez zdravotnej dokumentácie dcéry. Z uvedeného dôvodu podala na H.. J. sťažnosť na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

14. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 13.09.2022 súd zistil, že H.. M. L. nie je toho času zamestnaný a jeho posledný pracovný pomer v N. X. L. trval od 01.12.2011 do 30.06.2021. V aktuálnych záznamoch obchodného registra H.. L. nefiguruje.

15. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 13.09.2022 súd zistil, že H.. C. Y., je toho času nezamestnaná a jej posledný pracovný pomer v N. X. L. trval od 01.06.2006 do 28.02.2022. Počas mesiacov január-február 2022 má však matka vykázané nulové vymeriavacie základy.

16. Zo správy datovanej dňom 14.9.2022 zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) realizovaného na žiadosť súdu vyplýva, že dňa 12.07.2022 ich telefonicky

kontaktovala matka maloletých detí H.. C. Y.Á., spolu so svojim partnerom H.. M. L. s tým, že tri mesiace nemali kontakt s maloletými deťmi C. O., O. O. a R. L.. Nakoľko sa matka snažila volať dcéru C. na mobil, ale nedvíhala jej, písala jej sms a bez reakcie. Otca maloletých detí nekontaktovala, nakoľko uvádza, že s otcom detí nemá žiaden vzťah a nemá dôvod ho kontaktovať. Matka sa snažila kontaktovať aj svoju sestru C. Š., snažila sa ju vyhľadať aj doma na R. D., ale nik jej neotváral dvere, volala jej písala sms, ale nik nereagoval. Matka ďalej uviedla, že jej sestra jej niekedy v apríli poslala sms, že so synom idú do ZOO a odvtedy nič o synovi nevie. Matka ďalej uviedla, že je v 26. týždni tehotenstva, cíti sa zle, pretože nemá žiaden kontakt so svojimi deťmi. Chodí pravidelne na kontroly do H. na gynekológiu. Užíva iba magnézium a O., nakoľko bola obvinená svojou matkou, že užíva drogy....Matka ďalej uviedla, že sa spolu so svojim partnerom odsťahovali do L. a chcela by si tam dať trvalý pobyt a chce požiadať o zmenu kolízneho opatrovníka. Matka ďalej uviedla, že podala trestné oznámenie na svojho bývalého partnera za poškodzovanie dobrého mena, krivú výpoveď, a za to, že vraj jej partner otvoril dvere zo zbraňou v ruke, ale to nie je pravda, nakoľko všetky zbrane museli odovzdať na políciu, taktiež musel partner odovzdať zbrojný preukaz. Trestné oznámenie podala aj na svoju sestru, pretože si zobrala jej dieťa od partnerovho syna bez akéhokoľvek papiera a na to nemala právo, čo je trestné. Matka ďalej uviedla, že uzneseniami OS BA II nedisponuje, nakoľko jej niekto vykradol schránku. Maloleté deti C. a O. sa od otca stále vracali covid pozitívni, preto v škole tak veľmi vymeškávali, otec s nimi nebol na testoch, čo si vždy overili. Matka ďalej uviedla, že voči uzneseniam sa neodvolala preto, lebo ich nemala a jej právnička jej povedala, že sa musia najprv očistiť a až potom sa vyjadria na súd..... Zároveň matka uvádza, že sestra a aj jej bývalý manžel chodia s deťmi k psychológom, načo taktiež nebola upozornená. O synovi R. nič nevedia a nevedia sa za ním ani dostať, sestra bráni v kontakte, nevedia, či je v poriadku a teda nevedia, či si plní povinnosti stanovené súdom“. Dňa 13. 07. 2022 úrad kontaktoval A.. Š. C., kde jej uviedol, že musí preveriť podnet daný matkou. A.. Š.N. C. uviedla, že sa zdržujú na R. aj spolu s maloletým R. a naďalej bývajú na adrese R. D. XXX, L.. Dňa 14. 07. 2022 ich opäť telefonicky kontaktoval otec a matka maloletého Sebastiana s tým, že „sestra matky má ich spoločného syna vziať do zahraničia, dala mu urobiť cestovný pas, čo je trestný čin. Žiadali o preverenie, či sa maloletý nachádza na území SR. Rodičom uviedli, že toto nie je kompetencia úradu, a aby sami kontaktovali sestru matky. Rodičia však uviedli, že im sestra telefón nezdvíha a zatajuje sa. Podávajú na políciu trestné oznámenie za únos syna a trvajú na tom, že deti boli neoprávnené odobraté z ich starostlivosti. H.. L. je vlastníkom dvoch nehnuteľností, kde môžu bývať. Následne úrad kontaktoval na tel. č. (XXXXXXXXXX) sestru matky, ktorá uviedla, že je na R. a synovcovi dala len vyhotoviť nový cestovný pas. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nekontaktovali ju. Ona sama sestre poslala, že je jej syn u nej, dávala jej informácie, ale sestra sa nijak nezaujímala o svoje deti.“ Dňa 15. 07. 2022 úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov u A.. C. Š., ktorá uviedla, že vybavila maloletému R. cestovný pas a boli na dovolenke v Š., maloletý R. sa naučil plávať, bicyklovať, čo predtým nevedel. So R. chodí k psychológovi. Ďalej uviedla, že rodičia sa neozývajú, sama poslala matke MMS, že boli so R. v ZOO (fotka sms komunikácie v prílohe) a kedykoľvek môže matka prísť k nej domov, telefónne číslo má niekoľko rokov to isté, matka ho pozná, nakoľko mali rovnaké tel. číslo len inú koncovku. Maloleté dieťa v čase návštevy pôsobilo šťastne, objímalo svoju tetu, ako aj starú matku. V rámci šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého R.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 23. 08. 2022 dožiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane rodičov maloletého na adrese X. R. XXXX/X, L.. Vo svojej správe uvádzajú nasledovne: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Skalica Vám zasiela správu z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa. Na základe Vašej žiadosti zo dňa 25.08.2022 sme vykonali dňa 30.08.2022 neohlásené šetrenie pomerov v rodine rodičov mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX u H.. L. M., nar. XX.XX.XXXX a H.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX na adrese L., R. XXXX/X. V čase šetrenia boli rodičia mal. R. v ich domácnosti. Rodičia dieťaťa bývajú v rodinnom dome. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve H.. L., kde má prechodný pobyt. Jeho partnerka a mal. R. majú taktiež prechodný pobyt na adrese L., R. XXXX/X. Rodinný dom má prízemnú a poschodovú časť. V prízemnej časti je obývačka, kúpeľňa a technická miestnosť. V poschodovej časti sa nachádzajú dve detské izby a otvorená miestnosť. Obývačka je spojená s kuchyňou a jedálňou. Obývačka je zariadená rozťahovacím lôžkom a sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, televízorom. Kuchyňa pozostáva z kuchynskej linky, chladničky s mrazničkou, rúry a mikrovlnnej rúry. Súčasťou je aj práčka. V chladničke mali dostatok potravín. Kuchyňa bola udržiavaná v čistote a poriadku. Medzi kuchyňou a obývačkou je jedálenský stôl a stoličky. V obývačke boli položené opraté šaty, ktoré boli prichystané na žehlenie. Jedálenská časť a obývačka boli taktiež udržiavané v čistote a poriadku. V prízemnej časti je technická miestnosť vybavená plynovým kotlom a elektrickým bojlerom. Taktiež sa v tejto časti nachádza kúpeľňa. Kúpeľňa je zariadená

vaňou, umývadlom, wc a úložnými skriňami. V kúpeľni majú dostatok hygienických potrieb. Kúpeľňa bola udržiavaná v čistote. Na poschodí rodinného domu sú zariadené dve detské izby. V dievčenskej izbe je dvojlôžko, skriňa s úložným priestorom, skriňa s poličkami a zrkadlom. Chlapčenská izba je zariadená posteľou, skriňami s úložným priestorom a skriňa s policami. Izby boli upratané, čisté. V otvorenej miestnosti sa nachádzala šatníková skriňa a stôl. V miestnostiach na podlahe je položená plávajúca podlaha. V izbách sú na plávacej podlahe položené koberce. Taktiež udržiavané v čistote. Z kuchyne je východ na záhradnú drevenú terasu. Na terase je veľký drevený stola stoličky. V záhradnej časti majú technickú miestnosť na záhradné náradie, postreky a hnojivá. Hnojivá a postreky sú uzamknuté v skrinke. Celú miestnosť majú taktiež uzamknutú z bezpečnostných dôvodov kvôli deťom. V záhradnej časti majú ďalšiu miestnosť, ktorú nazývajú trezorová miestnosť. Táto miestnosť je rozdelená na 3 časti. V prvej časti na nachádzajú trezory, pc, televízia, skrine, police, pracovný stôl a stolička. Druhá časť je zariadená - kuchynská linka, dvojlôžko, sedacia súprava, televízor, chladnička s mrazničkou. Tretia časť miestnosti je v rekonštrukcii. Zatiaľ je v nej sprchový kút, chladnička s mrazničkou. Domácnosť je klimatizovaná. H.. L. uviedol, že rekonštrukciu v rodinnom dome si robí sám. Rodičia uviedli, že pre mal. R. majú zabezpečené dobré rodinné, bytové a sociálne podmienky. Mal. R. v školskom roku 2021/2022 bol žiakom X. ročníka. Z dôvodu psychickej záťaže a covidu mal vymeškané vyučovacie hodiny. Absolvoval psychologické vyšetrenie, kde psychológ odporučil dieťaťu odklad do školy. Rodičia dieťaťu majú vybavenú školu. V školskom roku 2022/2023 môže navštevovať X. ročník B. školy L., bude to jeho G. rok povinnej školskej dochádzky. Mal. R. má u rodičov v dome a taktiež aj na dvore priestor na rôzne hry a aktivity. Vo voľnom budú chodiť na rybolov, turistiku, vychádzky, posedy v lese, sledovať a spoznávať prírodu. Taktiež má možnosť sa hrať na veľkom detskom ihrisku, ktoré je vybudované pri škole v ich obci. Za ich domom je vybudovaná cyklotrasa pri rieke H., kde sa môže bicyklovať, korčuľovať, kolobežkovať a prechádzať. Mal. R. pozná kamarátov so susedských domov. Počas letných dní majú možnosť sa chodiť kúpať na prírodné kúpalisko Š.. H.. L. uviedol, že nie je ešte rozvedený. S manželkou dlhodobo nežije v manželstve. Jeho deti žijú s matkou, ktorá má nový partnerský vzťah. Deti sú vo veku XX rokov, XX rokov a XX rokov. Staršie deti sú študenti. S deťmi je v kontakte, chodia k nemu cez víkendy. H.. Y. uviedla, že je rozvedená a žije 10 rokov v partnerskom vzťahu s H.. L.. Má dve deti, ktoré žijú u ich otca. So svojou matkou má dva roky narušené vzťahy. V marci 2022 sa ich vzťahy ešte aj so sestrou viac narušili, nechápe z akého dôvodu. Rodičia mal. R. sú dobrovoľne nezamestnaní. Matka je tehotná, uviedla, že t.č. je na tehotenskej dovolenke. Zo Sociálnej poisťovne jej ešte neprišli žiadne peniaze. Otec uviedol, že je spoločníkom vo firme, názov firmy nám neuviedol. Taktiež založil charitatívnu nadáciu pre onkologicky chorých ľudí, ktorým sa snaží pomáhať. V nadácii je správcom. Taktiež uviedol, že je po dvoch infarktoch. Rodičia mal. R. uviedli, že plánovali spoločné dieťa. Na dieťa sa veľmi tešia. Mesačné náklady na domácnosť majú - elektrina 180 eur, voda 50 eur, plyn 45 eur, potraviny 300 eur, hygienické potreby 60 eur. Oblečenie zakupujú podľa potreby, sumu nevedeli uviesť. Náklady na chod domácnosti hradia z ušetrených peňazí. Matka uvádza, že s mal. R. má veľmi silný citový vzťah. Sedem rokov nevedeli prežiť ani minútu bez seba, spolu aj spávali. U mal. R. je veľká viazanosť na matku. K mal. C. a mal. O., ktoré pochádzajú z predchádzajúceho vzťahu má taktiež citovú väzbu, sú to jej deti. Za nič by ich nevymenila aj keď sú teraz v období puberty. Všetky deti chce mať vo svojej starostlivosti. Polroka je aj s partnerom psychicky a citovo vydiieraná zo strany jej matky a sestry. Vidia to ako účelové. H.. Y. uvádza, že pravidelne chodí na gynekologické prehliadky k H.. H. G., súkromná gynekologická ambulancia H.. Termín pôrodu má 1 októbra 2022. Zdravotný stav má dobrý. Manželia uvádzajú, že sa neplánujú vrátiť späť do L....". Dňa 31. 08. 2022 pracovníci ÚPSVaR Bratislava navštívili maloleté deti O. - C. (nar. XX.X.XXXX) a O. (nar. XX.XX.XXXX), obaja trvale bytom Č. X, L., t. č. U. XX, L., deti matky H.. Y. C., a otca O. H., a to v rodine otca maloletých detí. Úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi z odstupom času pol roka od poslednej návštevy maloletých detí v rodine matky. Maloletá C. uviedla nasledovné: „mám sa dobre, prijali ma na všetky stredné školy, kam som si dala prihlášku, aj som rozmýšľala chvíľku, že akú školu si vyberiem, ale rozhodla som sa ísť na Š.-F. Y. L.. Do školy sa aj teším, ale aj mám strach - predsa len nové prostredie, spolužiaci, ale myslím si, že si zvyknem. V lete som bola na tábore C. aj s bratom O., bolo super, mala som už aj stretnutie s kamarátmi z toho tábora. Mala som ešte jeden tábor pri vode, bol to ale denný tímový tábor, boli sme v R. s tatom a potom v Š.. Vo voľnom čase rada chodím von s kamarátmi, rada fotím. So svojím bratom R. sa stretávam pravidelne, chodím k tete domov. U tata je mi dobre, chcem zostať aj naďalej u tata, je tu lepšie než u mamy. U mamy to bolo zlé, keď ste boli u nás, tak mama spolu s M. boli na schodoch a počúvali o čom sa rozprávame, mama s M. nám povedala, čo máme hovoriť, M. nám hovoril, aby sme klamali a povedali to, čo nám on povedal; nie je pravdou to, že po dome nám niekto v noci chodil a rozhadzoval veci alebo ničil nábytok v dome, taktiež nebola pravda to, že nám niekto niečo púšťal do domu cez okná. Tak ako ste videli dom, keď ste boli u nás, tak to bolo poslednú dobu stále, nie je pravdou, že sa dom prerábala. My sme klamali

preto, lebo sme sa báli, ja som aj chcela odísť z domu od mamy, ale vždy som sa vrátila, pretože som sa bála, čo bude s O. a R., lebo mama s M. sa nikdy nejako o nás nestarali, všetka tá zodpovednosť a starostlivosť o súrodencov bola na mne. Mama s M. nás s bratom O. posielali vyberať lieky do lekárne, nevedeli sme, na čo tie lieky sú; keď tieto lieky mama nemala, tak bola ospalá, len ležala v posteli; keď si tieto lieky dala, zrazu bola akčná. Mama určite tie lieky berie aj teraz, určite sa toho nevzdala. M. bol voči mne a O. agresívny, pretože sme neboli jeho deti ako R.. Boli sme spolu s babkou pozrieť na Č. ulici schránku, lebo som čakala list zo školy, našťastie žltý lístok bol na vrchu schránky a dal sa vybrať, schránka je totálne plná, nikto ju nevyberá, ja nemám od nej kľúčik. Mama sa mi ozvala teraz na narodeniny, volala mi, ale ja som telefón dala kamarátke, aby to zdvihla, ja som sa s ňou nechcela rozprávať, potom mi napísala sms, kde mi vynadala, že som jej nepoďakovala za gratuláciu, inak sa mama od marca, ako sme odišli s O. od nej, neozvala. Ja sa s mamou nechcem stretnúť už nikdy, myslím si, že ona nikdy nemala byť matkou, pretože matka sa k svojim deťom takto nespráva. Keď sme aj boli s mamou, jedlo sme objednávali, mama nevarila, často som R. našla v kuchyni, ako si robí sám karamel na šporáku a mama nebola pri ňom. Chodili sme niekedy aj do L. na dom, ale ja som tam nechodila rada a nemala som to tam ani rada. Viem o tom, že mama je tehotná, ale takých tehotenstiev už bolo veľa. M. mal zbrane v dome, niektoré boli v trezore a niektoré nie. Chcela by som ešte povedať, že moju babku som videla a počula prvýkrát tak nahnevajú a rozčúlenú, keď mi volala - už sme boli u taty s O. a R. bol u tety C., babka mi povedala, že ako je možné, že R. je na úrovni V.ročného dieťaťa, bol zanedbaný, nič nevedel, všetkého sa bál - najviac vody, lebo si myslel, že je otrávená. Myslím si, že teraz, keď je R. u C., je to omnoho lepšie, lebo C. sa mu veľmi venuje - socializuje ho, naučila ho nebáť sa vody, vie plávať, bicykuje, chodia po výletoch, čo pri mame nevedel, bol stále len na tablete, C. sa mu venuje a trávi s ním toľko času, ako sa dá, keby sa R. vrátil späť k mame a M., tak zase padne do toho, v čom bol, keď sme boli na Č.C. v dome. Mama sa musí dať do poriadku“. Maloletý O. uviedol nasledovné: „mám sa dobre, pamätám si Vás keď ste boli u nás, keď sme boli ešte u mamy spolu so súrodencami. Som veľmi spokojný u taty, v lete sme boli na dovolenkách a v táboroch. Boli sme s tatom a jeho priateľkou C. v R., s babkou sme boli v Š., boli sme na tábore spolu so sestrou, bavilo ma to veľmi, ešte by som na taký tábor chcel ísť. Do školy sa neteším, lebo sa budem musieť učiť, idem do X.ročníka, môj taký dobrý kamoš sa volá U., boli sme spolu aj na tábore, ale nevedeli sme o tom, že tam ideme v rovnaký termín. V škole mám rád telesnú výchovu, chodím hrať futbal, hrám za Y.. Rád chodím von s kamarátmi, hrám sa na PS4. U taty je mi dobre, nechcel by som odtiaľto odísť späť k mame, rád by som ju videl, aj prespal u nej, ale M. nechcem vidieť a ani sa s ním už nechcem nikdy stretnúť. Mama sa mi neozvala vôbec, s bratom R. mám dobrý vzťah, bývam s ním často, v lete som bol u tety C., vlastne tam som bol s bratom najčastejšie. Keď sme bývali s mamou, niekedy sme chodili na dom do L. je to tam pekné, ale veľmi sme tam nechodili. Spolu so sestrou C. sme mame a M. chodili vyberať lieky, keď si dala mama liek tak niekedy bola veľmi akčná a aktívna a inokedy stále spala, alebo sa zavrela s M. v izbe. M. nás spolu so sestrou nútili klamať, aj keď ste boli u nás sme museli klamať, a hovoriť že je všetko v poriadku. M. sa ku mne správal zle, často ma bil, ja som nevedel, ako mám odtiaľ odísť, bál som sa“. Dňa 08. 09. 2022 úrad vykonal pohovor s maloletým R., ktorý uviedol nasledovné: „mám sa dobre, mám rád pokémonov, mám dva plné albumy, s L. si ich vymieňame - hráme sa spolu s nimi, ale chcel by som mať L. album, lebo ona má silnejších pokémonov. V lete som bol v Š., bolo tam dobre, veľa som sa kúpil viem už aj plávať aj bicyklovať- C. ma to naučila. More bolo slané, to sa mi nepáčilo. Veľmi rád sa bicyklujem, tiež ma to naučila C., kúpila mi červenú prilbu na bicykel, takú frajerskú. Svoju izbu ešte nemám, lebo sa bojím spať sám a po tme, spávam pri C., v noci sa niekedy zobudím, že sa bojím tmy, ale C. zasvieti svetielko. Mama mi chýba, je mi za ňou smutno, chcel by som ju vidieť, ale bojím sa, že budem zase v tme a zime. Do domu, čo sme bývali s mamou, nechcem ísť, pretože tam bola zima, bordel a tma; keď sme tam bývali, robil som si sám karamel. U C. mi je dobre, budem mať aj svoju izbu hneď vedľa L. izby, na stene budem mať nakresleného pokémona. Do školy sa veľmi teším, budem tam mať nových kamarátov, s mojím bratom O. sa stretávam skoro stále“. Dňa 14.09.2022 bola na dožiadanie úradu doručená správa psychologičky zo Základnej školy V. v L., v ktorej sa uvádza nasledovné: „... správanie maloletého - bol vystrašený, nechcel vojsť do triedy, po niekoľkých mesiacoch adaptácie samostatne pracoval v triede spolu s ostatnými spolužiakmi, zo začiatku sa hanbil s pani učiteľkou rozprávať a s deťmi komunikoval minimálne, takmer vôbec. Pani učiteľka aj deti sa ho snažili včleniť, neskôr sa osmelil, rozprával s pani učiteľkou, ukazoval jej ako si spravil úlohu, rozprával sa s deťmi, hral sa s nimi, dodržiaval povinnú školskú dochádzku, na začiatku mal adaptačné obdobie,- chýbanie mal riadne ospravedlnené - lekár, vyšetrenie v CPPPaP, zotavenie sa; náhradný rodič- teta C. - sa o dieťa starala vhodne, dieťa bolo čisté, upravené, chodilo do školy riadne a včas. Chlapec mal desiatu, učebné pomôcky. Domáca príprava bola v prvých dňoch náročná, postupne sa zlepšila, spolupráca s tetou maloletého bola dobrá, pružná, konzultovala fungovanie maloletého s pani učiteľkou, p. vychovávateľkou, spolupracovala so školskou

psychologičkou a s vedením školy, maloletý žiak rozprával málo, o svojich rodičoch, hlavne o mame a súrodencoch rozprával pekne, ale veľmi málo. Za mamou plakal, bolo mu za ňou smutno, nepozorovala som nijaké neprimerané tresty na maloletom. R. sa prvé dni bál nového prostredia, potreboval mať veci pod kontrolou, vedieť, čo sa bude diať, ako kedy. Veľa vymeškal, nebol zvyknutý celý deň pracovať, bol hravý. Bol ale veľmi snaživý, vďačný a pri individuálnom prístupe napredoval míľovými krokmi“. Orgán SPODaSK vo vzťahu k zrušeniu neodkladného opatrenia a vrátenie maloletého do starostlivosti rodičom na základe hore uvedeného má za to, že nie je v záujme maloletého, aby bolo neodkladné opatrenie zrušené, a preto odporúčajú návrh rodičov maloletého zamietnuť. Je potrebné, aby rodičia maloletého preukázali, že pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do starostlivosti tety A.. Š. C..

17. Z lekárskej správy G., R.. R. K.. S.. zo dňa 6.7.2022, priloženej k správe ÚPSVaR zo 14.9.2022 vyplýva, že maloletý R. bol vyšetrený na odporúčanie pediatra (H.. G. F.) pre ťažkosti v rečovom vývine a ťažkosti v osvojovaní si školských zručností. V správe sa uvádza nasledovné: „...od 09/2021 dieťa zaškolené v ZŠ Ž. Y. L., kde dosahovalo slabú úroveň školských zručností...Od 04/2022 dieťa navštevovalo X. ročník ZŠ V. v L. s adaptačnými ťažkosťami. Dieťa osvojovanie školských zručností nezvláda, v školskom roku 2022/2023 bude opakovať J. ročník ZŠ.“ V závere správy sa na základe vykonaného vyšetrenia konštatuje podozrenie na Posttarumatickú stresovú poruchu s odporúčaním absolvovať pedopsychiatrické a neurologické vyšetrenie a taktiež zväziť psychoterapeutické vedenie dieťaťa.

18. Dňa 16.9.2022 bol na tunajší súd podaný návrh A.. C. Š. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý jej bol zverený neodkladným opatrením s tým, že príslušníkmi PZ SR a pracovníkmi ÚPSVaR bol pri odňatí troch maloletých detí z domácnosti jej sestry na Č. ul. X v L. v marci 2022 zadokumentovaný stav nezlučiteľný s výchovou detí. Dve staršie deti - C. a O., zo sestrinho prvého manželstva, si prevzal ich otec H. O. a maloletého R. si prevzala ona. Matka maloletého je jej sestra. R. sa stal členom ich rodiny a dobre si rozumie aj s jej najmladšou dcérou, vekovo blízkou C., nar. X.X.XXXX. So starostlivosťou jej pomáha aj manžel, ktorý s návrhom súhlasí. Prekvapilo ju, že R. sa po príchode k nim na nich a dcéru C. dobre pamätal. Pred 3 rokmi mala so sestrou ešte dobrý vzťah, pravidelne sa stretávali, a kým pracovala v Š., sestra jej počas letných mesiacov zverovala pravidelne svoje deti aj na dlhšie obdobie. Približne pred tromi rokmi sestra s rodinou prerušila všetok kontakt a prestala jej dvíhať telefón. Pôvodne si myslela, že dôvodom bola nevrátená pôžička 4.000,-eur, ktorú poskytol jej manžel E. H.. M.. L., resp. aj to, že sestra neprijala s porozumením, že (A.. C. Š.) začala pracovať vo firme ich matky. Postupne sa však dozvedala od známych rôzne informácie o osobnom aj pracovnom živote sestry a jej postupnom úpadku, ktoré u nej vyvolávali obavy. Udalosti z marca 2022 ich potvrdili a predbehli spôsobom, ktorý si nevedela ani predstaviť. R. prevzala dňa 25.3.2022 a na ten deň nezabudne do konca svojho života. R. žil so súrodencami v domácnosti bez elektrickej energie, bez kúrenia, mali zakázané používať otrávenú vodu z vodovodu, umývali sa a pili len minerálnu vodu. Deti nechodili do školy a boli viac hladné ako syty. R. so začlenením do ich rodiny nemal problém, pretože nadviazal na vzťah, ktorý si k nim vytvoril z predchádzajúceho obdobia. Krátko nato nastúpil do školy na V. ul. v L.. Začiatok v škole bol ťažký. R. mal zo školy strach, chýbali mu školské návyky, potreboval trvalú asistenciu školského psychológa a jeho prítomnosť na vyučovaní. Prvé týždne v škole trávil počas vyučovania s psychológom na chodbe pri otvorených dverách triedy. Bál sa totiž vkročiť do triedy. Vyžadoval si značné úsilie a veľkú trpezlivosť. Na začiatku navštívený psychológ H.. J. hodnotil R. socializačne na úrovni troch rokov veku. A hoci R. od marca do konca júna 2022 spravil veľký pokrok, na prechod do X. ročníka to nestačilo. Mal pekné výsledky z matematiky, ale písanie a čítanie mal tak zanedbané, že je v jeho záujme opakovať J. ročník základnej školy. U nich má R. pravidelný kontakt aj s jeho staršími súrodencami aj vďaka pretrvávajúcim dobrým vzťahom s ich otcom H. O.. Toto leto u nich často trávil spolu víkendy, ale boli aj na dovolenke v zahraničí spolu s jej matkou /ich starou matkou/ H. N.. R. navštevuje okrem školy aj záujmové a športové krúžky. Od marca ho naučila plávať, bicyklovať a v zimných mesiacoch plánujú naučiť ho lyžovať. R. sa od marca veľmi zlepšil, odstránil a prekonal mierne rečové vady, získal si v susedstve a v škole nových kamarátov a má záujem o voľnočasové aktivity. V doterajšej rodine takéto možnosti nemal. Posledné obdobie držala sestra deti len doma, nepúšťala ich ani do školy. Deti si zvykli na záhaľku, nemali sociálny kontakt. S deťmi neabsolvovala žiadne dovolenky ani výlety a okrem občasných pobytov na chate v L. nikam nechodila. Sestra sa v máji 2022 odsťahovala z rodinného domu na Č. ul. X v L. do L.. Dom na Č. zostal zdevastovaný a vypratávaný, na dvore sa nachádzajú rozhádzané R. plastové hračky a dom chcú predať. V L. sa nachádza rodinný dom patriaci rodine L.. Ten aj užívala výlučne rodina p. M. L., t.j stále jeho

manželka G. L. a ich spoločné 3 deti R., M. a najmladšia G., ktoré majú v dome svoje vlastné izby. Sestra sa počas návštev v L. aj s deťmi zdržiavala len v drevenej chate na susednom pozemku, kde táto stavba chaty nie je na katastri vedená ako riadna stavba, nemá pridelené ani súpisné a ani evidenčné číslo a ide zrejme o čiernu stavbu, nevhodnú na výchovu maloletého R.. Ak pri náhodnej kontrole p. L. prezentoval vedľajší rodinný dom ako miesto, kde údajne s mojou sestrou žije, mala by s tým súhlasiť aj manželka p. G. L.. Sestra aj s partnerom sú nezamestnaní, bez riadneho príjmu. H.. M. L. je vážne chorý, roky poberal a zrejme stále pobera veľmi silné lieky s psychotropnými a analgetickými účinkami a sestra k tomu očakáva narodenie svojho štvrtého dieťaťa. Ak zdravotný stav p. L. neumožňuje pracovať, mal by mať nárok na invalidný dôchodok. Ďalej navrhovateľka A.. C. Š. uviedla, že sa obáva, že sestra by od R. očakávala, že jej bude uľahčovať starostlivosť o dieťa, ktoré v tomto období očakáva. To všetko by v tomto období bolo na úkor R., ktorý sa potrebuje venovať škole. Obdobné veku neprimerané nároky kládla sestra na maloletú C., ktorá mala na starosti svojich dvoch mladších bratov. Poukázala na zistenia o živote v domácnosti sestry na Č. X v L., ktoré postupne získala od detí. Tieto skutočnosti sú popísané v podaní jej matky H. N., ktoré adresovala tunajšiemu súdu vo veci konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jej sestry. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že u sestry nie je daná záruka vhodného prostredia. Momentálne si nie je istá, či rodičia opäť zvládnu prevziať starostlivosť o maloletého, nakoľko má obavy z ich zdravotného stavu. Má záujem sa postarať o R., pokiaľ rodičia maloletého nebudú schopní prevziať starostlivosť oň. Rodičom nebráni v tom, aby sa so R. stretávali - môžu jej zavolať, napísať, prísť. Tí sa jej však od marca neozvali, hoci mala záujem poslať fotky, kde R. bol a čo sa naučil. Sestra však zmenila telefónne číslo, ktoré zakázala poskytnúť ich matke a aj jej. R. sa nachádza vo veľmi citlivom období. Musí teraz opakovať J. ročník základnej školy a osvojiť si školské návyky. Opakovanie J. ročníka je nutné práve z dôvodu zanedbania jeho starostlivosti rodičmi. Jeho umiestnenie do prostredia, ktoré neposkytuje zaručene vhodné podmienky, len preto, že ide o matku, by sa mohlo fatálne vypomstiť na jeho budúcnosti. Ako už uviedla, rodičia osobne o maloletého od marca 2022 neprejavili záujem. Minulý týždeň ju telefonicky kontaktoval neznámy pán, ktorý sa predstavil ako otec H.. L. a požiadal ju, aby mu R. - jeho vnuka vydala, že ho chce odviesť do L.. Nakoľko išlo o jej ale aj R. neznámu osobu, s ktorou dovtedy nebol v kontakte, odmietla mu dieťa vydať a odkázala mu, že sestra s partnerom sa môžu so Sebastiánom stretnúť u nich, ak budú mať o to záujem. Doteraz sa tak nestalo.

19. Podľa LV č. XXXX vedeného pre kú. L. bezpodielovými spoluvlastníkmi tam uvedených nehnuteľností je otec maloletého a jeho manželka p. G. L..

20. Podľa lustrácie otca mal. registri obyvateľov má tento okrem mal. R. aj staršie deti: M. L., nar. X.XX.XXXX, R. L., nar. XX.X.XXXX a G. U. L., nar. XX.X.XXXX.

21. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 325 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 363 CMP, Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti A.. C. Š., nie je nateraz v jeho najlepšom záujme. V danom prípade bola neodkladnosť zverenia maloletého do starostlivosti jeho tety (sestry jeho matky) daná tým, že maloletý bol bezprostredne ohrozený na zdraví a živote nevyspytateľným a nezodpovedným správaním rodičov, pričom minimálne otec bol v danom období preukázateľne pod vplyvom opiátov, a

to aj pri vedení motorového vozidla; taktiež boli otcovi v tejto súvislosti zaistené zbrane, pravdepodobne držané v domácnosti s maloletými deťmi mimo trezoru. Čo sa týka matky maloletého, samotné staršie deti (C. a O.) potvrdili, že aj matka bola dlhodobo pod vplyvom liekov, neschopná postarať sa o nich a o domácnosť (bod 16. tohto odôvodnenia). Všetky deti matky (C., O. aj R.) mali zanedbanú školskú dochádzku, čo u R. vyústilo až do nutnosti opakovať X. ročník základnej školy. Starostlivosť o deti však bola zanedbávaná aj v iných smeroch (katastrofálne podmienky v domácnosti z hľadiska hygieny, vykurovania, stravovania, elementárnej bezpečnosti - viď v podrobnostiach odôvodnenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a tam citovanú policajnú správu z 22.03.2022). Alarmujúce je, že u maloletého R. prežitá situácia zo začiatku tohto roka pravdepodobne vyústila až do Postraumatickej stresovej poruchy (bod 17. tohto odôvodnenia). Zarážajúce a veľavravné je tiež to, že rodičia nepodali odvolanie voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré im bolo neúspešne doručované v apríli 2022, a to aj napriek tomu, že podľa vlastných slov sú obaja psychicky zdraví, dostatočne solventní (aj v tomto konaní majú advokáta) a tiež vysokoškolsky vzdelaní a odborne erudovaní ľudia.

27. Rodičia maloletého svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že toho času už nebývajú na Č. ulici č. X, L., ale v obci L., kde majú vytvorené riadne zázemie na bývanie i s maloletým R., pričom maloletý má samostatnú detskú izbu s posteľkou, pracovným stolom, v dome je udržiavaná čistota a poriadok, nenachádzajú sa tam žiadne zbrane a lieky sú zamknuté v skrini a trezore. Z uvedeného vyplýva, že domácnosť je plne vyhovujúca pre zdravý vývoj dieťaťa a v tomto smere dôvod vydaného neodkladného opatrenia podľa rodičov odpadol. K tomu súd konštatuje, že šetrením ÚPSVaR Senica sa vyhovujúce podmienky v domácnosti rodičov potvrdili. Je však potrebné poukázať na skutočnosť, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX k.ú. L. sú v bezpodielovom spoluvlastníctve otca maloletého a jeho (dosiaľ) manželky p. G. L., pričom nie je preukázané, že táto súhlasí s dlhodobým (spolu)užívaním týchto nehnuteľností matkou maloletého a maloletým. V tejto súvislosti nie je zrejmé ani to, či spomínaná detská izba má slúžiť maloletému R., alebo je určená pre staršie deti otca.

28. Pokiaľ ide o zdravotný stav matky a otca - rodičia v podanom návrhu vysvetľujú, prečo otec užíva liek s opiátmi (X.) na lekársky predpis, žiadny relevantný dôkaz však k uvedenému vysvetleniu nepredložili. Rovnako nepreukázali tvrdenie, že obaja sú po fyzickej stránke v poriadku, nefajčia, neholdujú alkoholu, nepožívajú žiadne omamné a psychotropné látky. Pokiaľ ide o psychický stav rodičov, tak ani tá skutočnosť, že obaja v období pred udalosťami zo začiatku tohto roka boli vysoko erudovaní Z., nijako nie je schopná zvrátiť preukázané dôvody, pre ktoré bolo dňa 25.3.2022 nariadené predmetné neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti súd odkazuje na výpoveď starších detí matky (C. a O.) ako aj samotného R. v rámci šetrenia a pohovoru realizovaného ÚPSVaR (bod 16. odôvodnenia). Dôvodné pochybnosti o schopnosti oboch rodičov, prípadne aspoň matky, riadne sa postarať o maloletého, nerozptýlila ani psychiatrická lekárska správa Dr. J. z 13.8.2022. Nie je totiž zrejmé, prečo sa vyšetrenie matky realizovalo v prítomnosti otca mal. a tiež tretej osoby, označenej ako „otec partnera“. Závery lekárky o tom, že u matky nezistila ani anamnesticky ani aktuálne prítomnosť žiadneho duševného ochorenia ako ani žiadne známky, ktoré by svedčili pre užívanie alkoholu, psychotropných alebo iných návykových látok, totiž bez ďalšieho neobstoja v konfrontácii s ostatnými vykonanými dôkazmi, predloženými v tomto konaní ako aj v konaní sp. zn. 27PPOm/1/2022, nasvedčujúcimi tomu, že matka ešte v marci 2022 pod vplyvom návykových látok, resp. v duševnej poruche, bola. Bude preto potrebné tieto závery preveriť v konaní vo veci samej (t.j. v konaní o návrhu A. C. Š. o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne aj v rámci znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. 11Ps/4/2022). Pokiaľ ide o zdravotný stav otca maloletého a jeho možnú závislosť od omamných látok, táto nebola dosiaľ nijako vyvrátená. Navyiac otec sám poukazuje na svoj zlý zdravotný stav po úraze a dvoch infarktoch. V neposlednom rade súd poukazuje na vyjadrenie rodičov v rámci šetrenia ÚPSVaR Senica, že sú dobrovoľne nezamestnaní a žijú z našetrených peňazí. Bude teda potrebné preveriť tiež to, či rodičia sú dlhodobo schopní zabezpečiť maloletému náležitú materiálnu starostlivosť (stravovanie a pod.), nakoľko aj zanedbávanie starostlivosti v tomto smere bolo jedným z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rodičom sa má v októbri narodiť ďalšie dieťa a matka maloletého nie je z dôvodu rizikovej gravidity zárobkovo činná. Otec maloletého má zhoršený zdravotný stav (po dvoch infarktoch a úraze), okrem R. má aj ďalšie tri študujúce deti (vyživovacie povinnosti), pričom lustráciou v obchodnom registri sa nepotvrdilo jeho vyjadrenie, že je spoločníkom v obchodnej spoločnosti (firme).

29. Je nesporné, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany rodičov, má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je však nevyhnutné,

aby rodičia mali vhodné sociálne, materiálne, ale aj morálne a zdravotné predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o svoje dieťa v takom rozsahu, aby nebol ohrozený zdravý vývoj dieťaťa. Napriek tomu, že rodičia v návrhu uvádzali, že u nich došlo k úprave pomerov, tak z nimi predložených dôkazov ako ani zo správy zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.09.2022 nemožno vyvodiť bez ďalšieho záver o tom, že odpadli všetky dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

30. Vzhľadom na uvedené súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že je potrebné vykonať náležité dokazovanie v konaní vo veci samej, a to za účelom dôkladného zistenia skutkového stavu, t.j. či trvajú dôvody zverenia maloletého do náhradnej starostlivosti jeho tety - A.. C. Š., ktorá dňa 16.9.2022 podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, alebo naopak, či sa rodičom podarilo upraviť svoje pomery (vrátane zdravotného stavu) tak, aby boli schopní poskytnúť maloletému potrebnú starostlivosť a rodinné zázemie. Súd vzal do úvahy aj názor maloletého, ktorý napriek tomu, že s matkou má silný citový vzťah a chcel by ju vidieť, nevyjadril želanie, že by sa k nej chcel vrátiť. Na druhej strane vyjadril obavu, že „bude zase v tme a zime“ a tiež jednoznačné odmietnutie prípadného návratu do domu na Č.j, pretože tam bola „zima, bordel a tma“.

31. Pokiaľ ide o výčitku rodičov, že teta maloletého im neumožňuje stretávanie sa s maloletým R., tak treba uviesť, že rodičia nijako nepreukázali, že sa stretávania s ním domáhali. Naopak - teta maloletých vo svojom návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že rodičia ju priamo nikdy nekontaktovali a neprejavili záujem ani o ponuku zasielania fotografií z programu dieťaťa, o čom svedčí komunikácia matky mal. a tety z marca 2022, priložená k správe ÚPSVaR zo 14.9.2022. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia priložená SMS komunikácia rodičov s bližšie neidentifikovanou osobou, rozhodne však nie so sestrou matky, nijako nepreukazuje záujem rodičov o stretávanie sa s maloletým. Rodičia sa od odobratia maloletých detí v marci 2022 po dobu viac než 4 mesiacov kontaktu s nimi nedomáhali ani súdnou cestou. Nezáujem matky napokon potvrdili aj staršie deti matky - dcéra C. a syn O., a to v rámci pohovoru realizovaného ÚPSVaR dňa 31.8.2022 (viď bod 16. odôvodnenia).

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia