

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/339/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814206076.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Č.G. X. C., B..K., Z. XX, XXX XX C.,
P.: XX XXX XXX, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921 p r o t i žalovanému: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. N. H. R., o zaplatenie 1.165,70 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

D o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 19.01.2015 č.k.13C/339/2014-155 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.04.2015 č.k. 13C/339/2014-169 a to tak, že:

„Určuje, že dojednanie v zmluve o Č. K. Ú. Č.. XXXXXXXXXXR článok IV. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným o tom, že za správu úveru bude C. účtovať dlžníkovi mesačný poplatok vo výške Sk 60, a to i za každý i začatý kalendárny mesiac, že dlžník sa zaväzuje platiť tento poplatok od doby čerpania vždy ku koncu kalendárneho mesiaca a ďalej ku koncu obdobia čerpania a v období splácania vždy s každou anuitnou splátkou úveru je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.“

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou na pojednávaní vykonanom dňa 9.1.2015 vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 451,26 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 114,62 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 451,26 eur od 21.06.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom žalobu čo do zvyšku zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.
V ďalšom konaní bolo zistené, že v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 13C/339/2014-155 je vo výrokovej časti uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 451,26 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 114,62 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 451,26 eur od 21.06.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo, no nebol tam uvedený výrok o zamietnutí časti žaloby, tak ako je uvedený v zápisnici z pojednávania, na ktorom bol uvedený rozsudok vyhlásený dňa 9.1.2015, preto postupom bolo podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku vydané uznesenie č.k. 13C/339/2014-169 zo dňa 22.4.2015.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v celom rozsahu odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, ako súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto navrhol, aby Krajský súd v Prešove rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 13Co/166/2015-184 zo dňa 17.09.2015 vec vrátil súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku v spojení s dopĺňacím uznesením. V odôvodnení uznesenia uviedol,

že Okresný súd Vranov nad Topľou zamietajúcu časť návrhu ohľadom bankových poplatkov vo výške 153,65 eur zdôvodnil tým, že sa jedná o poplatok, ktorý mal byť dojednaný, pričom jednotlivé zložky uplatnenej sumy sa stali splatnými ako súčasť splátky úveru pred novelou zákona o bankách č. 483/2001 Z.z. Dojednanie o poplatku za vedenie účtu podrobil súdnej kontrole v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Keďže súd prvého stupňa dojednanie poplatku za vedenie účtu vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, bolo jeho povinnosťou aj bez návrhu výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V zmysle § 166 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudok, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vyhodnotil zmluvnú podmienku týkajúcu sa poplatku za správu úveru vo výške 1,99 eur (60 Sk) mesačne ako neprijateľnú, pričom pri vyhlásení rozsudku č.k. 13C/339/2014-155 zo dňa 09.01.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.04.2015 č.k. 13C/339/2014-169 nepostupoval v súlade s ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, teda neuviedol vo výroku rozsudku znenie zmluvnej podmienky, ktorú určil za neprijateľnú, súd si túto povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku splnil týmto dopĺňacím rozsudkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.