

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/635/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115235707
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115235707.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: I. L., E..L., L. L.H. Y. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpeným splnomocneným zástupcom: F.V., F. E. L., L.C..I.. E. V., K.: XX XXX XXX, L. L. H.. U.. Z. XX, XXX XX F., proti odporkyni: E. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. Y. XXX/XX, XXX XX, U., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 71,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 50,94 eur od 11.07.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 24,95 Eur a iných trov konania vo výške 6,86 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 sa navrhovateľ proti odporkyni domáha zaplatenia peňažného plnenia v celkovej výške istiny 71,94 eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia - ako pohľadávok z titulu účastníkmi uzavretej zmluvy č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky navrhovateľa, z toho nárok na zaplatenie sumy vo výške 50,94 eur ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby vyfakturovaných v období 02/2014 - 03/2014 a na zaplatenie sumy 31,- eur ako nárok na náhradu skutočnej škody zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia LG Optimus L3 a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala vyššie uvedený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku k vyššie uvedenej zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ uvádza, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Navrhovateľ označuje ako predajnú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia LG Optimus L3 sumu 125,- eur, akciovú cenu ako sumu 1,- eur (poskytnutá zľava predstavuje 124,- eur), uplatnená škoda sumu 31,- eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote najneskôr do 10.07.2014. Počnúc od 11.07.2014 je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,- eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila a v konaní zostala nečinná.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ustanovenia 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 23.03.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa spolu uzavreli v návrhu označenú zmluvu a dodatok k zmluve č. E. v znení všeobecných podmienok ako neoddeliteľnej súčasťou zmlúv, s predmetom poskytovania elektronických komunikačných služieb, podľa ust. § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Za podmienok dohodnutých v dodatku zo dňa 07.08.2012 k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby okrem iného navrhovateľ odporcovi poskytol telekomunikačné zariadenie LG Optimus L3 s viazanosťou 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku za zľavnenú predajnú cenu vo výške 1,- eur uplatňujúc, ako je uvedené, časť nároku z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi vtedajšou všeobecnou predajnou cenou a zľavnenou akciovou cenou. Vychádzajúc z predmetu zmluvy o pripojení a účastníkov tohto zmluvného vzťahu - dodávateľa služieb, vykonávajúceho ich dodávku v rámci svojej podnikateľskej činnosti a fyzickej osoby ako nepodnikateľa - spotrebiteľa dodávaných služieb súd tento zmluvný vzťah posudzoval v súlade s platnými právnymi normami na ochranu spotrebiteľa predovšetkým úpravy piatej hlavy prvej časti - spotrebiteľské zmluvy, §§ 52 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telekomunikačných zariadení sa odporkyňa ako účastník v cit. dodatku k zmluve popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu tiež okrem iného zaviazala v bode 2.3 a nasl. dodatku, že po dobu viazanosti (odo dňa uzatvorenia dodatku) zotrvá v zmluvnom vzťahu a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať predmetné zmluvy o pripojení z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal alebo, aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený účastníkovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatku zo dňa 07.08.2012 strany medzi iným dohodli v

bode 2.5 dodatku povinnosť odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 124,- eur.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa dojednania účastníkov vo vyššie uvedených zmluvách v znení ich dodatkov, vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv, čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr, spolu výška odporkyňou nezaplatenej istiny z tohto titulu predstavuje 50,94 eur. Je to faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená k 09.04.2014 so splatnosťou k 23.04.2014 na sumu 5,- eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená ku dňu 09.03.2014 so splatnosťou 23.03.2014 (na tel. č. XXXXXXXXXXXX) na sumu 34,84 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená k 09.02.2014 so splatnosťou k 23.02.2014 (na t.č.: XXXX XXX XXX) na sumu 28,92 eur. Celková vyfakturovaná suma predstavuje 68,76 eur z toho si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní sumu 50,94 eur. Odporkyňa, ako už je uvedené v konaní procesne nečinná, v priebehu konania netvrdila, ani nepreukazovala opak tvrdení navrhovateľa (§ 120 ods. 3 OSP), ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu v tejto časti, o zaplatenie istiny 50,94 eur z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 351/2011 Z.z., ako dôvodnému vyhovel, vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov (od 11.07.2014 do zaplatenia), vo výške úroku ustanovenej v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ("Obč. zák.") v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody (31,- eur) zodpovedajúcej vzniknutej výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia LG Optimus L3 a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal predmetný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v ust. § 420 ods.1, ods. 3 Obč. zák. a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4/ zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia zohľadňujúc pri jej výpočte počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluve do okamihu porušenia povinnosti zo strany odporcu, používajúc prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní, plne osvojuje právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co 137/2010 : „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporkyne. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v cit. dodatku k uzavretej zmluve je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyiac navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovné dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva neobsahuje), prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednanej tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkoľvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene

telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Abstrahujúc podstatným pre rozhodnutie súdu bolo posúdenie otázky, či možno rozdiel medzi predajnou a akciovou sumou požadovať za skutočnú škodu. Podľa názoru súdu takýto záver nemožno urobiť. Skutkové odôvodnenie požadovaného nároku navrhovateľa nezodpovedá kvalifikačným znakom skutkovej podstaty škody uvedených v §420 Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o pripojení je v prípade, ak obsahuje aj ustanovenia o poskytnutí mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za príslušnú kúpnu cenu zmluvou, ktorá reálne obsahuje aj prvky kúpnej zmluvy, charakterom pritom ide stále o zmluvu spotrebiteľskú. V prípade, ak mobilný operátor poskytne druhému účastníkovi zmluvy spotrebiteľovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie so zľavou z kúpnej ceny, je potrebné považovať takúto určenú kúpnu cenu za konečnú a považovať ju teda za takto dohodnutú účastníkmi zmluvného vzťahu.

Ak sa predávajúci rozhodne sám takýmto spôsobom určiť kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nemôže zároveň tvrdiť, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti odporcom riadne poskytovať plnenia za dohodnuté služby teda porušením tejto zmluvnej povinnosti účastníkom mu vznikla škoda a tak umelo navodiť zodpovednosť kupujúceho za škodu. Súd práve v tomto vidí logický rozpor. Predávajúci poskytol zľavu z ceny mobilného telefónu z úplne iného dôvodu. Jeho prioritným cieľom bolo až agresívnou formou obchodnej politiky - „boj o nových zákazníkov“ - t.j. získať nových zákazníkov za každú cenu, ktorej dôsledkom je pre predávajúceho aj istá strata, s ktorou musí rátať pri takejto ofenzívnej obchodnej politike. Jednoznačne možno uzavrieť, že nemožno hoci aj v dôsledku preukázaného neplnenia si povinnosti odporcu vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy, zľavu z kúpnej ceny stotožňovať s právnym inštitútom škody. Argumentáciu navrhovateľa považuje súd v tomto prípade za účelovú, keďže zlyhali iné prostriedky, ktorými sa snažil zmluvne zabezpečiť riadne plnenie povinnosti spotrebiteľa (sankcia vo forme zmluvnej pokuty). Na tomto závere súdu nemení ani vyhlásenie účastníka uvedené v dodatku, že si je vedomý, že mu je mobilný telefón poskytnutý so zľavou z kúpnej ceny, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu viazanosti a že nedodržanie záväzku z jeho strany by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. Takto vopred dané vyhlásenia (navyše spísané na vopred predtlačenom formulári, ktoré druhý účastník zmluvy reálne ani nemôže ovplyvniť), nemá žiaden vplyv na objektívne posúdenie okolností, či vôbec nejaká škoda skutočne vznikla.

Preto i konajúci súd, popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods.1 Obč. zák) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške - a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorou škodu odôvodňuje - zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa cit. ust. § 420 ods.1 Obč. zák. Preto jeho návrh proti odporcovi v tejto časti - o náhradu škody - keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd vzhľadom na len čiastočnú úspešnosť oboch strán v občianskom súdnom sporovom konaní rozhodol podľa ust. § 142 ods.2, pričom vychádzal z toho, že zo žalovanej istiny 71,94 eur priznal navrhovateľovi istinu vo výške 50,94 eur, teda pomer úspešnosti účastníkov súdneho sporu bol 70,80% u navrhovateľa a 29,20 % u odporkyne, čistý úspech navrhovateľa predstavuje 41,60 %. Navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu k náhrade trov konania - t.j. zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnych služieb vyúčtované vo výške 59,98 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2x 16,60 eur, 2x režijný paušál 8,39 eur, t.j. spolu 49,98 eur + 10 Eur ako 20 % DPH). Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s platnou vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ust. §10 ods. 1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c), § 16 ods. 3, ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods. 1, 2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Podľa vypočítaného pomeru úspešnosti súd priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi súdneho sporu náhradu trov konania vo výške 41,60 % uplatnených trov konania. Táto náhrada trov konania jednotlivo predstavuje sumu na súdnom poplatku 6,86 eur a uplatnených trovách právneho zastúpenia 24,95 eur. Spolu takto súdom priznaná

suma náhrady trov konania navrhovateľa, na ktorých zaplatenie zaviazal odporcu, predstavuje 31,81 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).