

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202433
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814202433.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. č. XXX, prechodne bytom W. č. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, proti odporkyni: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., N. riekou č. XXX, zast. opatrovníkom: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. T. č. XXX, v konaní o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/12/2010-63 zo dňa 04.11.2010, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v sume 100,- Eur, sa mení tak, že vyživovacia povinnosť otca C. C., nar. XX.XX.XXXX, k dcére K. C., nar. XX.XX.XXXX, sa zrušuje a to s účinnosťou od 01.10.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ C. C. návrhom podaným súdu dňa 20.12.2013 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na odporkyňu K. C. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove č.k. 3P/12/2010-63 zo dňa 04.11.2010 bol zaviazaný platením výživného na v tom čase maloletú K. sumou vo výške 100,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, nakoľko v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného pracoval ako pekár v zahraničí. V súčasnej dobe sa vrátil na Slovensko a dňa 06.08.2013 sa jeho družke narodila maloletá M.. V čase podania návrhu bol nezamestnaný a aktívne si hľadal prácu. Uviedol, že nepoberá žiadnu hmotnú podporu uchádzača o zamestnanie a býva u družky, ktorá je momentálne na materskej dovolenke.

Súd vytýčil vo veci viacero pojednávaní, na ktoré sa však navrhovateľ nedostavoval. Jeho výsluch mohol zrealizovať až potom, ako bol navrhovateľ vzatý do väzby v trestnej veci.

Na pojednávaní navrhovateľ zmenil svoj návrh a s poukazom na to, že sa odporkyňa zamestnala navrhol zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni.

O pripustení zmeny návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 22.03.2016.

Vzhľadom na to, že odporkyni sa nepodarilo doručiť predvolanie a ani iným spôsobom zabezpečiť jej účasť na pojednávaní, súd uznesením zo dňa 02.02.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe jej matky.

Opatrovníčka odporkyne sa ani napriek telefonickým predvolaniam na pojednávanie nedostavila.

Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu v Námestove č.k. 4P/98/2013-4 zo dňa 14.01.2014, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu v Námestove č.k. 4C/41/2014-7 zo dňa 22.04.2014, so správou ÚPSVaR Námestovo, so správou OO PZ Námestovo, so správou V. C., s uznesením Okresného súdu v Námestove č.k. 4C/41/2014-20 zo dňa 02.02.2015, so správou obce Y. W., so správou obce W. a zo správou VŠZP.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval ako brigádnik a finančne nevládal platiť výživné. Jeho príjem sa pohyboval vo výške od 250,- do 300,- Eur. Uviedol, že má dlh voči sociálnej poisťovni vo výške okolo 2.000,- Eur a na zdravotnom poistení vo výške 600,- Eur. Uviedol, že mesačne platí za plyn sumu 150,- Eur, elektriku vo výške 50,- Eur a zvyšok ide na stravu a oblečenie. Jeho družka poberá rodičovský príspevok vo výške 230,- Eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jeho družke. Ďalej sa vyjadril, že má vedomosť o tom, že odporkyňa pracuje.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko z lustrácie v sociálnej poisťovne vyplynulo, že odporkyňa je od 01.10.2015 zamestnaná v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou V. L. N. Q. v F. K..

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni a to s účinnosťou od dátumu, kedy sa zamestnala, t.j. od 01.10.2015.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.