

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915204149
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915204149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Ul. Olejkárska 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti odporcovi: U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. B., H.. Š. Č.. XXX t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. O. súdnou tajomníčkou na Okresnom súde E. F. o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 eur trov konania na súdnom poplatku a 29,99 eur na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 70,70 eur ako aj zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že odporca dňa 17.12.2014 cestoval linkou MHD č. 9 bez platného cestovného lístka.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, ustanovil súd odporcovi uznesením zo dňa 18.01.2016 č. 13C/143/2015-26 opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- € , od toho okamihu, ide o drobný spor.

Keďže ide o drobný spor podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dňa 22.03.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.12.2014, s pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 27.01.2015 spolu s podacím poštovým hárkom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.12.2014 odporca cestoval v Bratislave na linke MHD č. 9 - električkou, pričom na výzvu dopravného kontrolóra sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné ako aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania (ďalej len "zákon") cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo

zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 citovaného zákona základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Odporca dňa 17.12.2014 cestoval na linke MHD č. 9 bez platného cestovného lístka, preto bol povinný zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Preto potom súd odporcu zaviazal podľa ust. § 8 ods. 5, 6, 7 Zák. č. 514/2009 Z. z. ako aj čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu 70,70 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p., pretože ide o drobný spor tak, že znížil uplatnené trovy konania a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za jeden úkony právnej pomoci (podanie návrhu) vo výške 16,60 eur + 1 x 8,39 eur paušálna náhrada + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur. Citované zákonné ustanovenie súd použil z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 106,46 eur (89,96 eur trovy právneho zastúpenia + 16,50 eur súdny poplatok) sú neprímerané voči žalovanej pohľadávke, ktorá je 70,70 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.