

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213940  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213940.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., ul. Ventúrska č. 16, Bratislava proti odporcovi Y. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. S. č. XXX/XX, Prievidza, o zaplatenie 2.297,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.022,40 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 76,14 eur od 16.10.2014 do zaplatenia, s 8,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 603,65 eur od 17.10.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 333,73 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 410,13 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 598,75 eur od 4.9.2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od júna 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 104,55 eur trov konania, a to v lehote do 30.9.2016.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 181,91 eur trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Mareka Czompoly, s.r.o., a to v lehote do 30.9.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.8.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 2.297,47 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.10.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 25,38 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2012. Na základe súhlasu odporcu peňažné prostriedky z úveru uhradil na účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dňu podania žalobného návrhu z dlžnej sumy uhradil 532,98 eur. Dňa 15.10.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh, keďže zvyšné splátky boli splatné už skôr. Dlžná suma 76,14 eur pozostáva: z úverovej istiny 70,90 eur, z úrokov z úveru 2,78 eur, z poisťného 2,46 eur. Okrem toho je povinný mu zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny 23,40% ročne od 16.10.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania 8,05% ročne zo sumy 76,14 eur od 16.10.2014 do zaplatenia. Dňa 13.10.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva

o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Odporca spôsobom, ako je uvedený v bode 3.1. Časť 2. Úverovej zmluvy z poskytnutého úverového rámca vyčerpал peňažné prostriedky v celkovej výške 761,24 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil len sumu 300,53 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, dňa 16.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 682,36 eur pozostáva: z úverovej istiny 593,72 eur, z úrokov z úveru 79,14 eur, z dlžného poistného 9,50 eur. Okrem toho je povinný zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny 27,48% ročne od 17.10.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania 8,05% ročne zo sumy 682,36 eur od 17.10.2014 do zaplattenia. Dňa 29.4.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 431,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 20 mesačných splátkach vo výške 26,80 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.5.2013. Na základe súhlasu odporcu, peňažné prostriedky z úveru uhradil na účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dňu podania žalobného návrhu, z dlžnej sumy uhradil 187,60 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, dňa 4.8.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 364,43 eur pozostáva: z úverovej istiny 297,65 eur, z úrokov z úveru 30,06 eur, z poistného 6,02 eur, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 30,70 eur. Okrem toho je povinný zaplatiť mu úroky z dlžnej úverovej istiny 22% ročne od 5.8.2014 do zaplattenia a úroky z omeškania 5,15% ročne zo sumy 333,73 eur od 5.8.2014 do zaplattenia. Dňa 26.8.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 419,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 22,76 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.9.2013. Na základe súhlasu odporcu peňažné prostriedky z úveru uhradil na účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dňu podania žalobného návrhu, z dlžnej sumy uhradil 91,04 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, dňa 4.8.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 440,83 eur pozostáva: z úverovej istiny 361,93 eur, z úrokov z úveru 43,09 eur, z poistného 5,11 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 30,70 eur. Dňa 30.11.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 629,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 28 mesačných splátkach vo výške 30,35 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2013. Na základe súhlasu odporcu peňažné prostriedky z úveru uhradil na účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Ku dňu podania žalobného návrhu, z dlžnej sumy uhradil 30,35 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, dňa 3.9.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 733,71 eur pozostáva: z úverovej istiny 612,- eur, z úrokov z úveru 76,15 eur, z poistného 6,86 eur, z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel predmetné úverové zmluvy. Nepamätal si, aké informácie mu pred podpísaním jednotlivých zmlúv poskytol obchodný zástupca navrhovateľa. Pred podpisom si text zmlúv prečítal. Dohodnuté splátky neplatil, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s predmetnými zmluvami, s výpismi z úverového účtu odporcu, s oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, s predžalobnou upomienkou, so špecifikáciou, s potvrdeniami o odfinancovaní peňažných prostriedkov, s potvrdeniami o prijatí splátok, s generálnym výpisom nákladov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 13.10.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 25,38 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2012. V zmluve je ďalej uvedená cena tovaru, resp. služby 519,- eur, priama platba predajcovi 51,90 eur, konečná splatnosť úveru 15.10.2014, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,10%, priemerná RPMN 45,60%, celková čiastka k zaplateniu 589,44 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung 37ES5500. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 24 mesačných splátok s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad č. 42710822340001) vyplýva, že dňa 16.10.2012 navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky 467,10 eur na účet predajcu. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 532,98 eur (úhrady po 25,38 eur dňa: 5.11.2012, 12.12.2012, 9.1.2013, 19.2.2013, 18.3.2013, 16.4.2013, 16.5.2013, 17.6.2013, 23.7.2013, 12.8.2013, 10.9.2013, 4.10.2013, 26.11.2013, 16.12.2013, 14.1.2014, 14.2.2014, 17.3.2014, 16.4.2014, 15.5.2014, 16.6.2014, 16.7.2014). Jednotlivé zaplatené splátky navrhovateľ započítal na úhradu: istiny, úroku, poistného. Dňa 15.10.2014 nastala zročenosť poslednej dohodnutej splátky. Dlžná suma predstavuje 76,14 eur (24 krát 25,38 eur = 609,12 eur mínus 532,98 eur zaplatená suma) a pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 70,90 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 23,18 eur, 15.9.2014 23,63 eur, 15.10.2014 24,09 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 2,78 eur (úroky z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 1,38 eur, 15.9.2014 0,93 eur, 15.10.2014 0,47 eur), c/ z dlžného poistného 2,46 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 0,82 eur, 15.9.2014 0,82 eur, 15.10.2014 0,82 eur).

Dňa 13.10.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou mesačných splátok. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru - podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68% - fixná, RPMN 45,94%, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za postenie 3,33%. Podľa zmluvy dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN sú nasledovné: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu 732,- eur, priemerná hodnota RPMN 26,63%. Podľa bodu 1.2. Časti 2. Úverovej zmluvy Cetelem poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. Cetelem je povinný viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť mu dohodnuté platobné služby. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a / alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Podľa bodu 3.2. veta prvá Časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem eviduje čerpanie a splácanie revolvingového úveru na úverovom účte dlžníka. Po dobu trvania úverového vzťahu z poskytnutého úverového rámca, odporca výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach alebo financovaním na svoj účet podľa výpisu z úverového účtu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov čerpal celkovo sumu 682,53 eur: dňa 4.5.2013 100,- eur, dňa 6.5.2013 100,- eur, dňa 9.5.2013 53,10 eur, dňa 9.5.2013 100,- eur, dňa 11.5.2013 100,- eur, dňa 16.5.2013 140,- eur, dňa 7.11.2013 49,43 eur, dňa 11.1.2014 20,- eur, dňa 5.3.2014 20,- eur. Podľa písomnej špecifikácie dlžnej sumy predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu dňa 28.12.2015 po dobu trvania úverového vzťahu z poskytnutého úverového rámca bola odporcom čerpaná aj suma 78,71 eur - poplatky za výber hotovosti z bankomatov. Z výpisu z účtu

(úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXXXX) vyplýva, že navrhovateľ si účtoval dňa 14.5.2013 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 20.5.2013 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 28.6.2013, 31.7.2013, 30.8.2013, 30.9.2013, 31.10.2013, 29.11.2013, 31.12.2013 poplatok za správu úveru po 2,90 eur, dňa 31.1.2014 a dňa 28.2.2014 poplatok za správu úveru po 2,99 eur, dňa 7.3.2014 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 31.3.2014, 30.4.2014, 30.5.2014, 30.6.2014, 31.7.2014, 29.8.2014, 30.9.2014 poplatok za správu úveru po 2,99 eur. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 300,53 eur (dňa 29.5.2013 0,53 eur, dňa 11.6.2013, 8.7.2013, 6.8.2013, 7.9.2013, 6.10.2013, 12.11.2013, 9.12.2013, 13.1.2014, 13.2.2014, 13.3.2014 po 30,- eur). Podľa bodu 4.1. Časť 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 23.10.2014 odporcovi písomne oznámil, že ku dňu 16.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo odporcovi doručené dňa 14.11.2014. Zo špecifikácie zo dňa 28.12.2015, ktorú navrhovateľ predložil, prostredníctvom právneho zástupcu vyplýva, že dlžná suma predstavuje 682,36 eur a pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 593,72 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných dňa: 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014 a 10.10.2014, spolu vo výške 196,36 eur (15,97 eur plus 16,32 eur plus 31,02 eur plus 32,04 eur plus 32,61 eur plus 33,58 eur plus 34,82 eur), 2/ zvyšok istiny nezahrnutéj v dlžných mesačných splátkach vo výške 397,36 eur - istina (ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), b/ z dlžných úrokov z úveru 79,14 eur (úroky z mesačných splátok, splatných ku dňu: 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014: 13,03 eur plus 12,68 eur plus 12,48 eur plus 11,46 eur plus 10,89 eur plus 9,92 eur plus 8,68 eur), c/ z poistného 9,50 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014: 1,- eur plus 1,- eur plus 5 krát po 1,50 eur).

Dňa 29.4.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 431,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 20 mesačných splátkach vo výške 26,80 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.5.2013. V zmluve je ďalej uvedená cena tovaru, resp. služby 479,- eur, priama platba predajcovi 47,90 eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.12.2014, výška úrokovej sadzby 22% ročne - fixná, RPMN 24,34%, priemerná RPMN 47,29%, celková čiastka k zaplateniu 518,80 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung Galaxy S3. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 20 mesačných splátok s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Podľa bodu 1.4. Časť 1. Úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad číslo XXXXXXXXXXXXXXX) vyplýva, že dňa 3.5.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky 431,10 eur na účet predajcu. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 187,60 eur (úhrady po 26,80 eur dňa: 14.6.2013, 8.7.2013, 12.8.2013, 12.9.2013, 10.10.2013, 18.11.2013, 13.12.2013). Jednotlivé zaplatené splátky navrhovateľ započítal na úhradu: istiny, úroku, poistného. Podľa bodu 4.1. Časť 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 12.8.2014 odporcovi písomne oznámil, že ku dňu 4.8.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 14.8.2014. Podľa špecifikácie predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že navrhovateľom uplatňovaná dlžná suma 364,43 eur pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 297,45 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, spolu vo výške 151,52 eur (20,49 eur plus 20,86 eur plus 21,24 eur plus 21,63 eur plus 22,03 eur plus 22,43 eur plus 22,84 eur), 2/ istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 146,13 eur: 23,26 eur plus 23,69 eur plus 24,12 eur plus 24,56 eur plus 25,01 eur plus 25,49 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 30,06 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 5,45 eur plus 5,08 eur plus 4,70 eur plus 4,31 eur plus 3,91 eur plus 3,51 eur plus 3,10 eur), c/ z dlžného poistného 6,02

eur (z mesačných splátok splatných ku dňu 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 0,86 eur krát 7), d/ z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 30,70 eur (poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.2.2014 3,90 eur, dňa 14.2.2014 8,90 eur, dňa 3.3.2014 17,90 eur). Z navrhovateľom predloženého generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyplýva, že suma 3,90 eur pozostáva: z poštových nákladov 0,52 eur, z telekomunikačných služieb 0,26 eur, z mzdových nákladov 2,06 eur, z ostatných režijných nákladov 1,06 eur, suma 8,90 eur pozostáva: z poštových nákladov 0,60 eur, telekomunikačných služieb 0,60 eur, z mzdových nákladov 5,29 eur, z ostatných režijných nákladov 2,41 eur, suma 17,90 eur pozostáva: z poštových nákladov 1,21 eur, z telekomunikačných nákladov 1,21 eur, z mzdových nákladov 10,64 eur, z ostatných režijných nákladov 4,85 eur.

Dňa 26.8.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 419,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 22,76 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.9.2013. V zmluve je ďalej uvedená splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.8.2015, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,10%, priemerná RPMN 46,06%, celková čiastka k zaplateniu 528,72 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung Galaxy S4 Mini White Frost. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 24 mesačných splátok, s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad č. 42710822340005) vyplýva, že dňa 27.8.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky 419,- eur na účet predajcu. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 91,04 eur (úhrady po 22,76 eur dňa: 12.9.2013, 10.10.2013, 18.11.2013, 13.12.2013). Jednotlivé zaplatené splátky navrhovateľ započítal na úhradu: istiny, úroku, poistného. Podľa bodu 4.1. Časť 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 12.8.2014 odporcovi písomne oznámil, že ku dňu 4.8.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 14.8.2014. Podľa špecifikácie predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že navrhovateľom uplatňovaná dlžná suma 440,83 eur pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 361,93 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, spolu vo výške 111,12 eur (14,97 eur plus 15,26 eur plus 15,56 eur plus 15,86 eur plus 16,17 eur plus 16,49 eur plus 16,81 eur), 2/ istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 250,81 eur: 17,14 eur plus 17,47 eur plus 17,81 eur plus 18,16 eur plus 18,51 eur plus 18,87 eur plus 19,24 eur plus 19,62 eur plus 20,- eur plus 20,39 eur plus 20,79 eur plus 21,19 eur plus 21,62 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 43,09 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 7,06 eur plus 6,77 eur plus 6,47 eur plus 6,17 eur plus 5,86 eur plus 5,54 eur plus 5,22 eur), c/ z dlžného poistného 5,11 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 0,73 eur krát 7), d/ z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,70 eur (poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.2.2014 3,90 eur, dňa 14.2.2014 8,90 eur, dňa 3.3.2014 17,90 eur).

Dňa 30.11.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 629,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, a súčasne záväzok odporcu uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 28 mesačných splátkach vo výške 30,35 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2013. V zmluve je ďalej uvedené: priama platba predajcovi 69,90 eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.3.2016, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,08%, priemerná RPMN

45,94%, celková čiastka k zaplaceniu 822,36 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti 28 mesačných splátok, s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (úverový prípad č. XXXXXXXXXXXXX7) vyplýva, že dňa 3.12.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky 629,10 eur na účet predajcu. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi 30,35 eur, a to dňa 13.1.2014. Zaplatenú splátku navrhovateľ započítal na úhradu: istiny, úroku a poistného. Podľa bodu 4.1. Časť 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Navrhovateľ dňa 10.9.2014 odporcovi písomne oznámil, že ku dňu 3.9.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 16.9.2014. Podľa špecifikácie predloženej navrhovateľom, prostredníctvom právneho zástupcu a z výpisu z úverového účtu vyplýva, že navrhovateľom uplatňovaná dlžná suma 733,71 eur pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 612,- eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, 15.8.2014, spolu vo výške 129,44 eur: 17,44 eur plus 17,78 eur plus 18,12 eur plus 18,48 eur plus 18,84 eur plus 19,20 eur plus 19,58 eur, 2/ istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 482,56 eur: 19,96 eur plus 20,35 eur plus 20,75 eur plus 21,15 eur plus 21,56 eur plus 21,98 eur plus 22,41 eur plus 22,85 eur plus 23,29 eur plus 23,75 eur plus 24,21 eur plus 24,68 eur plus 25,17 eur plus 25,66 eur plus 26,16 eur plus 26,67 eur plus 27,19 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 76,15 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, 15.8.2014: 11,93 eur plus 11,59 eur plus 11,25 eur plus 10,89 eur plus 10,53 eur plus 10,17 eur plus 9,79 eur), c/ z dlžného poistného 6,86 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, 15.8.2014: 0,98 eur krát 7), d/ z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,70 eur (poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.3.2014 6,90 eur, dňa 14.3.2014 11,90 eur, dňa 1.4.2014 19,90 eur).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných úverových zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Navrhovateľ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.10.2012, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 13.10.2012, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.4.2013, zo dňa 26.8.2013, zo dňa 30.11.2013 uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Zo zmlúv nevyplýva, že by odporca pri ich uzatváraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotných predmetných zmlúv je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmlúv uzavretých medzi účastníkmi konania, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Uvedený zákon ustanovil aj osobitné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aby tak spotrebiteľ bol účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel tak lepšie posúdiť všetky právne dôsledky, vyplývajúce pre neho z uzatvorenej zmluvy.

Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.10.2012, uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Zmluvy k poskytnutiu úveru došlo tak, že navrhovateľ ako veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 25,38 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2012. V zmluve je uvedená cena tovaru, resp. služby 519,- eur, priama platba predajcovi 51,90 eur, konečná splatnosť úveru 15.10.2014, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,10%, priemerná RPMN 45,60%, celková čiastka k zaplateniu 589,44 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung 37ES5500. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 24 mesačných splátok s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa v zákone č. 129/2010 Z. z. niektoré ustanovené náležitosti preferuje do takej miery, že ich neuvedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 13.10.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. Predmetná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.10.2012 má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru - viazaný (úhrada tovaru), obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru, na ktorý sa zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere vzťahuje, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu RPMN. S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca ako spotrebiteľ podľa výpisu z úverového účtu navrhovateľovi uhradil celkovo sumu 532,98 eur, dňa 15.10.2014 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky. Dĺžná suma predstavuje 76,14 eur (24 krát 25,38 eur = 609,12 eur mínus 532,98 eur zaplatená suma) a pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 70,90 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 23,18 eur, 15.9.2014 23,63 eur, 15.10.2014 24,09 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 2,78 eur (úroky z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 1,38 eur, 15.9.2014 0,93 eur, 15.10.2014 0,47 eur), c/ z dlžného poistného 2,46 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu: 15.8.2014 0,82 eur, 15.9.2014 0,82 eur, 15.10.2014 0,82 eur). Návrh o zaplatenie sumy 76,14 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 8,05% ročne zo sumy 76,14 eur od 16.10.2014 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku. V prípade omeškania s plnením peňažného záväzku sa mení obsah záväzku v tom zmysle, že na strane dlžníka pribudne povinnosť plniť popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania. Z hľadiska funkčnosti úroku z omeškania možno hovoriť o zabezpečovanej funkcii.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 76,14 eur od 16.10.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatení úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania 8,05% ročne z tejto dlžnej sumy od 16.10.2014 do zaplatenia.

Predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 13.10.2012 bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Zmluvy odporca bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a / alebo služieb v obchodných miestach, ktoré túto kartu akceptujú, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet ním určený alebo iným dohodnutým spôsobom. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Na začiatku trvania revolvingového úveru je možné stanoviť náležitosti: RPMN, výšku mesačnej splátky, lebo tieto náležitosti sa dajú zistiť, keďže veriteľovi v čase podpisu zmluvy je známa výška úverového rámca, ktorú si spotrebiteľ vyčerpá, a teda je z nej možné ustáliť - vypočítať výšku mesačnej splátky i RPMN. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru - podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68% - fixná, RPMN 45,94%, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za postenie 3,33%. Podľa zmluvy dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN sú nasledovné: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 eur, splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, celková čiastka k zaplateniu 732,- eur, priemerná hodnota RPMN 26,63%. Súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že má písomnú formu a tiež obsahuje osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ zák. č. 129/2010 Z. z. Navrhovateľ pri stanovení osobitných náležitostí pritom vychádzal z úverového rámca, výška ktorého bola aktuálna v čase podpisu zmluvy (600,- eur). S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Počas doby trvania úverového vzťahu, z poskytnutého úverového rámca odporca výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach alebo financovaním na svoj účet podľa výpisu z úverového účtu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov čerpal celkovo sumu 682,53 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 300,53 eur. Odporca riadne a včas nesplácal poskytnutý úver a navrhovateľ využil svoje oprávnenie a vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Dlžná suma predstavuje 682,36 eur a pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 593,72 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných dňa: 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014 a 10.10.2014, spolu vo výške 196,36 eur (15,97 eur plus 16,32 eur plus 31,02 eur plus 32,04 eur plus 32,61 eur plus 33,58 eur plus 34,82 eur), 2/ zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 397,36 eur - istina (ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), b/ z dlžných úrokov z úveru 79,14 eur (úroky z mesačných splátok, splatných ku dňu: 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014: 13,03 eur plus 12,68 eur plus 12,48 eur plus 11,46 eur plus 10,89 eur plus 9,92 eur plus 8,68 eur), c/ z poistného 9,50 eur (z mesačných splátok

splatných ku dňu 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014, 10.9.2014, 10.10.2014: 1,- eur plus 1,- eur plus 5 krát po 1,50 eur).

V predloženej špecifikácii navrhovateľ uviedol, že počas doby trvania úverového vzťahu bola čerpaná aj suma 78,71 eur - poplatky za výber hotovosti. V odôvodnení rozhodnutia už bolo uvedené, že aké údaje vyplývajú z predloženého výpisu z účtu ( dátum a výška poplatku za výber hotovosti, poplatku za správu úveru).

Po podaní žalobného návrhu súd vyzýval navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy, t. j. z akých položiek pozostáva, a aký je ich výpočet. Základnou procesnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania pritom je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Navrhovateľ nepredložil zrozumiteľným a preskúmaniu spôsobilým spôsobom bližšiu špecifikáciu sumy 78,71 eur. Uvedenie sumy (78,71 eur), resp. jej časti samo osebe, pritom nárok navrhovateľa nerobí dôvodným. Je pritom zrejmé, že na zaplatenie uvedenej sumy si započítal časť z celkovo uhradenej sumy 300,53 eur. Požadované chýbajúce tvrdenia nemožno nahradiť len predloženými listinami (výpisom z účtu), pretože povinnosťou súdu je preskúmať, či na úhradu sumy 78,71 eur si dôvodne započítal zo sumy 300,53 eur uvedenú čiastku (78,71 eur). Faktom je, že vo výpise z účtu je uvedené, že navrhovateľ si účtoval dňa 14.5.2013 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 20.5.2013 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 28.6.2013, 31.7.2013, 30.8.2013, 30.9.2013, 31.10.2013, 29.11.2013, 31.12.2013 poplatok za správu úveru po 2,90 eur, dňa 31.1.2014 a dňa 28.2.2014 poplatok za správu úveru po 2,99 eur, dňa 7.3.2014 poplatok za hotovosť 4,50 eur, dňa 31.3.2014, 30.4.2014, 30.5.2014, 30.6.2014, 31.7.2014, 29.8.2014, 30.9.2014 poplatok za správu úveru po 2,99 eur.

Spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenia realizované k plneniu vlastných povinností veriteľa alebo činností, na ktorých má výlučne záujem (veriteľ). Zriadenie úverového účtu predstavuje len vedľajší aspekt úverového vzťahu a slúži predovšetkým potrebám veriteľa, ktorý takto získava orientáciu vo vykonaných platbách dlžníka. Spotrebiteľ nie je odkázaný na vedenie účtu o realizovaných plneniach, a to ani na účely získania vlastného prehľadu, ani na získanie dôkazného prostriedku, nakoľko v sporných prípadoch je schopný doložiť doklady o jednotlivých ním poukázaných prostriedkoch (potvrdenie z banky, pošty, atď.). Z tohto pohľadu, podľa názoru súdu, pokiaľ si z titulu zaplatenia poplatku za vedenie účtu navrhovateľ započítal zo sumy 300,53 eur tomu zodpovedajúcu časť, tak požiadavka na zaplatenie poplatku za vedenie účtu znamená neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Veriteľ (navrhovateľ) si z odporcom zaplatenej sumy na zaplatenie poplatku započítal 7 krát po 2,90 eur, 9 krát 2,99 eur, celkovo 47,21 eur, naproti tomu však neposkytol žiadnu službu, práve naopak, finančné plnenie slúžilo len na pokrytie jeho vlastných (informačných, účtovných) potrieb.

Navrhovateľ si dňa 14.5.2013, 20.5.2013, 7.3.2014 účtoval poplatok za výber hotovosti po 4,50 eur, celkovo 13,50 eur. Ide o poplatok, ktorý však nebol účastníkmi individuálne dojednaný a nebol obsiahnutý priamo v zmluve, ale až v Sadzobníku poplatkov, ktorý navrhovateľ ani nepredložil. Podľa názoru súdu, výška poplatku za výber hotovosti 4,50 eur je pritom neprimerane vysoká, keď nerozlišuje o výber sumy, v akej konkrétnej výške ide.

Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ si z uhradenej sumy, z vyššie uvedeného dôvodu, započítal celkovo sumu 78,71 eur. Rozdiel medzi sumou 78,71 eur a sumami: 47,21 eur a 13,50 eur je 18,- eur. U sumy 18,- eur navrhovateľ neudržal dôkazné bremeno, keď nepreukázal, z ktorých súm je tvorená. Tento údaj nie je možné zistiť ani z predloženého výpisu z účtu. Započítanie sumy 78,71 eur navrhovateľom je neopodstatnené, preto na úhradu celkovej dlžnej sumy 682,36 eur súd započítal sumu 78,71 eur, úhradu

ktorej si navrhovateľ započítal zo sumy 300,53 eur a odporcu zaviazal zaplatiť mu 603,65 eur (682,36 eur mínus 78,71 eur), a v prevyšujúcej časti (78,71 eur) návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 8,05% ročne zo sumy 682,36 eur od 17.10.2014 až do zaplatenia.

Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 603,65 eur od 17.10.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania 8,05% ročne z tejto sumy od 17.10.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti (úroky z omeškania 8,05% ročne uplatňované zo sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 682,36 eur a 603,65 eur) návrh ako neopodstatnený zamietol.

Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.4.2013 uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 431,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Zmluvy k poskytnutiu úveru došlo tak, že navrhovateľ ako veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 20 mesačných splátkach vo výške 26,80 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.5.2013. V zmluve je uvedená cena tovaru, resp. služby 479,- eur, priama platba predajcovi 47,90 eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.12.2014, výška úrokovej sadzby 22% ročne - fixná, RPMN 24,34%, priemerná RPMN 47,29%, celková čiastka k zaplateniu 518,80 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung Galaxy S3. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 20 mesačných splátok s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že má písomnú formu a tiež obsahuje osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až y/ zák. č. 129/2010 Z. z. S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca ako spotrebiteľ podľa výpisu z úverového účtu navrhovateľovi uhradil celkovo sumu 187,60 eur. Odporca riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, navrhovateľ preto využil svoje oprávnenie a vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Dlžná suma pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 297,45 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, spolu vo výške 151,52 eur (20,49 eur plus 20,86 eur plus 21,24 eur plus 21,63 eur plus 22,03 eur plus 22,43 eur plus 22,84 eur), 2/ istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 146,13 eur: 23,26 eur plus 23,69 eur plus 24,12 eur plus 24,56 eur plus 25,01 eur plus 25,49 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 30,06 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 5,45 eur plus 5,08 eur plus 4,70 eur plus 4,31 eur plus 3,91 eur plus 3,51 eur plus 3,10 eur), c/ z dlžného poistného 6,02 eur (z mesačných splátok splatných ku dňu 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 0,86 eur krát 7), celkovo 333,73 eur, v ktorej časti bol návrh opodstatnený.

Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom vyplýva, že si uplatňuje aj sumu 30,70 eur (bez príslušenstva), a to titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s tým, že ide o poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.2.2014 3,90 eur, dňa 14.2.2014 8,90 eur, dňa 3.3.2014 17,90 eur).

Navrhovateľ predložil výpis z účtu (úverový prípad 42710822340004), z ktorého vyplýva, že pri dátume 3.2.2014, 14.2.2014, 3.3.2014 je údaj: náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Teória procesného práva podmieňuje úspech účastníka v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že dňa 3.2.2014, 14.2.2014 a 3.3.2014 vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Nepredložil napr. opis obvyčajnej alebo doporučenej zásielky - upomienky doručovanej odporcovi, prepis SMS správy, záznam, že bol a konkrétne, ktorým jeho pracovníkom

realizovaný telefonický kontakt s odporcom, že došlo k vyhľadávaniu kontaktov na neho, atď. Je potrebné uviesť, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je zásadne na účastníkoch konania. Navrhovateľ neoznačil, resp. nepredložil dôkazy (z výpisu z účtu vyplýva len to, že mali byť vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky) potrebné na preukázanie svojich tvrdení, preto nesie dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktorý návrh o zaplatenie sumy 30,70 eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5,15% ročne zo sumy 333,73 eur od 5.8.2014 do zaplatenia.

Odporca je v omeškani so zaplatením dlžnej sumy 333,73 eur od 5.8.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5,15% ročne zo sumy 333,73 eur od 5.8.2014 do zaplatenia.

Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.8.2013 uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 419,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Zmluvy k poskytnutiu úveru došlo tak, že navrhovateľ ako veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 22,76 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.9.2013. V zmluve je uvedená splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.8.2015, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,10%, priemerná RPMN 46,06%, celková čiastka k zaplateniu 528,72 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung Galaxy S4 Mini White Frost. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti jednotlivých 24 mesačných splátok, s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že má písomnú formu a tiež obsahuje osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až y/ zák. č. 129/2010 Z. z. S poukazom na uvedené, nie je možné aplikovať ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., t. j. sankcionovať navrhovateľa ako dodávateľa tak, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca ako spotrebiteľ podľa výpisu z úverového účtu navrhovateľovi uhradil celkovo sumu 91,04 eur. Odporca riadne a včas nespĺcal poskytnutý úver, navrhovateľ preto využil svoje oprávnenie a vyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Dlžná suma pozostáva: a/ zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 361,93 eur (1/ istina z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014, spolu vo výške 111,12 eur (14,97 eur plus 15,26 eur plus 15,56 eur plus 15,86 eur plus 16,17 eur plus 16,49 eur plus 16,81 eur), 2/ istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 250,81 eur: 17,14 eur plus 17,47 eur plus 17,81 eur plus 18,16 eur plus 18,51 eur plus 18,87 eur plus 19,24 eur plus 19,62 eur plus 20,- eur plus 20,39 eur plus 20,79 eur plus 21,19 eur plus 21,62 eur), b/ z dlžných úrokov z úveru 43,09 eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 7,06 eur plus 6,77 eur plus 6,47 eur plus 6,17 eur plus 5,86 eur plus 5,54 eur plus 5,22 eur), c/ z dlžného poistného 5,11 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014, 15.7.2014: 0,73 eur krát 7), celkovo 410,13 eur, v ktorej časti bol návrh opodstatnený.

Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom vyplýva, že si uplatňuje aj sumu 30,70 eur (bez príslušenstva), a to titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s tým, že ide o poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.2.2014 3,90 eur, dňa 14.2.2014 8,90 eur, dňa 3.3.2014 17,90 eur).

Navrhovateľ predložil výpis z účtu (úverový prípad č. 42710822340005), z ktorého vyplýva, že pri dátume 3.2.2014, 14.2.2014, 3.3.2014 je údaj: náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Navrhovateľ u úverového prípadu č. 42710822340005 nepreukázal, že dňa 3.2.2014, 14.2.2014, 3.3.2014 (v rovnaké dni ako u úverového prípadu č. 4XXXXXXXXXXXXXXXX) vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky. V tejto časti rozsudku súd poukazuje na jeho odôvodnenie u predchádzajúceho úverového prípadu a to č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, t. j. dôvody, pre ktoré návrh o zaplatenie sumy 30,70 eur, ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5,15% ročne zo sumy 410,13 eur od 5.8.2014 do zaplatenia (č. l. 49 spisu).

Odporca je v omeškani so zaplatením dlžnej sumy 410,13 eur od 5.8.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5,15% ročne zo sumy 410,13 eur od 5.8.2014 do zaplatenia.

Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.11.2013, uzavretej medzi účastníkmi konania bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 629,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Podľa bodu 4.1. Časti 1 Zmluvy k poskytnutiu úveru došlo tak, že navrhovateľ ako veriteľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 28 mesačných splátkach vo výške 30,35 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2013. V zmluve je uvedené: priama platba predajcovi 69,90 eur, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.3.2016, výška úrokovej sadzby 23,40% ročne - fixná, RPMN 26,08%, priemerná RPMN 45,94%, celková čiastka k zaplateniu 822,36 eur, poplatok za poistenie 3,33%, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne. V splátkovom kalendári je uvedený dátum splatnosti 28 mesačných splátok, s rozčlenením výšky splátky istiny, splátky úroku a splátky poistného. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa v zákone č. 129/2010 Z. z. niektoré ustanovené náležitosti preferuje do takej miery, že ich neuvedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 30.11.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/. Podľa § 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Zmluva zo dňa 30.11.2013 je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere a preto musí obsahovať aj opis tovaru alebo služby, na ktoré sa vzťahuje. Tento údaj (na rozdiel od predchádzajúcich zmlúv) však v zmluve chýba. Neuvedenie náležitosti: opis tovaru alebo služby v zmluve, má za následok sankciu v podobe takej, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca ako spotrebiteľ doteraz navrhovateľovi zaplatil sumu 30,35 eur (dňa 13.1.2014). Potom je povinný mu ešte zaplatiť 598,75 eur (629,10 eur mínus 30,35 eur). V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol ako neopodstatnený, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ nemá nárok na úroky a ani poplatky (poistné).

Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom vyplýva, že si uplatňuje aj sumu 38,70 eur (bez príslušenstva) a to titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky s tým, že ide o poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním SMS správ: dňa 3.3.2014 6,90 eur, dňa 14.3.2014 11,90 eur, dňa 1.4.2014 19,90 eur).

Navrhovateľ predložil výpis z účtu (úverový prípad č. 4XXXXXXXXXXXXX), z ktorého vyplýva, že pri dátume 3.3.2014, 14.3.2014 a 1.4.2014 je údaj: náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Navrhovateľ ani u úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX nepreukázal, že dňa 3.3.2014, 14.3.2014 a 1.4.2014 vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky. V tejto časti rozsudku, súd poukazuje na jeho odôvodnenie u predchádzajúcich úverových prípadoch a to č. XXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t. j. dôvody, pre ktoré návrh o zaplatenie sumy vynaloženej titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5,15% ročne zo sumy 695,01 eur od 4.9.2014 do zaplatenia.

Ako to už bolo uvedené, dlžná suma predstavuje 598,75 eur. S jej zaplatením je odporca v omeškani od 4.9.2014, t. j. v deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5,15% ročne zo sumy 598,75 eur od 4.9.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, t. j.

pokiaľ si uplatňoval úroky z omeškania aj zo sumy 96,26 eur (695,01 eur mínus 598,75 eur), návrh ako neopodstatnený zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.022,40 eur (76,14 eur plus 603,65 eur plus 333,73 eur plus 410,13 eur plus 598,75 eur) s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,14 eur od 16.10.2014 do zaplatenia, s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 603,65 eur od 17.10.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 333,73 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 410,13 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 598,75 eur od 4.9.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z jednotlivých dlžných úverových istín. Poukázal pritom na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a na ustanovenie úverových zmlúv, podľa ktorého klient je povinný platiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, pripomína však, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva. Z ustanovenia § 52 ods. 2 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva prednostná aplikácia tých noriem práva, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, a v tomto zmysle ide aj o posudzovanie zmluvných podmienok. Je potrebné konštatovať, že zmluvnou podmienkou je aj posudzovanie právneho rámca zmluvy, to znamená, či ide o aplikáciu obchodného alebo občianskeho práva, a práve v tomto smere § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje garanciu pre spotrebiteľa v tom zmysle, že si nemôže zhoršiť svoje zmluvné (a teda i právne) postavenie bez ohľadu na to, aké dojedania sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve.

Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade, by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatnením). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie napr. Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 40/2015, č. k. 15Co 871/2014, Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 190/2014, Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 429/2014. U Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.10.2012 nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, a v jej prípade - patria navrhovateľovi úroky len do dňa konečnej splatnosti. Preto pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z dlžných úverových istín aj po zosplatnení, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 137,50 eur a z trov právneho zastúpenia 239,23 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 91,29 eur, podanie návrhu 91,29 eur, 2 krát 8,39 eur režijný paušál, 20% DPH zo 199,36 eur, t. j. 39,87 eur ).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.297,47 eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v sume 2.022,40 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech navrhovateľa predstavuje 88,02% a úspech odporcu 11,98%. Potom celkový úspech navrhovateľa je 76,04% (88,02% mínus 11,98%). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 104,55 eur (76,04% zo 137,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 181,91 eur (76,04% z 239,23 eur).

V čase rozhodnutia súdu vo veci samej odporca je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, je nemajetný. Finančne mu pomáha matka. Na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom mu súd povolil splátky po 50,- eur mesačne. Odporca navrhol splátkový kalendár po 15,- eur mesačne. Pri splátkach v uvedenej výške by však dlžnú istinu splácal 12 rokov a dotedy by mu narastalo príslušenstvo, ktoré by následne tiež musel zaplatiť, čo by trvalo niekoľko ďalších rokov. Je v jeho záujme, aby dlžnú sumu zaplatil čo najskôr. Faktom je, že má i ďalšie dlhy. Je však potrebné, aby vyvinul úsilie potrebné k tomu, aby si zabezpečil prácu s príjmom, aby tak mohol splácať dlhy svojich veriteľov. Podľa názoru súdu, splátka po 50,- eur mesačne neprímerane nezvýhodní odporcu na úkor navrhovateľa, keďže pri takomto splátkovom kalendári by dlžnú istinu mal zaplatiť za 3,3 roka, a potom príde na rad príslušenstvo. Na zaplatenie trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia mu súd povolil jednorázovú dlhšiu lehotu do 30.9.2016.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.