

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122288696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122288696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7

7Csp/92/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., v spore o zaplatenie 240,28 Eur prísl., takto

rozhodol:

2

7Csp/92/2022

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 240,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,09 EUR odo dňa 19.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13,58 EUR odo dňa 21.05.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15 EUR odo dňa 21.06.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,61 EUR odo dňa 23.07.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 EUR odo dňa 22.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 189 EUR odo dňa 21.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

5

7Csp/92/2022

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby ten vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 240,28 EUR spolu s úrokmi z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 Zákona o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia

s.r.o. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie. Žalovaná nezaplatila za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby splatné faktúry.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní číslo konania 6Úp/364/2022 zo dňa 19.04.2022 súd uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 240,28 EUR s príslušenstvom, ako aj trovy konania.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Pokusom o zmier zo dňa 24.06.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

6. Podľa článku 4., 4.1., 4.2. písm. d) účastník má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami najmä článkom 7. a splatným cenníkom. Podľa článku 71. bod 7.7. Všeobecných podmienok účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. Podľa článku 7., bod 7.3. Všeobecných podmienok poskytovateľ vystaví po skončení zúčtovacieho obdobia faktúru.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 5004 zo dňa 19.11.2020 bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená z postupcu spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. na spoločnosť žalobcu.

8. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom postupcu zo dňa 04.12.2020. Výzvou zo dňa 22.03.2022 bola žalovaná právnym zástupcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 348,19 EUR.

9. Dňa 14.03.2019 bola medzi postupcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim podpísaná Kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie špecifikované v tejto zmluve za kúpnu cenu 216 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach v počte 24, vo výške 9 EUR. Podľa článku 6. uzatvorenej kúpnej zmluvy v prípade, ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Dňa 14.03.2019 bola medzi postupcom a žalovanou podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté a definované služby v prílohe číslo 1 zmluvy.

10. Postupca vystavil žalovanej faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 21.08.2019 na sumu 9 EUR, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 20.05.2019 na sumu 13,58 EUR, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 20.09.2019 na sumu 189 EUR, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 22.07.2019 na sumu 51,61 EUR, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 20.06.2019 na sumu 25 EUR, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 18.04.2019 na sumu 1,09 EUR.

11. Z dôvodu, že v tomto spore sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, súd na deň 19.09.2022 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Aktívnu vecnú legitimáciu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 5004 zo dňa 19.11.2020, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená na žalobcu. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi postupcom a žalovanou právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Na základe predloženej kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalovaná ako kupujúci, právny predchodca žalobcu dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie, ktoré bolo špecifikované v prílohe číslo 1. kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytnutí verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanej faktúry. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX v sume 189 EUR v súlade s článkom 9., bod 6. písm. a) Kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol, sprístupnil, dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie podľa jej výberu, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o poskytnutí verejných služieb a Kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Za dôležité súd považuje uviesť, že predmetom tejto žaloby nie sú zo strany žalobcu žiadne náhrady nákladov poplatku za prerušenie, obmedzenie služby, ani poplatky za upomienku. Na základe uvedeného tak súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 240,28 EUR spolu s úrokom z omeškania, ktorý bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanej priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

2

7Csp/92/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde

Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.