

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219289
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219289.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloleté deti M., D., nar. X.X.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX a P., nar. X.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky B. M. nar. X.X.XXXX, bytom U. XX, otca D. M., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom M., P., nar. X.XX.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX a D., nar. X.X.XXXX, **z a m i e t a**.

Konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom a úpravu styku otca s maloletými deťmi **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k nim z dôvodu poklesu svojho príjmu, ku ktorému došlo od júna 2015, kedy zmenil zamestnanie. Súčasne sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi. V priebehu konania vzal návrh na úpravu styku späť.

Matka maloletých detí nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca. Tvrdila, že i napriek zmene jeho zamestnania, jeho príjem zodpovedá plateniu určeného výživného rozvodovým rozsudkom. Súčasne navrhla vyživováciu povinnosť otca zvýšiť. V priebehu konania vzala návrh späť.

Kolíznym opatrovník nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti otca, pretože nebol v záujme maloletých detí.

Po vypočutí účastníkov, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/12/2015, 15P/1/2015, s dokladmi o nákladoch matky a maloletých detí, so správami o zárobkoch účastníkov, s písomným vyjadrením matky k návrhu zo dňa 5.1.2016, so správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 22.1.2016, so správou spoločnosti BM TRANS s.r.o. Nitra zo dňa 2.3.2016, so správou spoločnosti Legarde s.r.o. Prievidza zo dňa 3.3.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/12/2015-66 zo dňa 9.6.2015, právoplatným dňa 15.6.2015, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, boli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matke a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 100,- eur na maloletú P., sumou 150,- eur na maloletého L. a sumou 200,- eur na maloletého D.. V tom čase matka detí dosahovala priemerný mesačný zárobok v sume 450,30 eur a poberala rodinné prídavky na 3 deti. Otec maloletých detí dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vrátane cestovných náhrad

v sume 1363,29 eur. Maloletá P. bola žiačkou 1. ročníka ZŠ, maloletý L. navštevoval 8. ročník ZŠ a aktívne sa venoval futbalu a maloletý D. navštevoval 2. ročník strednej školy. Účastníci iné vyživovacie povinnosti nemali.

V súčasnosti je otec detí zamestnaný od 16.6.2015 v spoločnosti LEGARDE a.r.o. so sídlom v Prievidzi ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok od júna do decembra 2015 podľa oznámenia zamestnávateľa zo dňa 18.1.2016 predstavoval sumu 356,66 eur bez diét. V spoločnosti BM TRANS, s.r.o. so sídlom v Nitre pracoval v období od 6.10.2014 do 31.5.2015 ako vodič medzinárodnej dopravy. Pracovný pomer skončil dohodou, pretože sa nepohodol s nadriadenou pracovníčkou. Otec maloletých detí uviedol, že jeho súčasný priemerný mesačný čistý príjem predstavuje sumu 700,- eur mesačne vrátane stravného. Bez stravného jeho čistá mzda predstavuje sumu 356,66 eur. Výdavky na bývanie platí v sume 170,- eur mesačne a zálohovú platbu za elektrinu v sume 60,- eur mesačne. Zmluvu o nájme bytu uzavrel na dobu určitú od 1.9.2015 do 1.9.2016. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR od 25.1.2016. Žije s nimi priateľkina trojročná maloletá dcéra V.. Ostatné náklady otca tvoria jeho bežné náklady na stravu, ošatenie a domácnosť. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je vlastníkom vozidla Opel Zafira, rok výroby 2002. Iný majetok nevlasťní. Úvery nespláca. O vyporiadaní BSM účastníkov po rozvoze manželstva prebieha súdne konanie. Naposledy výživné zaplatil dňa 4.2.2016 za mesiac január 2016.

Matka maloletých detí nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca z dôvodu zvýšenia nákladov na ich materiálne zabezpečenie. Uviedla, že maloletá P. je žiačkou druhého ročníka ZŠ v Nedožeroch-Brezanoch. S jej výživou má spojené bežné náklady. Dieťa sa stravuje v ŠJ a náklady na stravu predstavujú od 20,- do 25,- eur mesačne. Maloletá má od narodenia B. a mala by absolvovať pravidelné masáže a liečenia. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na liečenia nechodí, ale príležitostne s ňou matka chodí na plaváreň. Dieťa je krátkozraké a musí nosiť okuliare s dioptriami 0,5 na ľavom oku. Náklady na kúpu okuliarov predstavovali okolo 30,- eur. Na zakúpenie pracovného zošita z angličtiny dieťaťu zaplatila 12,50 eur. Maloletý L. je žiakom 9. ročníka ZŠ v Prievidzi. Aktívne sa venuje futbalu a po ukončení základnej školy má záujem študovať na športovom gymnáziu so zameraním na futbal. V mesiaci marec 2016 s dieťaťom absolvuje prijímacie pohovory na športové gymnázium Nitra a na športové gymnázium Žilina, na ktorom sa talentová skúška uskutoční dňa 5.4.2016. Od septembra 2015 maloletý nosí S.k, za ktorý zaplatila 300,- eur. Otec detí na osadenie P. neprispel žiadnou sumou. Maloletý sa stravuje doma. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka kupuje športové oblečenie a kopačky v súvislosti s jeho športovými aktivitami. Iné výdavky s mimoškolskými aktivitami dieťaťa nemá. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. Maloletý D. je študentom 3. ročníka SOŠ Handlová, odbor mechanik počítačových sietí. Cestovné náklady do školy a späť predstavujú sumu 2,60 eur denne. V ŠJ sa nestravuje. Aktívne sa športu nevenuje. Maloletý meria 1,85 m a váži okolo 80 kg. S jeho výživou má spojené vyššie náklady na stravu a ošatenie, pretože je vo veku, kedy rýchlo rastie. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. Synovi prispieva na stužkovú slávnosť každý rok sumou 100,- eur. Dieťa má záujem o získanie vodičského oprávnenia, ktoré je však finančne nákladné. Náklady na vodičské oprávnenie predstavujú 460,- eur, na ktoré matka nemá finančné prostriedky. Synom dobíja mobilné telefóny sumou 10,- eur mesačne. Jej telefónne poplatky predstavujú sumu 40,- eur mesačne. Spolu s deťmi žije v rodinnom dome s jej matkou a bratom. Náklady na bývanie predstavujú inkaso v sume 170,23 eur. Na nákladoch na bývanie sa podieľa sumou 90,- eur mesačne, pretože sú 4-členná rodina a matka s bratom sú sami a ich náklady sú nižšie. Maloletým deťom platí životné poistenie kombinované so sporením v sume 16,- eur mesačne na každé dieťa. Platí si aj pre seba životné poistenie so sporením v sume 18,- eur mesačne. Poplatky za internet predstavujú sumu 20,- eur. Priemerný mesačný čistý zárobok matky za obdobie od marca do novembra 2015 predstavoval sumu 476,45 eur. V mesiaci január 2016 dosiahla čistý zárobok v sume 510,83 eur vrátane daňového bonusu na tri deti. Poberá rodinné prídavky na tri deti v sume 70,- eur mesačne. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Používa vozidlo Seat Cordoba, rok výroby 1997. Ako vlastník vozidla na dopravnom inšpektoráte je zapísaný otec detí. Do práce sa prepravuje autom. Mesačné náklady na nákup PHM predstavujú okolo 20,- eur. Poukázala na to, že otec detí nenavštevuje pravidelne, naposledy sa stretli dňa 27.12.2015. Nekontaktuje sa s nimi ani telefonicky. Vzťah detí k otcovi je chladný. Dlh na výživnom má za mesiace február až apríl 2016. Uviedla, že k priateľke otca deti nemajú vytvorený pozitívny vzťah, pretože ju vnímajú ako osobu, ktorá rozbila manželstvo.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 21.1.2016 bolo zistené, že maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené priaznivé podmienky pre svoj osobnostný rozvoj. Pohovorom s deťmi bolo zistené, že s otcom

sa stretávajú iba sporadicky. Chodia za nimi zväčša večer, rozprávajú sa iba pred domom pol, až jednu hodinu. Na meniny a narodeniny od neho nedostali darčeky, neblahoželal im, na Mikuláša a Vianoce dostali po 50,- eur. Aktuálny spôsob stretávania sa s otcom im vyhovoval a nemali záujem ho meniť. Pohovorom s otcom detí bolo zistené, že vykonáva prácu vodiča kamiónu pre spoločnosť Slovaktual. Tovar vozí po Slovensku, Česku, Rakúsku. Okrem mzdy poberá stravné.

Zo správy spoločnosti LEGARDE s.r.o. so sídlom v Prievidzi zo dňa 2.3.2016 súd zistil, že otcovi detí zamestnávateľ vypláca okrem mzdy aj stravné. Pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy.

Zo správy spoločnosti BM TRANS, s.r.o. so sídlom v Nitre bolo zistené, že otec detí bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 6.10.2014 do 31.5.2015 ako vodič. Pracovný pomer ukončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/12/2015 súd zistil, že otec maloletých detí v zápisnici o pojednávaní zo dňa 9.6.2015 uviedol, že pracovný pomer u vtedajšieho zamestnávateľa (BM TRANS, s.r.o.) skončil dohodou a u nového zamestnávateľa by mal vykonávať prácu vodiča. Mal sľúbenú rovnakú mzdu ako u predchádzajúceho zamestnávateľa a súhlasil s výškou výživného, ktoré súd určil vo veci vedenej pod sp. zn. 15P/1/2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/1/2015 súd zistil, že vtedajší zamestnávateľ otca, spoločnosť BM TRANS, s.r.o. so sídlom v Nitre v správe o zárobku zo dňa 28.4.2015 deklarovala za obdobie od októbra 2014 do februára 2015 priemerný mesačný čistý zárobok otca v sume 364,96 eur a cestovné náhrady za obdobie od októbra 2014 do marca 2015 priemerne v sume 998,33 eur mesačne, t.j. spolu 1363,29 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/12/2015-66 zo dňa 9.6.2015, právoplatným dňa 15.6.2015, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, boli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matke a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 100,- eur na maloletú C. sumou 150,- eur na maloletého L. a sumou 200,- eur na maloletého D.. V tom čase matka detí dosahovala priemerný mesačný zárobok v sume 450,30 eur a poberala rodinné prídavky na 3 deti. Otec maloletých detí dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok vrátane cestovných náhrad v sume 1.363,29 eur. Maloletá P.ola žiačkou 1. ročníka

ZŠ, maloletý L. avštevoval 8. ročník ZŠ a aktívne sa venoval futbalu a maloletý Y. navštevoval 2. ročník strednej školy. Účastníci iné vyživovacie povinnosti nemali.

V súčasnosti je otec detí zamestnaný od 16.6.2015 v spoločnosti LEGARDE a.r.o. so sídlom v Prievidzi ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok od júna do decembra 2015 podľa oznámenia zamestnávateľa zo dňa 18.1.2016 predstavoval sumu 356,66 eur bez diét. V spoločnosti BM TRANS, s.r.o. so sídlom v Nitre pracoval v období od 6.10.2014 do 31.5.2015 ako vodič medzinárodnej dopravy. Pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, pretože sa nepohodol s nadriadenou pracovníčkou. Spoločnosť BM TRANS, s.r.o. v správe o zárobku zo dňa 28.4.2015 (spis 15P/1/2015) deklarovala za obdobie od októbra 2014 do februára 2015 priemerný mesačný čistý zárobok otca v sume 364,96 eur a cestovné náhrady za obdobie od októbra 2014 do marca 2015 priemerne v sume 998,33 eur mesačne, t.j. spolu v sume 1.363,29 eur mesačne. Otec maloletých detí uviedol, že jeho súčasný priemerný mesačný čistý príjem predstavuje sumu 700,- eur mesačne vrátane stravného. Bez stravného jeho čistá mzda predstavuje sumu 356,66 eur. Výdavky na bývanie platí v sume 170,- eur mesačne a zálohovú platbu za elektrinu v sume 60,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR od 25.1.2016. Žije s nimi priateľkina trojročná maloletá dcéra M.. Ostatné náklady otca tvoria jeho bežné náklady na stravu, ošatenie a domácnosť. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je vlastníkom vozidla Opel Zafira, rok výroby 2002. Iný majetok nevlastní. Úvery nespláca. Naposledy výživné zaplatil dňa 4.2.2016 za mesiac január XXXX.

Maloletá T. je žiačkou druhého ročníka ZŠ v Nedožeroch-Brezanoch. S jej výživou má matka spojené bežné náklady. Dieťa sa stravuje v ŠJ a náklady na stravu predstavujú od 20,- do 25,- eur mesačne. Maloletá má od narodenia kratšiu pravú nohu a mala by absolvovať pravidelné masáže a liečenia. Dieťa je krátkozraké a musí nosiť okuliare s dioptriami 0,5 na ľavom oku. Náklady na kúpu okuliarov predstavovali okolo 30,- eur. Na zakúpenie pracovného zošita z angličtiny dieťaťu zaplatila 12,50 eur. Maloletý L. je žiakom 9. ročníka ZŠ v Prievidzi. Aktívne sa venuje futbalu a po ukončení základnej školy má záujem študovať na športovom gymnáziu so zameraním na futbal. Od septembra 2015 maloletý nosí zubný strojček, za ktorý zaplatila 300,- eur. Otec detí na osadenie strojčeka neprispel žiadnou sumou. Maloletý sa stravuje doma. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka kupuje športové oblečenie a kopačky v súvislosti s jeho športovými aktivitami. Iné výdavky s mimoškolskými aktivitami dieťaťa nemá. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. Maloletý T. študentom 3. ročníka SOŠ Handlová, odbor mechanik počítačových sietí. Cestovné náklady do školy a späť predstavujú sumu 2,60 eur denne. V ŠJ sa nestravuje. Aktívne sa športu nevenuje. Maloletý meria 1,85 m a váži okolo 80 kg. S jeho výživou má spojené vyššie náklady na stravu a ošatenie, pretože je vo veku, kedy rýchlo rastie. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. Synovi prispieva na stužkovú slávnosť každý rok sumou 100,- eur. Synom matka dobíja mobilné telefóny sumou 10,- eur mesačne. Jej telefónne poplatky predstavujú sumu 40,- eur mesačne. Spolu s deťmi žije v rodinnom dome s jej matkou a bratom. Náklady na bývanie predstavujú inkaso v sume 170,23 eur. Na nákladoch na bývanie sa podieľa sumou 90,- eur mesačne. Maloletým deťom platí životné poistenie kombinované so sporením v sume 16,- eur mesačne na každé dieťa. Platí si aj pre seba životné poistenie so sporením v sume 18,- eur mesačne. Poplatky za internet predstavujú sumu 20,- eur. Priemerný mesačný čistý zárobok matky za obdobie od marca do novembra 2015 predstavoval sumu 476,45 eur. V mesiaci január 2016 dosiahla čistý zárobok v sume 510,83 eur vrátane daňového bonusu na tri deti. Poberá rodinné prídavky na tri deti v sume 70,- eur mesačne. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Používa vozidlo Seat Cordoba, rok výroby 1997. Ako vlastník vozidla na dopravnom inšpektoráte je zapísaný otec detí. Do práce sa prepravuje autom. Mesačné náklady na nákup PHM predstavujú okolo 20,- eur.

Na základe zisteného skutkového stavu bol súd toho názoru, že na strane otca neexistuje taká zmena pomerov v jeho neprospech, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti, t.j. jej zníženie. I napriek tomu, že u otca maloletých detí došlo k poklesu príjmu, súd na uvedenú okolnosť nemohol prihliadnuť s poukazom na cit. ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože musel vziať do úvahy skutočnosť, že otec maloletých detí sa sám dobrovoľne, bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania v spoločnosti BM TRANS, s.r.o. so sídlom v Nitre, kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok dosahoval sumu 1.363,29 eur a zmenil zamestnanie, kde dosahuje nižší príjem. Zároveň súd poukazuje i na to, že počas rozvodového konania otec detí súhlasil s určeným výživným v sume 100,- eur na maloletú P., v sume 150,- eur na maloletého L. v sume 200,- eur na maloletého Richarda, hoci už v tom čase skončil pracovný pomer v spoločnosti BM TRANS, s.r.o. a zamestnal sa u

súčasného zamestnávateľa, ktorý mu sľúbil mzdu v rovnakej výške, akú dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa. Pokiaľ však reálne otec mzdu v sľúbenej výške nedosahuje, uvedená skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletých detí, pokiaľ i napriek tomu otec v rozvodovom konaní súhlasil podieľať sa na ich výžive výživným určeným v rozvodovom rozsudku. Otcovi nebránili žiadne vážne skutočnosti zotrvať v pracovnom pomere u predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého dosahoval mzdu v takej výške, z ktorej bol schopný podieľať sa výžive svojich detí určeným výživným. Pracovný pomer skončil z vlastnej iniciatívy dohodou podľa § 60 Zákonníka práce z dôvodu, že sa nepohodol s nadriadenou pracovníčkou. Z uvedeného je zrejmé, že ku skončeniu pracovného pomeru otca u zamestnávateľa, u ktorého dosahoval vyššiu mzdu ako v súčasnosti, došlo zo subjektívnych dôvodov na jeho strane, ktoré nemôžu byť zohľadnené v znížení výživného na maloleté deti. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Znížením výživného by sa reálne zhoršilo materiálne zabezpečenie maloletých detí, pretože príjem matky je nižší ako príjem otca, z ktorého by nebola schopná zabezpečovať odôvodnené potreby detí, ktoré oproti poslednému rozhodovaniu o výške vyživovacej povinnosti otca prirodzene vzrástli.

V súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. súd z dôvodu späťvzatia návrhov účastníkov zastavil konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom a úpravu styku otca s nimi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.