

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010257.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Olgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2016 v trestnej veci proti obžalovanému G. T. a obžalovanému P. T., trestne stíhaných pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje u obž. G. T., nar. XX.XX.XXXX a u obž. P. T., nar. XX.XX.XXXX skorší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 07. 06. 2012, sp. zn. 2T/189/2011, právoplatného dňa 07. 06. 2012, pre pokračovací zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorý spáchali tak, že

3/ v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, z presne nezisteného miesta, P. T. alebo G. T. dňa 01. 02. 2011 o 11.27 hod. telefonicky z čísla XXXXX XXX XXX XXX, ktoré je evidované na matku C. T. - S. T., si prostredníctvom zákazníckeho servisu internetového obchodu MALL.CZ, objednali tovar pod číslom objednávky 76734733 a to:

- 1 kus APPLE MacBook Air 11", 1,4GHz, 2GB, 128GB, MacX Cz,
- 1 kus APPLE MacBook Air 13", 1,86GHz, 2GB, 128GB, MacX Cz,
- 20 ks mob. telefónov NOKIA N8 Green EU,
- 1 kus APPLE MacBook Air 11", 1,4GHz, 2GB, 64GB, MacX Cz,
- 3 ks APPLE MacBook Pro 13", 2,4GHz, 4G, (z0j7000c5/cz),
- 16 ks voňaviek Mexx - Very Nice, 40ml,

v hodnote celkom 389.589,- Kč (16.149,43 €), pričom ako kontaktné údaje uviedli vymyslenú osobu „C. Q.“, e-mail l..Q. <C.:l..Q.>, č.t. XXXXXXXXXX s adresou doručenia J., A. D. Č.. XX, PSČ XXX XX, fakturačnou adresou spoločnosť Komu-MP, spol. s r.o., C. Q., J. Č.. XXX, XXX XX B., IČO: 36 055 018 a spôsobom platby - pri prevzatí, následne českému prepravcovi tovaru prostredníctvom e-mailu z fingovanej e-mailovej adresy A..Q. zaslali dňa 07. 02. 2011 o 11.48 hod. e-mail, fiktívne podpísaný l.. l. P., údajným zamestnancom internetového obchodu MALL.CZ, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobierky pre firmu Komu-MP, spol. s r.o., predstierajúc, že kúpna cena tovaru bola zaplatená a ďalej uviedli, že tovar prevezme namiesto pána C. Q. pán C. K., dôsledkom čoho český prepravca odovzdal tovar v Mikulove na benzínovej pumpe Benzina slovenskému prepravcovi C. K. bez inkasovania finančných prostriedkov, následne dňa 07. 02. 2011 vodič C. K. mal podľa telefonických pokynov od údajného pána Q., v ktorého mene vystupoval jeden z obžalovaných, odovzdať tovar pri motoreste v obci Strečno, kde si ho mal osobne vyzdvihnúť pán Q., pričom k odovzdaniu tovaru nedošlo, nakoľko tovar prišla vyzdvihnúť jemu neznáma žena, a tejto vodič tovar odmietol odovzdať, následne sa telefonicky opäť ozval pán Q. a k odovzdaniu tovaru došlo vo večerných hodinách v Žiline, na parkovisku pred OD TESCO, kde tovar osobne prevzal C. T., viediac o nelegálnom pôvode tovaru, bez zaplataenia kúpnej ceny, pričom z miesta tovar odviezli spoločne taxíkom s G. T., neskôr sa ku nim pripojil aj P. T. a P. T. s G. T. tovar uskladnili u starej matky G. T. v obci Valča, čím spoločnosti Gebrüder Weiss spol. s r.o. so sídlom Rudná, K Výpichu č. 986, 252 19, Česká republika, IČO: 44 795 092, ktorá bola prepravcom tovaru a za tovar v zmysle svojich zmluvných záväzkov zodpovedala, spôsobili škodu vo výške 16.149,43 €,

4/ následne v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta, prostredníctvom internetovej stránky www.mall.sk, si dňa 09. 02. 2011 v čase o 11.35 hod. objednal G. T. elektroniku, prevažne televízory, pod číslom objednávky 76758332 a to:

- 2 ks HTC Desire HD,
- 5 ks LG 47LD950,
- 2 ks PHILIPS 42PFL6805H,
- 3 ks PHILIPS 40PFL7605H,

v hodnote celkom 11.414,- €, pričom ako kontaktné údaje uviedli G. N., N..Q., s adresou doručenia C. Č.. X, XXX XX G., č.t. XXX XXX XXX a spôsobom platby - pri prevzatí, následne prepravcovi tovaru prostredníctvom e-mailu z fingovanej e-mailovej adresy O..D. zaslali dňa 07. 02. 2011 o 11.48 hod. e-mail, fiktívne podpísaný W.. I. L., údajným zamestnancom internetového obchodu MALL.SK, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobierky z dôvodu úhrady dobierkovej sumy na účet, ktorá však v skutočnosti zaplatená nebola, a tiež oznámili, že zásielku prevezme E. T., dôsledkom čoho prepravca v Prešove odovzdal tovar inému prepravcovi - E. T., a ten následne tovar odviezol podľa telefonických pokynov G. T. alebo P. T. dňa 10. 02. 2011 k motorestu Auto Alles Trusalová, okr. Martin, kde si tovar prevzali všetci traja obvinení, pričom jeden sa predstavil tak, ako predtým v telefóne, za tovar nezaplatili kúpnu cenu, čím spoločnosti TOPTRANS EU a.s. so sídlom Na Priehon č. 50, Nitra, IČO: 36 703 923, ktorá bola prepravcom tovaru a za tovar v zmysle svojich zmluvných záväzkov zodpovedala, spôsobili škodu vo výške 11.414,- €,

a celý skorší výrok o treste, ktorým obom obžalovaným bol rovnako uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva/ roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

a

obžalovaní:

1). T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. Č.. XXX, okres C.,

2). T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. - X., A.. S..  
D. Č.. XXXX/XX

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h ,   ž e

obž. G. T.

1/ v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta v okrese Martin, dňa 01.02.2011 o 12.59 hod. objednal z internetovej stránky www.mall.cz <<http://www.mall.cz/>>, prostredníctvom e-mailovej adresy I..Q. <C.:I..Q.> 17 ks LCD televízorov a to:

- 5 ks 457786 Philips 42PFL6805H,
- 1 ks 444208 Philips 46PHL5650H,
- 7 ks 443938 LG 47LE5300,
- 3 ks 443337 Samsung UE46C6000,
- 1 ks 443319 LG 47LE7500,

evidovaných pod číslom objednávky 76735107, v celkovej hodnote 416.351 Kč (17.268,09 €) a to pod menom C. Q., pričom ako kontaktnú osobu na prevzatie objednávky uviedol meno C. L. s adresou doručenia J., A. D. XX (Č. O.) a spôsobom platby na dobierku, následne teda predajca v zmysle objednávky zabezpečil prepravu tovaru prostredníctvom prepravnej spoločnosti GEBRÜDER WEISS, spol. s r.o., následne G. T. uviedol do omylu prepravcu tovaru a to tak, že dňa 02.02.2011 o 12:35 hod. zaslal z adresy „Mall.cz! O..Q. <C.:O..Q.> prepravcovi e-mail s podvodným textom, podpísaný menom W.. I. C., v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie dobierky z dôvodu uhradenia zásielky formou bankového prevodu a že zásielku prevezme C. Q., dôsledkom čoho vodič podľa pokynov odberateľovi tovar dňa 02.02.2011 v Břeclavi na parkovisku pred OD Lidl odovzdal a za tovar neinkasoval finančné prostriedky, čím svojím konaním obvinený spôsobil prepravnej spoločnosti GEBRÜDER WEISS, spol. s r.o. so sídlom Rudná, K Výpichu 986, 252 19, Česká republika, IČO: 44795092, (ktorá za škodu zodpovedala) škodu vo výške 17.268,09 €,

obž. G. T.

2/ v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta v okrese Martin, dňa 09.02.2011 o 12:56 hod. objednal z internetovej stránky F.C..Q. <Y.:.C..Q.>, prostredníctvom e-mailovej adresy I..V..Q. <C.:I..V..Q.> tovar a to:

- 10 ks Samsung UE40C6900, LCD televízory,
- 1 ks Electrolux EFT 604 X, odsávač pár,
- 1 ks Gorenje K 779 E, sporák,
- 3 ks THC Desite HD, mobilný telefón,
- 3 ks Vodafone karta divoká/nabitá, predplatená SIM karta,

evidovaný pod číslom objednávky 76758640, v celkovej hodnote 316.896 Kč, pod menom I. D., E. L. XX, XXX XX E. L. (Č. O.), pričom ako kontaktnú osobu uviedol meno I. D. s adresou doručenia E. C., X. C. XX a spôsob platby dobierka, následne teda predajca zabezpečil prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti prepravnej spoločnosti GEBRÜDER WEISS, spol. s r.o., následne G. T. uviedol do omylu prepravcu tovaru a to tak, že dňa 10.02.2011 o 13:44 hod. zaslal z adresy „Mall.cz“ K..Q. <C.:K..Q.> prepravcovi e-mail s podvodným textom, podpísaný menom W.. I. P., v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie dobierky z dôvodu uhradenia zásielky a že zásielku prevezme osoba I. B., dôsledkom čoho vodič prepravnej spoločnosti GEBRÜDER WEISS, spol. s r.o. podľa pokynov tovar dňa 10.02.2011 doviezol na dohodnuté miesto vo E. C., kde ho čakal vodič slovenskej prepravnej spoločnosti I. B., ktorého kontaktoval a zabezpečil na prevzatie tovaru G. T., ale k odovzdaniu zásielky nedošlo z dôvodu zásahu policajných orgánov Českej republiky, teda spoločnosti GEBRÜDER WEISS, spol. s r.o. so sídlom Rudná, K Výpichu 986, 252 19, Česká republika, IČO: 44795092, (ktorá za prípadnú škodu zodpovedala) by bola v prípade odovzdania tovaru spôsobená škoda vo výške 13.206,55 €,

obž. G. T. a obž. P. T.

3/ v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech, z presne nezisteného miesta, P. T. alebo G. T. dňa 01. 02. 2011 o 11.27 hod. telefonicky z čísla XXXXX XXX XXX XXX, ktoré je evidované na matku C. T. - S. T., si prostredníctvom zákaznickeho servisu internetového obchodu MALL.CZ, objednali tovar pod číslom objednávky 76734733 a to:

- 1 kus APPLE MacBook Air 11", 1,4GHz, 2GB, 128GB, MacX Cz,
- 1 kus APPLE MacBook Air 13", 1,86GHz, 2GB, 128GB, MacX Cz,
- 20 ks mob. telefónov NOKIA N8 Green EU,
- 1 kus APPLE MacBook Air 11", 1,4GHz, 2GB, 64GB, MacX Cz,
- 3 ks APPLE MacBook Pro 13", 2,4GHz, 4G, (z0j7000c5/cz),
- 16 ks voňaviek Mexx - Very Nice, 40ml,

v hodnote celkom 389.589,- Kč (16.149,43 €), pričom ako kontaktné údaje uviedli vymyslenú osobu „C. Q.“, e-mail I..Q. <C.:I..Q.>, č.t. XXXXXXXXX s adresou doručenia J., A. D. Č.. XX, G. XXX XX, fakturačnou adresou spoločnosť Komu-MP, spol. s r.o., C. Q., J. Č.. XXX, XXX XX B., IČO: 36 055 018 a spôsobom platby - pri prevzatí, následne českému prepravcovi tovaru prostredníctvom e-mailu z fingovanej e-mailovej adresy A..Q. zaslali dňa 07. 02. 2011 o 11.48 hod. e-mail, fiktívne podpísaný I.. I. P., údajným zamestnancom internetového obchodu MALL.CZ, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobierky pre firmu Komu-MP, spol. s r.o., predstierajúc, že kúpna cena tovaru bola zaplatená a ďalej uviedli, že tovar prevezme namiesto pána C. Q. pán C. K., dôsledkom čoho český prepravca odovzdal tovar v Mikulove na benzínovej pumpe Benzina slovenskému prepravcovi C. K. bez inkasovania finančných prostriedkov, následne dňa 07. 02. 2011 vodič C. K. mal podľa telefonických pokynov od údajného pána Q., v ktorého mene vystupoval jeden z obžalovaných, odovzdať tovar pri motoreste v obci Strečno, kde si ho mal osobne vyzdvihnúť pán Q., pričom k odovzdaniu tovaru nedošlo, nakoľko tovar prišla vyzdvihnúť jemu neznáma žena, a tejto vodič tovar odmietol odovzdať, následne sa telefonicky opäť ozval pán Q. a k odovzdaniu tovaru došlo vo večerných hodinách v Žiline, na parkovisku pred OD TESCO, kde tovar osobne prevzal C. T., vediac o nelegálnom pôvode tovaru, bez zaplatenia kúpnej ceny, pričom z miesta tovar odviezli spoločne taxikom s G. T., neskôr sa ku nim pripojil aj P. T. a P. T. s G. T. tovar uskladnili u starej matky G. T. v obci E., čím spoločnosti Gebrüder Weiss spol. s r.o. so sídlom Rudná, K Výpichu č. 986, 252 19, Česká republika, IČO: 44 795 092, ktorá bola prepravcom tovaru a za tovar v zmysle svojich zmluvných záväzkov zodpovedala, spôsobili škodu vo výške 16.149,43 €,

obž. G. T. a obž. P. T.

4/ následne v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta, prostredníctvom internetovej stránky [www.mall.sk](http://www.mall.sk), si dňa 09. 02. 2011 v čase o 11.35 hod. objednal G. T. elektroniku, prevažne televízory, pod číslom objednávky 76758332 a to:

- 2 ks HTC Desire HD,
- 5 ks LG 47LD950,
- 2 ks PHILIPS 42PFL6805H,
- 3 ks PHILIPS 40PFL7605H,

v hodnote celkom 11.414,- €, pričom ako kontaktné údaje uviedli G. N., gM..Q., s adresou doručenia C. Č.. X, XXX XX G., č.t. XXX XXX XXX a spôsobom platby - pri prevzatí, následne prepravcovi tovaru prostredníctvom e-mailu z fingovanej e-mailovej adresy O..D. zaslali dňa 07. 02. 2011 o 11.48 hod. e-mail, fiktívne podpísaný W.. I. L., údajným zamestnancom internetového obchodu MALL.SK, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobierky z dôvodu úhrady dobierkovej sumy na účet, ktorá však v skutočnosti zaplatená nebola, a tiež oznámili, že zásielku prevezme E. T., dôsledkom čoho prepravca v Prešove odovzdal tovar inému prepravcovi - E. T., a ten následne tovar odviezol podľa telefonických pokynov G. T. alebo P. T. dňa 10. 02. 2011 k motorestu Auto Alles Trusalová, okr. Martin, kde si tovar prevzali všetci traja obvinení, pričom jeden sa predstavil tak, ako predtým v telefóne, za tovar nezaplatili kúpnu cenu, čím spoločnosti TOPTRANS EU a.s. so sídlom Na Priehon č. 50, Nitra, IČO: 36 703 923, ktorá bola prepravcom tovaru a za tovar v zmysle svojich zmluvných záväzkov zodpovedala, spôsobili škodu vo výške 11.414,- €,

obž. G. T. a obž. P. T.

5/ obž. G. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími osobami - P. T. a O. J. a po uzročení s účelom ich konania v úmysle získať neoprávnený prospech dňa 29. 11. 2010 v presne nezistenej dobe objednali z nestotožnenej internetovej kaviarne v Martine prostredníctvom internetovej stránky [www.kasa.cz](http://www.kasa.cz), tovar 5 kusov notebookov, a to:

- 2 ks notebook zn. SONY VAIO VPCEA3L1E/W, bielej farby,
- 1 ks notebook zn. SONY VAIO VPCEB3L1E/T, hnedej farby,
- 1 ks notebook zn. SONY VAIO VPCZ13M9E/B, čiernej farby,
- 1 ks notebook zn. GIGABYTE Q1585N,

v hodnote celkom 136.551,- Kč, pričom ako kontaktnú osobu uviedli I. Ď., s adresou doručenia X. C. Č.. X, E. C. a spôsobom platby „dobierka“, dňa 06.12.2010 spoločnosť KASA.CZ, uvedený tovar objednala v spoločnosti HP Tronic Zlín, spol. s r. o., IČ: 49973053, ktorá zabezpečila prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti Toptrans EU, a.s., následne dňa 8. 12. 2010 o 16,21 hod. G. T. počas cesty autom, ktoré zapožičal P. T., z Martina do Valašského Meziříčí, ČR, za prítomnosti P. T. a O. J. odoslal na e-mailovú adresu spoločnosti Toptrans EU [depo720@toptrans.cz](mailto:depo720@toptrans.cz) e-mail z fingovanej e-mailovej adresy „Kasa.cz“ - V..I..Q., s nepravdivým textom, v ktorom uviedol, že spoločnosť KASA CZ žiada dopravcu o zrušenie dobierky z dôvodu uhradenia kúpnej ceny zásielky č. 5104031792 a zmenu príjemcu na meno I. O., X. C. Č.. X, E. C., dôsledkom čoho bol prepravcom kontaktovaný vodič G. O., aby zásielku odovzdal kontaktnej osobe bez prevzatia finančnej hotovosti, vodič tovar odovzdal bez zaplatenia dobierky dňa 08.12.2010 o 16:45 hod. pred hotelom Apollo vo Valašskom Meziříčí, osobe vystupujúcej pod menom I. O., č. OP R., ktorým však v skutočnosti bol O. J., následne všetci traja obvinení s tovarom odišli do Martina, čím spoločnosti TOPTRANS EU, a.s. so sídlom Praha 10, Michle, U plynárny č. 1290/99, 101 36, Česká republika, organizačná zložka IČ: 282 02 376, spôsobili škodu vo výške 5.452,66 € (136.551,- Kč),

obž. G. T. a obž. P. T.

6/ obž. G. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími osobami - P. T. a O. J. a po uzročení s účelom ich konania v úmysle získať neoprávnený prospech dňa 09. 12. 2010 v presne nezistenom čase, objednali z nestotožnenej internetovej kaviarne nachádzajúcej sa v Martine, prostredníctvom internetovej stránky [www.kasa.cz](http://www.kasa.cz), tovar 3 kusy notebookov a to:

- 1 ks notebook zn. Toshiba Qosmio F60-12Xi7-740QM/4GB,
- 1 ks notebook zn. Lenovo Thinkpad W510i7-820QM/4GB,
- 1 ks notebook zn. Lenovo Thinkpad W710i7-820QM/4GB,

v hodnote celkom 6.029,31 EUR ( 151.776,- Kč ), pričom ako kontaktnú osobu uviedli: G. L., s adresou doručenia C. Č.. XX, XXX XX O. G. O., Č. a spôsob platby „dobierka“, dňa 10.12.2010 spoločnosť

KASA.CZ, uvedený tovar objednala v spoločnosti HP Tronic Zlín, spol. s r. o., IČ: 49973053, ktorá zabezpečila prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti Toptrans EU, a.s., následne počas cesty motorovým vozidlom do ČR za prítomnosti G. G., ktorý ich viezol svojím motorovým vozidlom, jeden z obvinených dňa 13.12.2010 o 14:58 hod., na e-mailovú adresu spoločnosti Toptrans EU K..Q. zaslali e-mail z adresy „Kasa.cz“ - I..G..L..Q. s nepravdivým textom, v ktorom uviedli, že žiadajú o zrušenie dobievky číslo PL: 4029345/510 z dôvodu úhrady na ich bankový účet, dôsledkom čoho bol prepravcom kontaktovaný vodič G. O., aby zásielku odovzdal kontaktnej osobe bez prevzatia finančnej hotovosti, vodič odberateľovi tovar odovzdal dňa 13.12.2010 o 17:00 hod. pred hotelom Apolo vo Valašskom Meziříčí, po tom ako mu miesto odovzdania tovaru telefonicky upresnil G. T., osobe vystupujúcej pod menom I. O., č. OP R., ktorým však v skutočnosti bol O. J., podľa pokynov vodič za tovar neinkasoval finančné prostriedky, pričom pre podozrenie že môže ísť o podvodné konanie, bol obsah zásielky vedúcim pobočky Toptrans EU, a.s. po dohode so zástupcom dodávateľskej spoločnosti HP Zlín, spol. s r.o., vymenený za bezcenné náhrady a následne pri preberaní tovaru boli políciou Českej republiky zadržaní G. T. a P. T., ktorým bola obmedzená osobná sloboda, O. J. z miesta ušiel, teda spoločnosť TOPTRANS EU, a.s. so sídlom Praha 10, Michle, U plynárny č. 1290/99, 101 36, Česká republika, organizačná zložka IČ: 282 02 376, by bola v prípade odovzdania vyššie uvedeného tovaru spôsobená škoda vo výške 6.029,31 € (151.776,- Kč),

obž. G. T.

7/ v presne nezistenom čase uverejnil na internetovej stránke [www.nett-mobile.sk/e-mobile](http://www.nett-mobile.sk/e-mobile) inzerát na predaj mobilného telefónu zn. Apple Iphone 4 32 GB za sumu 560,- €, ktorý však nemal nikdy v úmysle dodať, pričom na tento inzerát dňa 25. 09. 2010 zareagoval W.. O. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý si uvedený mobilný telefón objednal a dňa 27. 09. 2010 podľa pokynov G. T. uhradil kúpnu cenu po zľave v sume 551,- € na účet č. XXXXXXXXX/XXXX, z uvedeného bankového účtu na pokyn G. T. vybral G. Š. dňa 27. 09. 2010 sumu 550,- € a odovzdal ju G. T., G. T. s poškodeným komunikoval z e-mailovej adresy [dirtparade@azet.sk](mailto:dirtparade@azet.sk) a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom ho opakovane ubezpečoval, že uvedený mobilný telefón dodá, resp. že už bol odoslaný, čo sa však nikdy nestalo a tento mobilný telefón poškodenému nikdy nedodal, čím spôsobil W.. O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J., M. Č.. XX škodu vo výške 551,- €,

obž. G. T.

8/ v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta, dňa 28.10.2010 o 17:01 hod. objednal z internetovej stránky [www.alza.sk](http://www.alza.sk) prostredníctvom e-mailovej adresy I..V..Q. spotrebný tovar a to:

-5 ks vreckový tablet Dell Streak Mini, DTB001, čiernej farby, s výrobnými číslami XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

- 5 ks vreckový tablet Dell Streak Mini, DTB001a, červenej farby, s výrobnými číslami XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

- 5 ks rozšírená záruka + 3 roky (DTB001a)

v hodnote celkom 6.382,98 eur ( 192.293,66 Sk ), pričom ako kontaktnú osobu uviedol K. N., ul. J. Č.. XXXX/XX, XXX XX D., s adresou doručenia K. N., A.. T. Č.. X, C. a spôsobom platby dobievka, predajca následne zabezpečil prepravu tovaru prostredníctvom prepravnej spoločnosti IN TIME, s.r.o., obvinený však uviedol do omylu prepravcu tovaru a to tak, že dňa 03.11.2010 o 8:26 hod. zaslal prepravcovi podvodný e-mail, kde vystupoval ako zástupca spoločnosti „Alza.cz“ [alza@alza.cz](mailto:alza@alza.cz), v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie dobievky a rovnako tak pozmenil aj údaje osoby prijímateľa zásielky č. 01004180404 na N. K., A.. T. Č.. X, XXX XX C., dôsledkom čoho prepravca podľa pokynov odberateľovi tovar dňa 03.11.2010 o 9:20 hod. odovzdal v Martine na ul. Tomášikovej osobe, ktorá sa predstavila ako G.. N. ( ktorý sa vydával za manžela K. N.), za tovar však prepravca vzhľadom k podvodnému emailu o zrušení dobievky neinkasoval finančné prostriedky, čím spoločnosti IN TIME, s.r.o. so sídlom Senecká cesta č. 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 31 342 621, spôsobil škodu vo výške 6.382,98 Eur,

obž. G. T.

9/ v úmysle získať neoprávnený prospech, z presne nezisteného miesta, dňa 01.11.2010 o 17:12 hod. objednal z internetovej stránky [www.alza.sk](http://www.alza.sk) prostredníctvom e-mailovej adresy T..Q..A. spotrebný tovar a to:

- 2 ks vreckový tablet Dell Streak Mini, červenej farby, s výrobnými číslami XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

- 10 ks mobilný telefón zn. NOKIA N900 čiernej farby, s výrobnými číslami: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

v hodnote celkom 6.039,46 eur ( 181 944 77 Sk ), pričom ako kontaktnú osobu uviedol C. T., A.. Q. Č.. XX, XXX XX C., číslo telefónu XXXX XXX XXX, s adresou doručenia C. T., A.. O. Č.. X, Ž. a spôsobom platby dobierka, predajca následne zabezpečil prepravu tovaru prostredníctvom spoločnosti IN TIME, s.r.o., obvinený však uviedol do omylu prepravcu tovaru a to tak, že dňa 03.11.2010 o 6:46 hod. zaslal prepravcovi podvodný e-mail, kde vystupoval ako zástupca spoločnosti „Alza.cz“ S..Q., v ktorom uviedol, že žiada o zrušenie dobierky z dôvodu pripísania dobierkovej sumy na účet, číslo zásielky 01004180414, dôsledkom čoho prepravca podľa pokynov, odberateľovi tovar dňa 03.11.2010 o 7:43 hod. odovzdal v Žiline na Ul. Republiky č. 5 osobe, ktorá sa predstavila ako T., za tovar však prepravca vzhľadom k podvodnému emailu o zrušení dobierky neinkasoval finančné prostriedky, čím spoločnosti IN TIME, s.r.o. so sídlom Senecká cesta č. 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 31 342 621, spôsobil škodu vo výške 6.039,46 Eur,

obž. G. T.

10/ dňa 27. 10. 2010 emailom, prostredníctvom osoby R. T., objednal v spoločnosti Arašid, s. r. o., Banská Bystrica, Ul. Lazovná č. 69, IČO: 36 054 241, dodávku 5 ks mobilných telefónov Apple iPhone 4 32 GB, čiernej farby, v celkovej hodnote spolu 4.459,90 Eur, ktoré mali byť doručené osobe B. J., bytom C., A.. Š. Č.. X, následne 28. 10. 2010 v dopoludňajších hodinách telefonicky z mobilného telefónneho čísla XXXX XXXXXX oznámil zrušenie dobierky na dodávku uvedených telefónov zamestnankyni prepravnej spoločnosti GLS General Logistic Systems Slovakia, s. r. o., Zvolen, ktorá mala zabezpečiť dodanie uvedeného tovaru, pričom sa vydral za zamestnanca spoločnosti Arašid, s. r. o., Banská Bystrica, následne však bola uvedená zásielka bez uhradenia dobierky v ten istý deň doručená v meste Martin doposiaľ nestotožnenej osobe, vystupujúcej pod menom S. Y., v skutočnosti však spoločnosť Arašid, s. r. o., uvedenú dobierku nezrušila, čím obvinený svojím konaním uviedol poškodenú spoločnosť GLS General Logistic Systems Slovakia, s. r. o., so sídlom Zvolen, Ul. Lučenecká cesta č. 2266/6, IČO: 36 624 942, ktorá ako prepravca zodpovedala za doručenie objednaného tovaru, do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.713,65 Eur,

t e d a

obž. G. T.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/,7/, 8/, 9/, 10/

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, v bodoch 3/,4/,5/,6/ spoločným konaním, pričom v bode 6/ sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obž. P. T.

v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, v bodoch 3/,4/,5/,6/ spoločným konaním, pričom v bode 6/ sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. G. T.  
v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/,10/

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/,4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

obž. P. T.  
v bodoch 3/, 4/, 5/, 6/

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/,4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. G. T.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., na spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého spoločného súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Žilina z 14.05.2014, sp. zn. 35T/106/2013, právoplatný 14.05.2014, ktorým súd u obžalovaného pre prečin podľa § 345 ods.1 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/189/2011 z 07.06.2012

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 16.09.2014, sp. zn. 13T/40/2013, právoplatný 16.10.2014, ktorým súd u obžalovaného pre prečin podľa § 20, § 221 ods.1 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/189/2011 z 07.06.2012

- rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 26.11.2014, sp. zn. 46T/23/2013, právoplatný 26.11.2014, ktorým súd u obžalovaného pre trestný čin podľa § 14 ods.1, § 221 ods.1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/189/2011 z 07.06.2012.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/,c/ Tr zákona súd obžalovanému Petrovi Kubíkovi ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 596 N 95, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s nabíjačkou
- 1 ks mikro karta 2 GB
- 1 ks sim karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks MIVVY (bol nájdený v originál krabici od mobilného telefónu zn. Nokia N8)
- 1 ks telefón iPhone 4, Black, 16 GB, zabalený v papierovej krabičke, nepoužívaný
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 2610, sivej farby so SIM kartou spol. Orange č. XXXXXXXXXXXXXXXB, bez zadného krytu,
- 1 ks mobilný telefón značky NOKIA 6161, čiernej farby so SIM kartou spol. T-Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX-XE,
- 1 ks Notebook zn. SAMSUNG R 530, výr. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, bordovej farby, v čiernej plátenej taške s káblom, zabalený v modrej papierovej krabici,

- 1 ks Notebook zn. GIGABYTE, č. P., čiernej farby, v papierovej krabici čiernej farby so zeleným pruhom s nápisom GIGABYTE s inštalačným diskom a káblom,
- 3 ks papierové prázdne krabice oblepené páskami HP

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom hore uvedených prepadnutých vecí stáva štát.

obž. P. T.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2, písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., na spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého spoločného súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Nitra z 10.12.2013, sp. zn. 4T/148/2013, právoplatný 08.01.2014, ktorým súd u obžalovaného pre prečin podľa § 221 ods.1 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/189/2011 z 07.06.2012
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 16.09.2014, sp. zn. 13T/40/2013, právoplatný 14.09.2015, ktorým súd u obžalovaného pre prečin podľa § 20, § 221 ods.1 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/189/2011 z 07.06.2012

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených :

- poškodenú spoločnosť Gebrüder Weiss s. r. o., so sídlom K Vypichu č. 986, 252 19 Rudna, ČR, IČO: 44 79 50 92,
- poškodenú spoločnosť TOPTRANS EU, a.s. so sídlom Praha 10, Michle, U plynárny č. 1290/99, 101 36, Česká republika, organizačná zložka IČ: 282 02 376,
- poškodeného W. O. J., nar. XX. XX. XXXX v G. J., bytom G. J., M. Č.. XX,
- poškodenú spoločnosť IN TIME, s.r.o. so sídlom Senecká cesta č. 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 31 342 621 a
- poškodenú spoločnosť GLS General Logistic Systems Slovakia, s. r. o., so sídlom Zvolen, Ul. Lučenecká cesta č. 2266/6, IČO: 36 624 942

s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.09.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Martin obžalobu na obžalovaného G. T. a P. T. pre pokračovací prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1,2 Tr. zákona.

Uznesením zo dňa 22.03.2016 súd rozhodol o spojení vecí vedených na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 3T/73/2012, sp.zn. 3T/24/2015, sp.zn. 3T/25/2015 a sp.zn. 3T/26/2015 na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp.zn. 3T/26/2015.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 22.03.2016, na ktorom obžalovaný G. T. a obžalovaný P. T. vyhlásili, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaných návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 129/15/5506 zo dňa 22.03.2016.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný G. T. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odpovedá: Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odpovedá: Áno.
9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: Áno.
10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný P. T. na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu -- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odpovedá: Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako - pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , z toho v bodoch 3/4/ 5/, 6/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona odpovedá: Áno.
9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: Áno.

10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Nakoľko obžalovaný G. T. odpovedal na všetky otázky „Áno“ a obžalovaný P. T. taktiež odpovedal na všetky otázky „Áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.