

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202878
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202878.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. G., S.É. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov F. G., S. XX.XX.XXXX, N. M. A. W., Q. XXX, štátneho občana SR a R. G., S. XX.XX.XXXX, N. M. A. W., Q. XXX, štátnej občianky SR o výchovnom opatrení takto

rozhodol:

u r č u j e nad výchovou maloletého O. G., S. XX.XX.XXXX dohľad po dobu troch mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPOD a SK, referát SPOD a SK na pracovisku Poltár podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia.

Otec súhlasil s určením dohľadu nad maloletým synom.

Matka dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila z dôvodu hospitalizácie vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n.o. Lučenec.

Podľa § 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej O.s.p.) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom trval na návrhu, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, zo školy ktorú dieťa navštevuje, zo záznamu od OO PZ Poltár, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/27/2015 a rozsudkov v pripojených spisoch: sp.zn. 6P/18/2014, 12P/11/2014, 12P/16/2014, 17P/1/2014, 10P/118/2012, 12P/77/2012, 6P/49/2012, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bolo návrhu vyhovené.

Podľa § 37 ods. 1, 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu.

Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd po vykonanom dokazovaní, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, rozhodol o určení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého O. po dobu troch mesiacov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.