

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 32Cb/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216497  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. JUDr. Lucián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:1314216497.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: R. H.P., F.. XX.XX.XXXX, T.: F. U. XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti odporcovi: Sto s.r.o., organizačná zložka, so sídlom: Pribylinská 2, 831 04 Bratislava, IČO: 44 564 848 v konaní o odklade vykonateľnosti a zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 324,80 EUR cestou prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 25.06.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 11.07.2014, podal R. H., F.. XX.XX.XXXX, T.: F. U. XXXX/XX, XXX XX P. návrh na odklad vykonateľnosti a zrušenie rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore s.r.o., sp. zn. RO 30033/13 zo dňa 14.05.2014.

Dňa 31.08.2015 bol uvedený návrh postúpený Okresnému súdu Košice I z dôvodu miestnej nepríslušnosti podľa § 105 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), nakoľko v zmysle § 88 ods. 2 O.s.p. na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je však vždy príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza rozhodcovské konanie.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok v čase začatia konania patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia § 19 O.s.p., predpokladom spôsobilosti byť účastníkom občianskeho súdneho konania, t.j. spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti, je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Výnimočne sa spôsobilosť byť účastníkom

konania v súlade s ustanovením § 19 O.s.p. veta za bodkočiarkou priznáva aj subjektu, ktorý nemá zároveň hmotnoprávnu subjektivitu.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, právnickými osobami sú a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“), organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný orgán podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v Obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obdobné postavenia ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do Obchodného registra.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území SR vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do Obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v Obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V prejedávanej veci je ako odporca v návrhu na začatie konania zo dňa 25.06.2014, ktorý bol doručený súdu dňa 11.07.2014, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností označený subjekt „Sto s. r. o., organizačná zložka, so sídlom: Pribylinská 2, 831 04 Bratislava“. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka č. 1672/B mal súd za preukázané, že z hľadiska právnej formy ide o organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktorej zriaďovateľom je obchodná spoločnosť Sto s. r. o., so sídlom: Čestlice, pošta Dobřejovice 271, 251 70 Čestlice, Česká republika. Označenie odporcu má zároveň všetky predpokladané náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p..

Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nemá postavenie právnickej osoby. S jej zápisom do Obchodného registra Slovenskej republiky nie je spojený vznik právnej subjektivity, t.j. zápisom do Obchodného registra sa organizačná zložka podniku zahraničnej osoby nestáva právnickou osobou, nie je samostatným právnym subjektom, ale časťou podniku zahraničnej osoby - podnikateľa. Odporca tak, ako je označený v návrhu na začatie konania zo dňa 25.06.2014, ktorý bol doručený súdu dňa 11.07.2014, nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, a teda nemá ani spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania a túto spôsobilosť mu nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane odporcu v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania, a preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. o zastavení konania.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 19 O.s.p. v čase začatia občianskeho súdneho konania, t.j. v čase doručenia návrhu na začatie konania súdu, je

neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spisová značka 4Cdo 53/2001, podľa ktorého nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa ustanovenia § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p.. Rovnako z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR spisová značka 5Cdo130/2011 zo dňa 28.11.2001 vyplýva, že ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou; nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

Z uvedených dôvodov v rámci skúmania splnenia podmienok konania v prejedávanej veci, ktoré je súd povinný uskutočňovať v každom štádiu konania, súd napriek štádiu, v ktorom sa konanie o prejedávanej veci nachádza, nemohol postupovať inak, len konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastaviť.

K doterajšiemu priebehu konania súd uvádza nasledovné: Postup Okresného súdu Bratislava III, keď v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 22Cb/130/2014-32 zo dňa 20.11.2014 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie zo dňa 25.06.2014 opravil tak, že „označí odporcu v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p., nakoľko podľa výpisu z obchodného registra je odporca zahraničná právnická osoba s údajmi Sto s.r.o., Čestlice, pošta Dobřejovice 271, IČO: 369 07 135, Česká republika, ako zriaďovateľ organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby: Sto s.r.o., organizačná zložka, Pribylinská 2, Bratislava, IČO: 44 564 848“; bol nesprávny, nakoľko svojim rozhodnutím navádzal účastníka konania na odstránenie hmotnoprávneho nedostatku návrhu (otázka hmotnoprávnej legitímácie účastníkov) a porušil tým zásadu rovnosti účastníkov konania. Vychádzajúc z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave spisová značka 14Co/56/2012 zo dňa 29.06.2012, súd prvého stupňa nemôže postupovať v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p., ak je ako účastník označená organizačná zložka podniku zahraničnej osoby a označenie tohto subjektu má všetky predpokladané náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p.. V takom prípade je správnym postupom súdu prvého stupňa vyhodnotenie procesnej situácie v konaní ako stav, kedy v konaní absentuje splnenie základnej procesnej podmienky - existencie právnej subjektivity na strane odporcu, a tiež to, že ide o podmienku neodstrániteľnú, čoho následkom je v zmysle zákona výlučne zastavenie konania. Vo vzťahu k vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Bratislava III je zároveň potrebné poznamenať, že v prejednávacom prípade neprichádza do úvahy dokonca ani procesný inštitút zámery, nakoľko odporca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania už pred samotným začatím konania a tento nedostatok neumožňuje aplikovať procesný postup v zmysle § 92 O.s.p..

Z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, spisová značka 17Co/58/2012 zo dňa 10.07.2012 vyplýva: „Pri určení, či vo vzťahu k uplatnenému nároku je správne označené účastníctvo konania prvostupňový súd musí brať do úvahy nielen tzv. procesnú subjektivitu účastníkov konania, ktorú posudzuje ako podmienky konania a vo vzťahu ku ktorej procesnej subjektivite platí poučovacia povinnosť podľa § 5 O.s.p., ale súd musí skúmať aj to, či účastníci konania sú aj hmotnoprávne (vecne) legitímovaní. V takom prípade však poučovacia povinnosť súdu nevyplýva, lebo by bolo poskytnuté poučenie o hmotnom práve, ktoré účastníkom konania neprináleží. V takom prípade je posúdenie vecnej (hmotnoprávnej) legitímácie záležitosťou meritórneho rozhodnutia o návrhu. Posúdenie hmotnoprávnej (vecnej legitímácie) účastníkov konania nijako nesúvisí s posúdením procesnej legitímácie účastníkov konania. Procesnú zodpovednosť za označenie účastníkov v návrhu vždy nesie žalobca alebo navrhovateľ v tom zmysle, že zodpovedá za nesprávne označenie vecne nelegitímovaných účastníkov.“

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia §146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Hoci na strane navrhovateľa možno konštatovať procesné zavinenie na zastavení konania, vzhľadom na skutočnosť, že na strane odporcu ide o subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu, nie je možné mu v občianskom súdnom konaní či už priznávať alebo ukladať práva alebo povinnosti.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane

odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ za návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 331,50 EUR na základe výzvy súdu a príkazu na úhradu zo dňa 08.08.2014 na č.ú. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Okresného J. T. O. s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX, špecifického symbolu XXXXXXXXXXXX; ktorý je vedený pod položkou č. C.-XXXX/XXXX H. C.. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, preto súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku a uložil povinnosť prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 324,80 EUR (331,50 EUR - 6,70 EUR = 324,80 EUR), a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 2 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.