

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010266
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010266.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2016, v trestnej veci obžalovaného O. L., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ O. L., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom V., R. ul. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností L. XXX, okres Trnava, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode už s právoplatne ods. V. K., obž.1/ O. L. vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, F. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, a vedúci Stavebnín Perfekt, so sídlom Púchov, Y. XXX, sa v mesiaci august 2012 telefonicky skontaktoval so spoločnosťou GUNNEX SK s.r.o., Pruské, okres Púchov, za účelom objednania stavebného materiálu, po čom dňa 28.08.2012 v čase o 12.24 h 2/ obv. V. K. zaslal prostredníctvom emailu spoločnosti GUNNEX SK s.r.o., Pruské, okres Púchov, objednávku na tovar - sklovláknitú tkaninu VERTEX R XXX, v celkovej hodnote 10 924,85 Eur, po čom tento tovar bol dňa 04.10.2012 dodaný a dovezený podľa požiadavky obž.1/ O. L. na adresu spoločnosti PERFEKT DK, s.r.o., so sídlom Púchov, Vsetínska XXX, kde tovar bol prevzatý, na jeho zaplatenie dodávateľ spoločnosť GUNNEX SK s.r.o., Pruské, okres Púchov, odberateľovi spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopanice XXXX/X, IČO:XX XXX XXX, vystavil faktúru č. 103127140 zo dňa 18.09.2012 na sumu 10 924,85 Eur, splatnú dňa 25.09.2012, avšak za dodaný tovar v lehote splatnosti faktúry a ani doposiaľ nezaplatili, pričom už pri objednaní tovaru konali v úmysle za tovar nezaplatiť, nakoľko časť tovaru predali a finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti GUNNEX SK s.r.o., Pruské XXX, okres Púchov, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 10 924,85 Eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s právoplatne ods. 2/ V. K., obž.1/ O. L. vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopanice XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, a vedúci Stavebnín Perfekt, so sídlom Púchov, Vsetínska XXX, dňa 01.01.2012 u spoločnosti Stavebné profily s.r.o., Dolná Breznica, okres Púchov, objednal rôznych stavebných materiálov v celkovej hodnote 7 962,78 Eur, pričom dodanie tovaru bolo podmienené uhradením zálohy vo výške 1717,36 Eur, ktorú dňa 04.10.2012 uhradil už právoplatne ods.2/ V. K. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Cem-Stav s.r.o., Bratislava, po čom tento tovar bol dňa 04.10.2012 a dňa 08.10.2012 dodaný a dovezený podľa požiadavky obž.1/ O. L. do Stavebnín Perfekt, so sídlom Púchov, Vsetínska XXX, kde tovar bol prevzatý, na jeho zaplatenie dodávateľ spoločnosť Stavebné profily s.r.o., Dolná Breznica, odberateľovi spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopanice XXXX/X, IČO:XX XXX XXX, vystavil faktúry:

- č. 121300938 zo dňa 08.10.2012 na sumu 6 882,83 Eur, splatnú dňa 22.10.2012,
- č. 121300957 zo dňa 11.10.2012 na sumu 1079,95 Eur, splatnú dňa 25.10.2012,

avšak za dodaný tovar v lehote splatnosti faktúr a ani doposiaľ nezaplatili, pričom už pri objednaní tovaru konali v úmysle za tovar nezaplatiť, nakoľko časť tovaru predali a finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti Stavebné profily s.r.o., so sídlom G. L. XXX, 020 61 G. L. okres Púchov, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 7 962,78 Eur,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž.1/ O. L. vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopanice XXXX/X, IČO:XX XXX XXX, a vedúci Stavebnín Perfekt, so sídlom Púchov, Vsetínska XXX, dňa 01.10.2012 u živnostníka s obchodným menom K. J., s miestom podnikania G. L. XXX, okres Púchov, objednal rôznych stavebných materiálov v celkovej hodnote 3 635,03 Eur, pričom dodanie tovaru bolo podmienené uhradením zálohy vo výške 845,18 Eur, ktorú 04.10.2012 uhradil už právoplatne ods.2/ V. K. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Cem-Stav s.r.o., Bratislava, po čom tento tovar bol dňa 04.10.2012 dodaný a dovezený podľa požiadavky obž.1/ O. L. do Stavebnín Perfekt, so sídlom Púchov, Vsetínska XXX, kde tovar bol prevzatý, na jeho zaplatenie dodávateľ živnostník s obchodným menom K. J., G. L., odberateľovi spoločnosti Cem-Stav s.r.o., so sídlom Bratislava, Kopanice XXXX/X, IČO:XX XXX XXX, vystavil faktúru č. 120704465 zo dňa 08.10.2012 na sumu 3 635,03 Eur, splatnú dňa 22.10.2012 avšak za dodaný tovar v lehote splatnosti faktúry a ani doposiaľ nezaplatili, pričom už pri objednaní tovaru konali v úmysle za tovar nezaplatiť, nakoľko časť tovaru už právoplatne ods.2/ V. predal aj za cenu nižšiu ako nákupnú cenu a finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím živnostníkovi K. J., so sídlom G. XXX, 020 61 Dolná Breznica, okres Púchov, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 3 635,03 Eur, a

odsudzuje sa za to :

Podľa § 221 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 24 / slovom: dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba 3 / slovom : tri / roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení :

- GUNNEX SK s.r.o. Pruské XXX, okres Ilava, IČO: XX XX XX XX,
- živnostník K. J., so sídlom G. L. XXX, 020 61 G. L. okres Púchov, IČO: XXXXXXXX,
- Stavebné profily, s.r.o. G. L. XXX, 020 61 Dolná Breznica okres Púchov, IČO: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody odkazujú na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal obžalobu na O. L. a V. K. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.2 Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti .

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal Trestný rozkaz sp.zn. 1T/54/2015, zo dňa 21. augusta 2015, pričom proti trestnému rozkazu podal odpor len obžalovaný O. L..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. L., výsluchom svedkov H. V., K. J., V. S., A.. Y., C. R., C. H., Y. V., J. S., C. P., A.. O., L. H., oboznámením sa listinnými dôkazmi a to faktúrami, dodacími listami, príjmovými listami, splnomocnením a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný jak v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, uviedol, že sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. Celú vinu zvaloval na V. K. s tým, že keď sa dozvedel, že už právoplatne odsúdený K. odváža tovar do iného skladu, dokonca poškodených, do tohto skladu dovezol, aby si uvedený materiál našli. Ďalej uviedol vo svojej výpovedi, že K., ktorý uvedený tovar speňažoval a faktúry neposlal. Na tvrdenia svedkov, že nemal s pracovníkmi, ktorí pracovali v

stavebninách ani zmluvy, hoci ho vyzývali na podpis pracovných zmlúv, sa nevyjadril. Potvrdil však vo svojej výpovedi, že tovar, ako je uvedený v obžalobnom návrhu, skutočne bol prevzatý. Taktiež potvrdil, že tovar, časť tovarov sa prekladalo v stavebninách v Púchove a neviezol sa už priamo do skladu pri Trnave, pričom bližšie nezdôvodnil dôvod, prečo to takto nelogicky tento tovar prepravoval. Ďalej uviedol, že za všetkým stojí už právoplatne odsúdený V. K., ktorý vytvoril bez jeho vedomia tento sklad s tým, že jemu vysvetlil, že sklad bol z toho dôvodu spravený v Trnave, nakoľko tam mal mať nejakú zákazku, ktorá sa bude realizovať prostredníctvom tovaru, ktorý sa v tomto sklade nachádzal. Ďalej uviedol, že K. sklad uzamkol a on nemal možnosť do tohto skladu chodiť. Ďalej potvrdil, že objednávku tovarov, resp. prepravu tovarov objednával on, teda obž. L.. Na svoju obranu uvádzal, že potom, keď z konania už právoplatne ods. K. usúdil, že sa jedná o nejaké podvodné konanie, mal snahu uvedený tovar vrátiť, s tým, že aj ľudí, ktorým ostali dlžní za nezaplatenie tovaru, doviezol do tohto skladu s tým, že aby si našli tovar, ktorý tam je. Tieto skutočnosti sa však v priebehu celého konania nepotvrdili.

Svedkyňa V. H. uviedla, že obžalovaných nepozná, nemá s nimi žiaden vzťah, pracuje ako zástupkyňa firmy, K. pozná len ako osobu, ktorá si u nich objednala tovar, za ktorý nezaplatili a je jej známe, že obž. L. je nejakým spoločníkom K.. Obchod zabezpečoval pre ich firmu pán H., ktorý je obchodným zástupcom. Za spoločnosť Cemstav s.r.o., komunikoval aj jeden, aj druhý, teda aj K., aj L.. Tovar preberal L., vyfakturovaný tovar bol na sumu 10.924,75 Eur. Tovar bol dodávaný do mesta Púchov. Objednávka bola podpísaná K.. Faktúra nebola zaplatená v lehote splatnosti, K. k nej uviedol, že faktúru zaplatí, ale ju nezaplatil. Komunikovala s K. mailom a telefonicky. Ona s L. nekomunikovala, s ním komunikoval H. a F.. K ostatnému sa svedkyňa nevedela viac k veci vyjadriť.

Svedok K. J. uviedol, že je jedným z konateľom stavebnej firmy Stavebné profily Dolná Breznica a taktiež je ako živnostník. Uviedol, že uvedená spoločnosť jedna aj druhá dodala tovar firme Cemstav, bola zaplatená záloha, pričom tovar nebol zaplatený. K samotnému skutku sa on vyjadriť nevedel, nakoľko on nekomunikoval s už právoplatne odsúdeným K., ani obž. L.

Svedkyňa V. S. je priateľkou, v podstate družkou obž. L.. Uviedla, že vie o tom, že L. spolupracoval s K. a mali stavebniny. Potvrdila, že aj ona je vlastníčkou nejakého skladu na autosúčiastky, pričom si pamätá, že nejaký tovar sa prevážal buď zo skladov v Trnave alebo zo skladu v Púchove, presne sa k tomu vyjadriť nevedela. Potvrdila, že bola prítomná pri emotívnom rozhovore medzi K. a nejakými páňmi, jednalo sa o nejakú sieťku, v podstate sa nič nevyriešilo, lebo sa tam kričalo. Z rozhovoru pochopila, že sa jedná o nejakých zástupcov firmy Gunnex. Následne sa rozišli, potom jej volal nejaký pán, z Gunnexu, že stojí pred jej skladom v Bučanoch a žiada, aby mu otvorila sklad, nakoľko si chce pozrieť, či tam nie je jeho tovar. Sklad sa otvoril, tovar sa žiaden nenašiel.

Spoluobvinený a už právoplatne odsúdený V. K. využil zákonné právo odmietnúť výpoveď a nevypovedal.

Svedok A.. J. Y. v podstate uviedol len toľko, že pozná oboch obžalovaných v podstate z reštaurácií, vie o tom, že K. inklinuje k vyššej konzumácii alkoholických nápojov. Z toho dôvodu nemá vodičský preukaz a on ho len vozieval. V podstate k veci sa in vyjadriť vôbec nevedel. Potvrdil, že K. vozieval do skladu v Trnave, ale čo to bolo, aký tovar, akým spôsobom sa dostával tovar do skladu a vyskladňoval, on sa k tomu vyjadriť nevedel. V podstate robil len šoféra K.. Tiež uviedol, že pokiaľ tam bol 10 alebo 15-krát, raz alebo dva razy tam bol aj L., v tom čase bol sklad plný tovaru. Podľa jeho vedomostí sa tovar predával „obracal“. Tovar predával poväčšine K..

Svedok C. R. uviedol, že pracoval v stavebninách v Púchove. Prácu si našiel prostredníctvom inzerátu, kde inzeroval obžalovaný L. že prijme zamestnanca. Aj naďalej on sa kontaktoval a debatoval výlučne len s L.. Jeho postavenie v práci bolo vo funkcii káristu na nakladanie tovaru a vykladanie tovaru do spoločnosti stavebnín. Pracovnú zmluvu nemal uzatvorenú, hoci L. stále na ich dotazy odpovedal, že pracovnú zmluvu s nimi uzavrie, ale k tomuto nedošlo, stále sa z jeho pohľadu vyhovárал. Nemal pevnú pracovnú zmluvu, pracoval len vtedy, keď ho zavolali na vykládku kamiónu. Mzdu mu dával len z ruky do ruky bez akéhokoľvek dokladu. Z celkového vystupovania L. mal dojem, že on je majiteľom týchto stavebnín. O obchodných podmienkach, ako sa platilo za tovar a podobne nevedel, s L. sa nerozprával, stalo sa, že niektorý tovar sa vykladal priamo na pobočke v Púchove a niektorý tovar sa len prekladal na už pristaný iný kamión, ktorý sa odvážal. Ohľadne dokladov vybavovala agenda E., sekretárka. Časť tovaru sa aj predávala, ale väčšina tovaru sa prekladala na kamión na základe telefonického príkazu L.,

sa naložil tovar už do pripraveného kamiónu a odviezol sa do Trnavy, resp. tak mu bolo povedané, že ide do Trnavy. Stalo sa aj to, že sa opýtal pri bežnej konverzácii s vodičom kamiónu, kde ide tovar, na čo tento mu odpovedal neurčito a v zápätí v priebehu 15 minút on dostal telefón od L., kde mu vynadal, že čo sa má zaujímať, kde ide tovar, on má len vykladať a nakladať. Na základe tohto sa už viac nepýtal, čo je s tovarom. Čo sa týka tovaru predávaný na predajni, podľa jeho vedomostí tovar sa tam predával za veľmi dobré ceny, oproti iným stavebninám. Predávalo sa lacnejšie. Činnosť v tejto firme ukončil asi tak, že mu zavolať L., že sa bude nakladať tovar pre Trnavu, s tým, že keď začal nakladať tovar alebo vykladať, presne si už nepamätá, došli tam nejakí cudzí páni, povedali mu, aby vypadol z káry, keď to odmietol, uviedli mu, že L. nie je žiaden majiteľ, len radový zamestnanec, že majitelia sú oni. Povedali mu, že oni s L. nemajú nič spoločné, že on zasiela im faktúry, ktoré sa neplatia. Svedok ďalej potvrdil vo svojej výpovedi, že takmer 70% kamiónov sa len prekladalo, hovorilo sa, že tovar ide do Trnavy. Na klade zostalo podľa jeho informácií tak 30% tovaru, ktorý sa tam doviezol. Na túto skutočnosť poukazovali aj šoféri kamiónov, ktorí sa čudovali, prečo sa tovar vykladá v Púchove z kamióna na kamión, že aj oni by radšej išli dlhšiu trať, aby si zarobili. On sa na toto aj opýtal, p. L. mu nadal, že keď sa bude o toto zaujímať, môže vypadnúť. Uviedol ďalej na záver, že aj z jeho pohľadu toto všetko čisté nebolo a že sa jednalo o podvody, ale on sa o to nezaujímal, bol rád, že robí.

Svedkyňa Y. E. potvrdila, že aj ona na základe inzerátu pracovala v roku 2012 v uvedených stavebninách v Púchove. Svedkyňa potvrdila, že nemala uzavretú žiadnu pracovnú zmluvu, že aj keď urgovala zmluvu, túto nedostala. Vyplácaná bola na ruku. Obeh kamiónov riadil L., ona pracovala ako predavačka. Žiadna evidencia o tovare sa nevedla. Aj táto svedkyňa potvrdila, že všetko to bolo nejaké „čudné“. V podstate o ostatných veciach sa vyjadriť nevedela, potvrdila však, že tovar sa v značnej miere prekladal na kamióny. Odvážal sa priamo preč. Jednoznačne však nadobudla pocit, že stavebniny riadi iba L., nikto iný. Záverom potvrdila, že L. za ňu neodvádzal žiadne platby, do sociálnej, ani zdravotnej poisťovne, čo sa dozvedela dodatočne a sama si to doplatila. V podstate pracovala načierno. Táto svedkyňa potvrdila, že 70 % tovaru išlo preč, prekladalo sa z kamiónu na kamión. V podstate sa pridrižovala výpovede svedka R.

Svedok C. H. uviedol, že pracoval ako obchodný zástupca firmy Gunnex, mal na starosti predal tovaru. On výlučne komunikoval len s L., taktiež objednávka bola od L.. Neskôr sa dozvedel aj o nejakom ďalšom pánovi a to p. K.. Nakoľko neboli zaplatené faktúry za dodaný tovar, išiel to riešiť. Osobne to riešil aj s L., a pri tomto bol už aj K.. Sľúbili mu splátkový kalendár. Na stretnutí navrhol, že mu môžu tovar vrátiť späť v prípade, že ho nepredali a že on si to na vlastné náklady odvezie. Obaja mu zhodne uviedli, že ale mu nemôžu tovar vrátiť, lebo ho predali a to do Českej republiky. V priebehu týchto jednaní sa dozvedel informáciu, že tovar, aj ich tovar mali dakde v Trnave a sa rozpredáva. Potom sa dostal do uvedeného skladu, ich tovar tam ale nebol, ale sklad bol plný zaplnený tovarom. K tomu mu K. povedal, že L. má nejaký sklad v Bučanoch pri Trnave, išiel sa pozrieť aj do tohto skladu, však žiaden tovar tam nebol. Tovar zaplatený doposiaľ nebol.

Ďalší svedok Y. V. v podstate potvrdil celú výpoveď C. H., na týchto úkonoch sa zúčastňoval aj on.

Svedok J. S. vo svojej výpovedi potvrdil toľko, že prenajal halu v Púchove, kde neskôr boli stavebniny, s tým, že jednal výlučne s L..

Svedok C. P. uviedol, že podniká v oblasti autodopravy, bol oslovený L. z dôvodu prepravy tovaru, stavebného materiálu. Jednalo sa výlučne o prepravu tovaru z Púchova do Trnavy a to stavebného tovaru na kamiónoch. Za prepravu, za ktoré boli vystavené faktúry, mu neboli nič uhradené. Ani jedna faktúra mu nebola preplatená. On osobne tovar neviezol, viezli to jeho vodiči. Keď urgoval preplatenie faktúr u L., tento sa vyhovárať na K., že to má on na starosti. Ďalej svedok uviedol, že boli veľké problémy s dodacími listami za prepravený tovar, nakoľko vodiči majú povinnosť tieto dodacie listy pýtať, aby nevozili tovar načierno, museli ísť za nejakou slečnou alebo pani do kancelárie, ktorá až dodatočne vypisovala dodacie listy. Vedel od svojich vodičov, že L. im odmieta takéto dodacie listy vydávať, preto on im nariadil, teda / svedok / aby, išli do kancelárie, aby tieto dodacie listy pýtali. L. tvrdil, že on také dodacie listy nepotrebuje s odôvodnením, že oni likvidujú sklad v Púchove, tento celý prekladajú do Trnavy, je to ich vlastný majetok a z toho dôvodu nepotrebujú dodacie listy. Toto mu povedal L..

Ostatné svedkyne A.. O. a L. H. v podstate sa vyjadrovali len k prenájmom, čo v podstate nedokresľovalo trestnú činnosť obžalovaného.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, z ktorých listinných dôkazov mal súd za preukázané, že bola uzatvorená nájomná zmluva vzťahujúca sa na prenájom nebytových priestorov a to na prenájom stavebním v Púchove Perfekt, pričom zmluva bola podpísaná L. , ako zástupcom spoločnosti Cemstav s.r.o. Bratislava a bola uzatvorená na dobu určitú a to do dňa 31.10.2012. Tiež sa súd oboznámil s nájomnou zmluvou, uzatvorenou obžalovaným L. , týkajúcej sa prenájmu nebytových priestorov a to skladu v Trnave, tam bola časť nakúpeného tovaru prepravovaná z prevádzky stavebnín Perfekt. Táto zmluva bola uzatvorená za obdobie od 1.10.2012 do 31.3.2013.

Súd mal ďalej za preukázané, že faktúry jednak za dopravu tovaru, boli podpisované všetky L..

Na základe takto podrobne vykonaného dokazovania potom súd bez akýchkoľvek pochyb kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin a to pokračovací podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a to na základe uvedených skutočností, ktoré súd vykonal s tým, že súd neveril obrane obžalovaného L. o tom, že celú trestnú činnosť spáchal len V. K. a to z nasledujúcich dôvodov :

Obžalovaný O. L. je z danej trestnej činnosti popísanej v rozsudku usvedčený výpoveďami svedkov a zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré dostatočne preukazujú, že obžalovaný L. spoločne s V. K. od poškodených podnikateľských subjektov, a to spoločnosti Stavebné profile s.r.o., živnostníka K. J. a spoločnosť GUNNex SK s.r.o. vylákali dodanie rôzneho stavebného tovaru popísaného vo výrokovej časti obžaloby , avšak už v čase objednávania tovaru vedeli a konali s úmyslom, že za dodaný tovar neuhradia kúpnu cenu a ani dodaný tovar im nevrátia, z ktorého minimálne časť tovaru predali pod trhovú cenu a finančné prostriedky z predaného tovaru, ako aj tovar použili pre vlastnú potrebu, čím sa obohatili ku škode poškodených podnikateľských subjektov. Výpoveďou svedkyne V. S. bolo preukázané, že V. K. vedel a aj sa aktívne podieľal vopred dohodnutej na činnosti obžalovaného O. L., týkajúcej sa prevádzky stavebnín Perfekt v Púchove, v rámci ktorej činnosti obžalovaný O. L. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť CEM- Stav, s.r.o., Bratislava, v zmysle plnomocenstva mu udeleného konateľkou spoločnosti CEM- Stav, s.r.o., Bratislava, F. K., objednával tovar od poškodených podnikateľských subjektov, ktorý tovar - stavebný materiál, ktorý bol preukázateľne dodaný do prevádzky Stavebnín v Perfekt v Púchove. Výpoveďami samotného obžalovaného Františka L., ako aj poškodeným K. J., svedkami J. F., H. V. a C. H. bolo preukázané, že zo strany spoločnosti Cem stav s.r.o., Bratislava, neboli poškodeným podnikateľským subjektom uhradené faktúry špecifikované v obžalobe. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že úmyslom a to najmä obžalovaného O. L. bolo nakúpiť čo najväčšie množstvo tovaru- stavebného materiálu, ktorý by v priebehu krátkého obdobia rozpredal pod trhovú cenu, prípadne sa niekde stratil, čím by bolo znemožnené uspokojenie poškodených podnikateľských subjektov. O tomto podvodnom úmysle svedčia aj samotné nájomné zmluvy, vzťahujúce sa prenájmu nebytových priestorov, kedy zmluva týkajúca sa prenájmu Stavebnín v Púchove Perfekt bola obžalovaným O. L., zástupcom spoločnosti Cem stav s.r.o., Bratislava ako nájomcom, uzatvorená na dobu určitú, a to do dňa 31.10.2012, ako aj nájomná zmluva uzatvorená obžalovaným Františkom L., týkajúca sa prenájmu nebytových priestorov - skladu v Trnave, kam bol z časti nakúpený Tovar prepravovaný z prevádzky stavebnín Perfekt v Púchove, ktorá bola uzatvorená na pomerne krátku dobu do od 01.10.2012 do 31.03.2013. Po vyhodnotení uvedených skutočností možno tvrdenie obžalovaného O. L. o nejakom dlhodobom podnikateľskom zámere, ktorý mal byť podľa jeho vyjadrenia prezentovaný V. K. vyhodnotiť ako nedôveryhodné. Vyššie popisovaný podvodný úmysel obžalovaného O. L. a V. K. dotvára aj tá skutočnosť, že so zamestnancami prevádzky Stavebnín Perfekt v Púchove, obžalovaný O. L. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Cem stav s.r.o., Bratislava, a to napriek opakovaným žiadosťiam zo strany zamestnancov C. R. a Y. E., neuzatvoril s týmito osobami pracovné zmluvy, títo vykonávali pracovnú činnosť v danej prevádzke nepravidelne, podľa potreby a len na základe pokynov obžalovaného O. L. a obžalovaný O. L. im vyplácal odmenu za vykonanú prácu v hotovosti bez akéhokoľvek dokladu. Výpoveďami svedkov Y. E. a C. R. bolo tiež preukázané, že prevádzkovanie Stavebnín Perfekt v Púchove bolo obžalovaným O. L. vykonávané neštandardne, nebola vedená evidencia nakúpeného tovaru, predaného tovaru a následne prepraveného tovaru. Z výpovedí uvedených svedkov vyplynulo, že už v mesiaci august 2012 nastali v danej prevádzke stavebnín problémy s uhrádzaním faktúr za tovar prevzatý od rôznych podnikateľských subjektov, o čom mal obžalovaný O. L. vedomosť, úmyselne sa svojim veriteľom vyhýbal z dôvodu neuhradených faktúr za dodaný tovar. Napriek uvedeným problémom s uhrádzaním faktúr za prevzatý tovar , ktoré začali v auguste 2012, obžalovaný O. L. objednal tovar od poškodených podnikateľských subjektov v mesiacoch

september 2012 a október 2012 , ktorý tovar bol v zmysle jeho pokynov dodaný do danej prevádzky Stavebnín Perfekt v Púchove a za ktorý neboli uhradené faktúry poškodeným spoločnostiam. Je nutné tiež upriamiť pozornosť aj na tú skutočnosť obžalovaný O. L. objednával tovar od živnostníka K. J., ako aj od spoločnosti Stavebné profily s,r,o, a to v čase, keď obžalovaný O. L. a V. K. sa zúčastnili stretnutia so zástupcami poškodenej spoločnosti GUNNEX SK s.r.o., dňa 28.09.2012 a dňa 02.10.2012, ktoré stretnutia sa konali z dôvodu neuhradenia faktúry poškodenej spoločnosti za prevzatý tovar. Pokiaľ sa jedná o tú skutočnosť, ako bolo naložené s tovarom spoločnosti Gunnex Sk s.r.o., za ktorý nebola uhradená kúpna cena, tak výsluchmi svedkov C. H. a Y. V. mám za preukázané, že obžalovaný O. L. a V. K. tovar predali, čo zhodne uviedli na daných stretnutiach, pričom časť tovaru bola predaná pod trhovú cenu ešte v prevádzke Stavebnín Perfekt v Púchove, ktorú riadil obžalovaný O. L., čo vyplynulo z výpovede svedka C. H.. Svedok Y. V. tiež uviedol, že z priebehu uvedených stretnutí s osobami obžalovaným O. L. a V. K., nadobudol dojem, že V. K. sa nevyznal v stavebnom tovare , a teda je zrejmé, že činnosť týkajúcu sa objednávaní stavebného tovaru a prevádzkovania Stavebnín Perfekt v Púchove, zabezpečoval a riadil obžalovaný O. L.. Bolo preukázané, že po naplnení prevádzky stavebnín Perfekt v Púchove dňa 28.09.2012 obžalovaný O. L. uzatvoril nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom skladu v Trnave, kam osobne zabezpečoval prepravu časti stavebného tovaru, z dôvodu sťahovania stavebnín, ktorú prepravu zabezpečoval prostredníctvom spoločnosti HOL - TEAM s.r.o. Piešťany, a ktorá preprava bola podľa vyjadrenia svedka C. P. realizovaná od 1.10.2012 do 09.10.2012. Výsluchmi svedkov bolo preukázané, že obžalovaný O. L. po uzatvorení nájomnej zmluvy, týkajúcej sa prenájmu skladu v Trnave sám disponoval kľúčom od daného skladu až pravdepodobne do polovice mesiaca október 2012, teda s daným tam prepraveným stavebným tovarom v plnom rozsahu disponoval. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nejaký stavebný tovar bol prepravený do daného skladu v Trnave a bol čiastočne rozpredaný aj V. K. za cenu zodpovedajúcej polovici z trhovej ceny, a to že daný tovar obžalovaný O. L. a V. K. nevrátili späť dodávateľom - poškodeným podnikateľským subjektom, aj táto skutočnosť preukazuje úmysel obžalovaného O. L. a V. K. nezaplatiť za dodaný stavebný tovar. Bolo preukázané, že obžalovaný O. L. disponoval aj svojim vlastným skladom v Bučanoch, kam zaviedol obchodného zástupcu spoločnosti Gunnex Sk s.r.o., svedka C. H. na jeho prezretie, či sa tovar danej spoločnosti v danom sklade nenachádza. Táto skutočnosť indikuje, že aj časť stavebného tovaru mohla byť obžalovaným O. L. prepravovaná aj do skladu v Bučanoch.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestnom odňatia slobody pre majetkový trestný čin, z ktorého odsúdenia sa dňa 26.6.2014 osvedčil, na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol trestaný. Podľa priestupkového indexu mal súd za preukázané, že obžalovaný L. sa dopustil viacerých priestupkov. Z miesta bydliska je hodnotený priemerne.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr.zák., a ani jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr.zák.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, keď zákonodarca umožňuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov, pričom pri ukladaní trestu súd vychádzal jednak z osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Zároveň súd dospel k záveru, že uložený trest je možné obžalovanému odložiť na primeranú skúšobnú dobu a preto mu tento trest podmienene odložil na skúšobnú dobu troch rokov, čo považoval za adekvátnu dĺžku podmieneneého odloženia trestu.

V zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. súd potom vzhľadom na skutočnosť, že proti trestnému rozkazu, ktorým bol V. K. odsúdený a zaviazaný k náhrade škody, podal tento odpor a poškodení budú odkázaní

na občiansko právne konanie so svojim nárokom, súd potom vzhľadom k tomu, že spôsobili škodu solidárne, odkázal poškodených na občiansko právne konanie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.