

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314223194
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314223194.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, zastúpeného HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporkyňi: V. P., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom P.F. XXXX/XX, N., o zaplatenie 5 897,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 458 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.01.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.02.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.03.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.04.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.05.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.06.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.07.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.08.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.09.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.10.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.11.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.12.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.01.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.02.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.03.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.04.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.05.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.06.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.07.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.08.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.09.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.10.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.11.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.12.2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.01.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.02.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.03.2013 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.04.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.05.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.06.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.07.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.08.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.09.2013 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.10.2013 do zaplatenia,

- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.11.2013 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.12.2013 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.01.2014 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.02.2014 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.03.2014 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.04.2014 do zaplata,
- 8,25 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.05.2014 do zaplata,
- 8,15 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.06.2014 do zaplata,
- 8,15 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.07.2014 do zaplata,
- 8,15 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.08.2014 do zaplata,
- 8,05 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.09.2014 do zaplata,
- 8,05 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.10.2014 do zaplata,
- 8,05 % ročne zo sumy 49,16 eura od 21.11.2014 do zaplata, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Súd odporkyňu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 17.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplata sumy 5 897,81 eura spolu s úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 5 258,29 eura od 22.12.2010 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 258,29 eura od 22.12.2010 do zaplata a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej už len ako „Slovenská sporiteľňa, a.s.“ alebo „veriteľ“) a odporkyňa uzatvorili dňa 26.11.2004 zmluvu o splátkovom úvere č. 0178736154, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyňu úver v sume 3 319,39 eura, pri úrokovej sadzbe 11,80 % ročne, splátke vždy k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.11.2014. Veriteľ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 ako postupca postúpil pohľadávku z tejto zmluvy na navrhovateľa ako postupníka, pričom po tomto postúpení odporkyňa nevykonala žiadne platby. Ku dňu 21.12.2010 pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu 5 727,27 eura a pozostávala z istiny v sume 5 258,29 eura a úrokov z omeškania v sume 468,98 eura.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškание.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškание možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednание vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p. v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 a 3 O.s.p. doručil dňa 21.12.2015 odporkyni návrh na začatie konania spolu s prílohami a uznesenie č.k. 16C 208/2015-74 zo dňa 27.11.2015, ktorým jej súd uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola odporkyňa poučená o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p. v spojení s § 114 ods. 3 a 5 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko si odporkyňa bez vážneho dôvodu súdom uloženú povinnosť v uznesení č.k. 16C 208/2015-74 zo dňa 27.11.2015 nesplnila a k návrhu na začatie konania a jeho prílohám sa nevyjadrila, súd podľa § 115 ods. 4 O.s.p. mohol rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na začatie konania aj bez nariadenia pojednávania a to rozsudkom pre zmeškание, pretože išlo o spotrebiteľský spor, v ktorom, ako z nižšie uvedeného vyplýva, nebola konštatovaná žiadna neprijateľná zmluvná podmienka spotrebiteľskej zmluvy.

Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 22.03.2016 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 22.03.2016 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, oznámením zo dňa 28.12.2010 o postúpení pohľadávky s doručenkou zo dňa 10.02.2011 o prevzatí tohto oznámenia odporkyňou, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 26.11.2004, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúca v oblasti poskytovania úverov a odporkyňa ako fyzická osoba uzatvorili dňa 26.11.2004 v písomnej forme zmluvu o splátkovom úvere č. 0178736154 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť odporkyni splátkový úver v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve, pripísaním v prospech účtu odporkyne uvedený v základných podmienkach zmluvy a záväzok odporkyne splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom.

Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- výška úveru predstavovala sumu 100 000,- SK (= 3319,39 eura);
- išlo o bezúčelový spotrebný úver;
- výška úrokovej sadzby bola určená na 11,80 % ročne;
- poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 2 % z výšky úveru;

- poplatok za správu úveru predstavoval sumu 50,- Sk mesačne;
- výška splátok bola stanovená na sumu 1 481,- Sk (= 49,16 eura), so splatnosťou prvej splátky dňa 20.12.2004, s končnou splatnosťou dňa 20.11.2014, vždy mesačne k 20. dňu v mesiaci;
- ročná percentuálna miera nákladov predstavovala hodnotu 14,21 %;
- odporkyňa vyhlásila, že sa oboznámila s všeobecnými obchodnými podmienkami, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 veriteľ ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku veriteľa zo zmluvy v sume 5 727,27 eura.

Veriteľ predmetné postúpenie oznámil odporkyňi listami zo dňa 28.12.2010.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je soba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2006

Podľa § 8a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 prvých dvoch viet Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že veriteľ a odporkyňa uzatvorili dňa 26.11.2004 v písomnej forme zmluvu, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodno-záväzkový vzťah, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jeho uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže veriteľ vystupoval ako právnická osoba - podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (poskytovanie úverov), čím spíňal definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, uzavretá zmluva mala podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľskej zmluvy a preto bolo potrebné na daný záväzkový vzťah aplikovať aj právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, keďže toto Obchodný zákonník neupravuje, ďalej aj osobitný zákon č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Zároveň podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. musel súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadnúť aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi.

V konaní bolo preukázané, že zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, mala všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006 a preto nebol daný dôvod bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g) tohto zákona a neplatnosti zmluvy podľa § 4 ods. 1 a 4 zákona č. 258/2001 Z.z.

Odporkyňa bola počas súdneho konania pasívna a nepredložila súdu žiadny dôkaz, ktorým mi spochybnila, resp. namietla dôvodnosť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, čo do jej právneho základu a výšky, aj napriek tomu, že preukázateľne disponovala vedomosťou o existencii navrhovateľovej pohľadávky, o jej výške a postúpení, a to jednak z oznámenia veriteľa zo dňa 28.12.2010 o postúpení tejto pohľadávky, ktoré bolo odporkyni doručené dňa 10.02.2011, ale aj z doručenia samotného návrhu na začatie konania s prílohami. Vzhľadom na to, súd považoval za nesporné, že veriteľ si svoj záväzok zo zmluvy splnil a v poskytol odporkyni úver za podmienok dohodnutých v zmluve, na základe čoho bola odporkyňa povinná splniť svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom.

Vzhľadom na obchodnoprávny charakter zmluvy, na úpravu premlčania jednotlivých záväzkov, resp. pohľadávok z tejto zmluvy sa použila právna úprava premlčania obsiahnutá v Obchodnom zákonníku, keďže tá ma ucelenú, komplexnú povahu a preto je vylúčená úprava premlčania Občianskeho zákonníka a to aj pri premlčaní tých práv, ktoré Obchodný zákonník špecificky neupravuje, napr. premlčanie bezdôvodného obohatenia (viď ZSP 61/2010 - „Aj keď sa bezdôvodné obohatenie riadi Občianskym zákonníkom, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v obchodných záväzkových vzťahoch sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe štyroch rokov podľa § 397 Obchodného zákonníka“....). Aplikácia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka (účinného od 01. 04. 2015) o prednostnom použití ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného zákonníka (napr. pri premlčaní), neprichádzala do úvahy a to s odkazom na zachovanie zásady istoty a stability v súkromnoprávných vzťahoch a zákaz (pravej) retroaktivity v spojení neexistenciou prechodného ustanovenia, ktoré by zaviedlo výnimku z tohto zákazu, resp. zásady, pričom aj pri zavedení nepravej retroaktivity by sa nárok posudzoval podľa doteraz platných predpisov, čo by v tomto prípade znamenalo posudzovať nárok z hľadiska jeho premlčania bez aplikácie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ v konaní netvrdil a ani z predložených dôkazov nevyplývalo, že by veriteľ, resp. navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru, čo by malo podľa § 392 ods. 2 druhej vety Obchodného zákonníka za následok zrušenie postupnosti plynutia premlčacej doby čiastkových plnení (splátok úveru) a tie by sa stali „znova“ splatné momentom zosplatnenia a to v rozsahu celkového súčtu týchto nesplnených čiastkových plnení, čím by vznikol dlžníkovi nový záväzok nahrádzajúci jeho pôvodné čiastkové záväzky, na základe čoho by začala plynúť aj nová 4 ročná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to súd posudzoval premlčaciu dobu každej splátky úveru.

Nakoľko súdne konanie začalo dňa 17.10.2014, všetky čiastkové plnenia odporkyne z pred 4 rokov od podania návrhu, t.j. z pred 17.10.2010 boli premlčané a navrhovateľ ako subjekt, ktorému svedčí právo domáhať sa plnenia zo zmluvy z titulu zmluvy o postúpení pohľadávok z veriteľa na navrhovateľa, sa mohol úspešne domôcť len čiastkových plnení, teda jednotlivých splátok úveru od 20.10.2010 (nasledujúca splátka od momentu premlčania) do 20.11.2014 (= konečná splatnosť úveru vyplývajúca zo zmluvy, teda dátum poslednej splátky úveru). Vzhľadom na to, mohol súd z dôvodu premlčania splátok splatných pred 17.10.200, priznať navrhovateľovi len právo na splátky v období od 20.10.2010 do 20.11.2014 (posledná splátka zo dňa 20.11.2014 sa síce stala splatnou až po podaní návrhu, to však nebránilo jej priznaniu, keďže pre súd je podľa § 154 ods. 1 O.s.p. rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, pričom v čase vyhlásenia, už bola aj posledná splátka splatná), čo bolo dokopy predstavovalo 50 splátok úveru po 49,16 eura, v celkovej sume 2 458 eura.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd za dôvodný považoval nárok navrhovateľa len v časti 2 458 eura, ktorá predstavovala nezaplatené splátky úveru v období od 20.10.2010 do 20.11.2014, pričom vo zvyšnej časti požadovanej istiny, ako aj v časti nároku na úrok vo výške 11,80 % zo sumy 5 258,29 eura od 22. 12.2010 do zosplatnenia (ktorý bol už započítaný v jednotlivých priznaných splátkach), považoval za nedôvodný a preto v tejto časti návrh navrhovateľa na začatie konania zamietol.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 druhá časť prvej vety Občianskeho zákonníka výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Navrhovateľovi omeškaním odporkyne s platením súdom priznaných súm vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Výšku úrokov z omeškania, nakoľko k omeškaniu odporkyne prišlo po 15. 01. 2009, súd stanovil s odvolaním sa na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného v čase od 15. 01. 2009 do 01. 02. 2013.

Nakoľko súd priznal navrhovateľovi len nárok na jednotlivé splátky úver v období od 20.10.2010 do 20.11.2014, navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania vo vzťahu ku každej splátke jednotlivo a to vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako bola uvedená základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase, keď sa odporkyňa dostala s platením splátky úveru do omeškania, t.j. vždy k 21. dňu v mesiac, keďže splatnosť bola k 20. dňu mesiaci, nie však vyššej ako 9 % ročne, aby súd nerozhodol nad rámec petitu. Keďže navrhovateľ žiadal úroky z omeškania až od 22.12.2012, súd mu priznal právo na úroky z omeškania len od splátok splatných po tomto dátume, teda od splátky splatnej k 20.01.2011 a to až do reálneho zaplatenie týchto splátok odporkyňou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd zistil percentuálny pomer úspech odporkyne v konaní, ktorý bol 16,64 % (sumu neúspechu odpočítal od sumy úspechu v percentuálnom vyjadrení - ÚSPECH 60 % - NEÚSPECH 40 % = 20 %). Vzhľadom na skutočnosť, že jej žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./