

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114221046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa V. O. a. s., IČO XX XXX XXX, so sídlom U., N. D., zastúpeného

R. IČO: XX XXX XXX, so sídlom U., N., proti odporcovi J. X., T., o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. decembra 2014 č.k. 16C/201/2014-27 jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 23. decembra 2014 č.k. 16C/201/2014-27 okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 331,94 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 € od 26.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení okresný súd uviedol, že zmluva o pripojení v znení dodatku zo dňa 12.05.2010 je zmluvou uzavretou podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a), b) a § 3 ods. 3 z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku zistil, v prípade bodu 3 (v znení „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.) ide o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 06.06.2014 sp. zn. 30C/126/2014 a rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.09.2014sp. zn. 30C/239/2014 vyhlásená za neprijateľnú. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorého sa domáhal na

základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že podanému návrhu vyhovie v celom rozsahu. Poukázal na to, že podnik poskytol odporcovi plnenia vyplývajúce zo zmluvných dokumentov riadne a včas. Nakoľko v danom prípade sa jedná o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Odporca však svojím konaním resp. nekonaním absolútne potlačil význam a podstatu tohto ustanovenia, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazal, neplnil. Takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné a protiprávne. Podnik si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol s odporcom zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Nakoľko dohoda má písomnú formu a je v nej taktiež určená výška zmluvnej pokuty, možno konštatovať platnosť tejto dohody. Odporca svojím podpisom potvrdil dohodu o zmluvnej pokute a tým pádom bol uzrozumený s možnosťou uplatnenia zo strany podniku v prípade porušenia povinností. V intenciách relevantných ustanovení právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv na národnej, ale aj európskej úrovni, nemožno považovať vymáhanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú a z toho dôvodu za neplatnú. Zmluvná pokuta nenapĺňa ani jeden z prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok vymenovaných v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Napriek neplneniu zmluvne dohodnutých povinností zo strany odporcu mu ostali mobilný telefón, ktorý predstavuje určitú majetkovú hodnotu. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v relevantných dokumentoch uviedol, že aj napriek faktu, že v týchto prípadoch ide o formulárové zmluvy, ich uzavretie zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. Upozornil na uznesenie KS v Košiciach 6Co/325/2012-59 a následný rozsudok OS v Rožňave 4C/106/2012, podľa ktorého je súd povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vysporiadal so všetkými rozhodnými dôvodmi podaného odvolania. Odvolací súd poukazuje na správne závery okresného súdu, podľa ktorých právne vzťahy účastníkov založené Dodatkami k Zmluve o pripojení FIX je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské vzťahy zo spotrebiteľských podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. To znamená, že predmetné zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to neprijateľné podmienky. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym posúdením zmluvných podmienok v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, ako uskutočnil okresný súd v napadnutom rozsudku a v celom rozsahu naň odkazuje.

O neprijateľnosti obdobných zmluvných podmienok toho istého dodávateľa, ktoré boli právnym dôvodom vzniku obdobného nároku, bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov, a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo priznané požadované plnenie.

Odvolací súd poukazuje ďalej na právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 3.9.2013 sp.zn 6C/588/2012, vo výroku ktorého bola zmluvná podmienka toho istého dodávateľa úplne rovnakého znenia, ako je v danej veci, určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky.

Novelou (zákonom č. 575/2009 Z.z.), sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

Napriek tomu navrhovateľ v danej veci návrhom podaným dňa 22.09.2014 uplatňuje nárok na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola opakovane vyhlásená z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú rozsudkami vydanými pred dňom podania návrhu.

Poukaz navrhovateľa na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/325/2012-59 nie je v danej veci namieste. Z jeho obsahu vyplýva, že dôvodom zrušenia rozsudku prvostupňového súdu bol procesný postup a rozsudky iných súdov v obdobných veciach neboli súčasťou spisu, neboli oboznámené na pojednávaní ako listinné dôkazy.

Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že v danej veci boli rozsudky Okresného súdu Galanta zo dňa 06.06.2014 sp. zn. 30C/126/2014 a zo dňa 30.09.2014 sp. zn. 30C/239/2014 jeho súčasťou. Okresný súd tieto vložil do spisu pred verejným vyhlásením rozsudku. Ide teda o iný procesný stav, ako v prípade veci rozhodnutej odkazovaným uznesením Krajského súdu v Košiciach.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok okresného súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že odporca bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Toto právo si však v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.