

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010514
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714010514.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní obžalovaného G. O. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/105/2014 zo dňa 20.03.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného G. O. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. O. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu bola ako živnostníkovi vykonávajúcemu živnosť pod menom G. O. FALCON'S FLIGHT, A. Nográdyho č. 37, Zvolen, IČO: 34625372 rozhodnutím OÚ odbor živnostenského podnikania Zvolen č. Žo 2003/05660/012/TOK právoplatným dňom 29.12.2003 pozastavená podnikateľská činnosť, v úmysle získať finančné prostriedky v období rokov 2006 až 2009 opakovane vystupujúc ako živnostník a jediný zástupca spoločnosti FALCON'S FLIGHT - reklama a obchod, so sídlom ulica A. Nográdyho číslo 37 vo Zvolene, IČO: 34625372 uzatváral v mene tohto subjektu /ako sprostredkovateľa/ s inými osobami /ako usporiadateľmi/ zmluvy o sprostredkovaní obchodu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorých mala byť reklama, výroba a sprostredkovania cenín /zľavný lístok, zľavná karta a zľavný poukaz/ pre zmluvného usporiadateľa, za uvedenú činnosť preberal finančné platby v hotovosti, pričom ponúkané zmluvné služby a plnenia nesprostredkoval, ani inak nezabezpečil a spôsobil tak zmluvným protistranám škodu vo výške celkom najmenej 1.656,37 Eur, pričom takto konal v 31 prípadoch.

Trestnú činnosť v zásade páchal tak, že v čase od 01.08.2006 do júna 2009 po príchode do konkrétnej firmy na základe zmluvy o sprostredkovaní obchodu vylákal finančnú hotovosť v 24. prípadoch 53,11 Eur, v jednom prípade 106,22 Eur, v jednom prípade 26,56 Eur a v 5. prípadoch 49,79 Eur za reklamnú propagáciu spoločnosti v reklamnom katalógu, ktorý však doposiaľ nebol vydaný.

Obžalovaný bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 37 písm. h), § 38 ods. , § 41 ods. 1, 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - pečiatky spoločnosti FALCON'S FLIGHT reklama a obchod, Zvolen.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vyžadujúcej si živnostenské oprávnenie, povolenie v trvaní 5 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 149/2009 zo dňa 21.08.2009, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a boli zrušené aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. bol obžalovaný tiež zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný G. O. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomne zdôvodnil. V písomnom odvolaní uvádza, že obžalobu považuje za zavádzajúcu, políciou a prokuratúrou vykonštruovaný, pričom prípravné konanie nesie znaky úmyselných prietahov, chýb a špekulácií. Podľa neho polícia vydala jeho fotografiu televízii, na základe ktorej potom bola vykonávaná rekognícia. Podľa obžalovaného bol tiež protiprávne odsúdený v inej trestnej veci, lebo mu bola ustanovená obhajkyňa vyškrtnutá zo zoznamu. Podľa neho došlo k úmyselným prietahom aj v čase, keď malo byť rozhodnuté o jeho podmienечnom prepustení z výkonu trestu z iného rozsudku. Nebolo tiež v prípravnom konaní vyhovené jeho žiadosti, aby bol konfrontovaný s poškodenými.

Namietal tiež, že poškodení si poplatok za reklamu, ktorú mu uhradili, zaradili do účtovníctva ako nákladovú položku. Pokiaľ poškodení tvrdili, že bola vystavená fiktívna faktúra a príjmový doklad, nemohli tieto položky zaradiť do účtovníctva.

Uvádza tiež, že bol viackrát vypočutý k čiastkovým konaniam 1 - 31, pričom vždy uvádzal, že zmluvu o sprostredkovaní uzatvoril s poškodenými sám a tiež zinkasoval poplatok za reklamu. Zmluvy však uzatváral v dobrom úmysle, čo dokazuje i to, že každá zmluva nesie jeho vlastné meno a rukou dopísané aktuálne telefónne číslo. Každému z poškodených predkladal živnostenský list, nikomu nebránil overiť si jeho totožnosť na mieste.

Pri ponuke každému ukázal katalóg, v závere textu zmluvy sa uvádza, že táto bola uzatvorená na dobu neurčitú. Každý ním vystavený doklad nesie dátum úhrady a prislúcha ku konkrétnemu zdaňovaciemu obdobiu. Uvádza ďalej, že nevie o tom, aby mu bolo pozastavené živnostenské oprávnenie v roku 2005 alebo skôr, nič mu nebolo doručované, ani oznamované v súvislosti s pozastavením živnosti. O zastavení živnosti sa dozvedel až v roku 2007. Po prepustení z výkonu trestu sa rozhodol v činnosti nepokračovať, odovzdať živnosť a vrátiť finančné prostriedky. K tomu sa však nedostal, lebo musel uhradiť dlh na výživnom.

Vyslovil tiež názor, že jeho trestná vec by sa dala vyriešiť ako priestupok. Po prepustení z výkonu trestu žije usporiadaným životom. Opakuje, že aj napadnutý rozsudok je založený len na predpokladoch a špekuláciách, žiada ho zrušiť a vec vrátiť do prípravného konania.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Obžalovaný sa od počiatku bránil podobne ako v podanom odvolaní s tým, že zmluvy uzatváral v dobrom úmysle, na zmluvách uvádzal pravdivé identifikačné údaje. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom on má stále možnosť sľúbené plnenie zrealizovať. Peniaze doposiaľ nikomu nevrátil, lebo zmluvy neboli zrušené. S poškodenými sa nedohodol, dokedy bude reklama realizovaná, avšak dohodli si platnosť ponúkaných zliav, keďže katalóg má slúžiť k samotnej zľave v konkrétnej prevádzke. Každému, s kým podpísal zmluvu uvádzal, že keď dôjde k realizácii, príde prevádzku on alebo iná osoba nafotiť. Niektorým poškodeným dával na seba telefonický kontakt. Reklamu ponúkal aj keď mu bola zrušená živnosť, lebo projekt hodlal previesť na inú firmu, pod menom ktorej by ho zrealizoval. Tvrdil, že o zrušení živnosti sa dozvedel v roku 2007. Daňové priznania podával dovtedy, pokiaľ sa nedozvedel, že jeho živnosť bola pozastavená. Neskôr už tvrdil, že nevie dokedy daňové priznanie podával. Klientom nepovedal kedy reklamy zrealizuje, keďže nevedel kedy vydá katalóg.

Obhajoba obžalovaného bola však vyvrátená výpoveďami svedkov - poškodených a listinnými dôkazmi.

Z výpovedí poškodených vyplynulo, že obžalovaný navštívil ich firmu, prezentoval sa živnostenským oprávnením a reklamným letákom s tým, že firmu môže sa poplatok zviditeľniť v reklamnom katalógu, ktorý by bol distribuovaný verejnosti. Následne im bola ponúknutá zo strany obžalovaného k podpisu zmluva, faktúra a pokladničný doklad na požadovanú sumu, ktorú zdôvodňoval tým, že projekt je sčasti financovaný z prostriedkov fondov Európskej únie, ale sčasti musí projekt financovať aj záujemca o reklamu. Obžalovaný tiež každému povedal, že v priebehu dvoch dní príde fotograf a firmu nafotí do pripravovaného katalógu. Na zmluve bolo uvedené tiež telefónne číslo, na ktoré bolo možné volať obžalovanému, prípadne tento uviedol iné číslo. Telefónne číslo, ktoré uvádzal obžalovaný, alebo ktoré bolo na zmluve po tom, čo sa nič nedialo, bolo obyčajne nedostupné. Sľúbený katalóg doposiaľ nebol zrealizovaný, peniaze obžalovaný nikomu nevrátil. Poškodení tiež uvádzali, že v zmluve bolo uvedené, kedy sa sľúbená činnosť má realizovať. Obžalovaného poškodení opoznali v rámci rekognície po predložení fotografií.

Z výpovedí týchto svedkov teda nepochybne vyplynulo, že obžalovaný ich uviedol do omylu s tým, že sľúbil v priebehu niekoľkých dní nafotenie príslušnej firmy a jej služieb a navyše na poskytnuté telefónne čísla, oznámené predtým poškodeným, sa nedalo vo väčšine prípadov dovolať. Tieto telefónne čísla väčšinou neexistovali, resp. patrili inej osobe. To napokon vyplýva aj z policajnej lustrácie, z ktorej vyplynulo, že ňou preverované telefónne čísla buď neexistovali, neboli používané, či registrované alebo neboli vôbec nikým používané. Len niektorým poškodeným sa podarilo dovolať obžalovanému, ktorý sa vyhovára a potom už na ich volania vôbec nereagoval.

Obžalovaný mal navyše od roku 2004 zastavenú živnostenskú činnosť, čo vyplýva z úradného rozhodnutia Okresného úradu živnostenského podnikania Zvolen. Neobstojí potom tvrdenie obžalovaného, že o zastavení živnosti nevedel, keďže tvrdil, že podával daňové priznania až do roku 2007, kedy sa mal dozvedieť o jej zastavení. Z oznámenia Daňového úradu Zvolen však vyplýva, že G. O. - FALCON'S FLIGHT, nepodával žiadne daňové priznania k dani z príjmov za zdaňovacie obdobie od roku 2004 do roku 2009. Z toho nepochybne vyplýva, že mal vedomosť o pozastavení jeho živnosti. Napokon aj z trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 129/09 vyplýva, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci odsúdený pre prečin úverového podvodu a už tam uvádzal, že v marci 2006 nebol zamestnaný a pre získanie úveru predložil nepravdivé doklady.

Obžalovaný prostredníctvom zmlúv sa zaviazal, že v konkrétnom období výjde inzertný katalóg v počte až 450.000 ks v súvislosti s platnosťou projektu na 1 až 2 roky. Obžalovaný sľuboval, že katalógy výjdu v krátkom čase, doteraz však žiadny výťažok nezrealizoval. Obžalovaný sa podobných konaní dopúšťal aj v roku 2004 a 2005, pre tieto skutky však bolo trestné stíhanie zastavené.

Nie je pre trestnú vec obžalovaného dôležité keď tvrdil, že poškodení si započítali faktúru do výdajových položiek, pretože to nebolo predmetom vyšetrovania a tieto skutočnosti neboli preukázané, napokon týkajú sa iného konania.

Na základe vykonaných dôkazov okresný súd nepochybil, keď uznal obžalovaného G. O. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Konanie obžalovaného vykazovalo aj ďalší znak kvalifikovanej skutkovej podstaty vo forme závažnejšieho konania, a to v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák., teda voči viacerým osobám, pričom v zmysle § 127 ods. 11 Tr. zák. sa viacerými osobami rozumie najmenej tri osoby. Tento kvalifikačný znak však krajský súd nemohol doplniť, pretože mu v tom bránila zásada zmeny k horšiemu, zakotvená v § 322 ods. 3 Tr. por., keďže absentovalo odvolanie prokurátora.

Okresný súd nepochybil ani pri rozhodovaní o treste, keď obžalovanému ukladal súhrnný trest, keďže pokračovaciu trestnú činnosť obžalovaný ukončil ešte pred dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 149/2009 zo dňa 21.08.2009. Bolo potom potrebné ukladať trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák., a to podľa trestnej sadzby za najprísnejší trestný čin zo

zbiehajúcich sa trestných činov. Tým je práve zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. V zmysle tohto ustanovenia za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. bolo potom obžalovanému možné uložiť trest odňatia slobody od 3 rokov až do 13 rokov a 4 mesiace. Okresný súd náležite vysvetlil, prečo v tomto prípade postupoval v prospech obžalovaného, keď nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu rozdielu medzi spodnou a vrchnou hranicou trestnej sadzby. Aj podľa názoru krajského súdu je uložený trest nad spodnou hranicou trestnej sadzby v trvaní 4 roky adekvátny kritériám pre ukladanie trestu podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. zák. Tento trest je zo zákona nepodmienečný. Nepochybil tiež okresný súd ani pri zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Počínal si tiež správne okresný súd, keď uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci použitej na páchanie trestnej činnosti, a to pečiatky patriacej obžalovanému. Správne okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti, ktorá si vyžaduje živnostenské oprávnenie, a to na dobu 5 rokov.

V súlade so zákonom bol zrušený aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 149/2009 zo dňa 21.08.2009, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok. Boli zrušené aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zrušenie stratili podklad.

Nepochybil okresný súd, keď zaviazal obžalovaného nahradiť škodu jednotlivým poškodeným, ktorá im bola ním spôsobená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.