

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223340
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813223340.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: A. poisťovňa, a.s., so sídlom W. XX, X., IČO: 31 383 408, zast. Mgr. T. P., advokátom so sídlom v X., T. 9, proti odporkyni: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, V., o zaplatenie 102,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. decembra 2014 č. k. 8C/37/2014-46, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie 44,20 eur zastavil. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 102,50 eur od 01.05.2012 do 17.02.2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 58,30 eur od 18.02.2014 do zaplatenia, všetko v splátkach po 10 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom január 2015, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 102,50 eur s príslušenstvom titulom zaplatenia dlžného poistného z poistnej zmluvy č. 242760. Po podaní návrhu zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 44,20 eur späť z dôvodu, že túto sumu odporkyňa po podaní návrhu zaplatila. Naďalej požadoval od odporkyne zaplatenie sumy 58,30 eur s príslušenstvom. Odporkyňa v tejto časti nárok uplatnený navrhovateľom uznala čo do dôvodu i čo do výšky. Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že o plnení v splátkach rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. a o návrhu na náhradu trov konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p..

Proti rozsudku, jeho výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu v časti výroku o náhrade trov konania a priznal mu trovy konania v sume 104,65 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur. V odvolaní uviedol, že si uvedomuje skutočnosť, že rozdiel medzi požadovanou a priznanou náhradou trov právneho zastúpenia sa javí ako nepatrný, má však za to, že odôvodnenie rozhodnutia o znížení trov konania nemá oporu v zákone. Z dikcie ustanovenia § 152 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že aplikácia predmetného ustanovenia je možná iba v tom prípade, ak sú súbežne splnené dve podmienky, a to ak ide o drobný spor a ak hodnota vyčíslených trov je neprimeraná k výške uplatnenej pohľadávky. V predmetnom konaní však v žiadnom prípade nemožno hovoriť o neprimeranosti uplatnených trov, nakoľko tieto boli vyčíslené za skutočne nevyhnutné úkony potrebné pre úspešné uplatnenie práva, resp. nároku, teda suma 88,15 eur uplatňovaná navrhovateľom predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania vzhľadom na úkony vykonané v priebehu konania a zároveň odzrkadľuje aj právnym zástupcom navrhovateľa skutočne vynaložené náklady.

Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu. Odvolaním nenapadnutých častí, t. j. výroku o zastavení konania a výroku, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,30 eur s príslušenstvom sa odvolací súd nedotýkal, pretože proti týmto výrokom odvolanie nesmerovalo, a tak nadobudli právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol s odkazom na ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa znenia cit. zákonného ustanovenia sa tak pre jeho aplikáciu vyžaduje konštatovanie, že sa jedná o drobný spor a že sú trovy neprimerané voči pohľadávke.

V danej veci súd prvého stupňa výrok o trovách konania bližšie nezdôvodnil. V odôvodnení svojho rozhodnutia iba uviedol, že o návrhu na náhradu trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p.. Urobil tak zrejme z dôvodu, že v danej veci rozhodoval rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p., keď poukázal na ust. § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odvolací súd je však toho názoru, že citované ust. § 157 ods. 4 O.s.p. možno vzťahovať iba k predmetu uznania nároku, pretože ak žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do jeho základu aj čo do výšky, je nadbytočné rozhodnutie súdu bližšie odôvodňovať a súd sa môže obmedziť v odôvodnení svojho rozhodnutia iba na uvedenie predmetu konania a citáciu zákonných ustanovení, podľa ktorých vo veci samej rozhodol. Toto ustanovenie však nemožno vzťahovať aj na rozhodnutie o trovách konania, pokiaľ ich odporca taktiež ako dôvodné neuznal. Ak teda v priebehu konania odporca neuzná v plnom rozsahu aj uplatnené trovy konania a súd navrhovateľom vyčíslené a uplatnené trovy konania akýmkoľvek spôsobom modifikuje, musí jeho rozhodnutie obsahovať odôvodnenie tohto postupu súdu, pretože inak rozhodnutiu súdu chýbajú atribúty vyžadované ust. § 157 ods. 2 O.s.p. na riadne odôvodnenie rozhodnutia, čím je účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom, čo je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezdôvodnil, prečo nepriznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania napriek jeho úspechu vo veci, ani z akých dôvodov aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí o trovách. Tým je jeho rozhodnutie v napadnutej časti nepreskúmateľné a možno konštatovať, že takýmto postupom prvostupňového súdu bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby tento v novom rozhodnutí výrok o trovách konania riadne odôvodnil tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.