

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205518
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8613205518.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporkyni Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o návrhu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/332/2013-67 zo dňa 03.06.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia citujúc ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 8 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/ a § 10 ods. 1 zák. č. 71/1972 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení uviedol, že navrhovateľ sa dovolaním zo dňa doručenia súdu 19.01.2015 domáhal zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu. S poukazom na položku 7a Sadzobníka súdnych poplatkov súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40 eur v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia. Navrhovateľ vyrubený súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Bol pritom poučený, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastaví. Z ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona vyplýva povinnosť navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Keďže navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, prvostupňový súd konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkoch sa poplatok vyrubuje za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. spoplatneniu nepodliehajú. Navrhovateľ poukázal na dôvodovú správu k vládnemu nariadeniu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov so záverom, že paušálny súdny poplatok sa navrhuje zaviesť za žaloby. Dovolanie nie je žalobou, súd nie je preto oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Nemôže byť teda navrhovateľ vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/39/2007 a citoval z neho, že analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na úhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi tak bola v rozpore s citovaným zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Uvedené predstavuje zásah súdu do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Keďže povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona

ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje to zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak aj porušenie čl. 12 ods. 1, no najmä čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 12. 2012. V danom prípade bol návrh podaný pred 01. 10. 2012, a preto je nutné s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do uvedeného dátumu bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Keďže u navrhovateľa neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, nemôže existovať ani dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na ktorý správne aplikoval právne predpisy a správne aj rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré vyjadril v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Na správnych skutkových zisteniach a správnom právnom posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami navrhovateľa, ako aj na zvýraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. dopĺňa:

Navrhovateľovi ako dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vznikla poplatková povinnosť, a to podaním dovolania v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. V zmysle ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, čo vyplýva z ust. § 8 ods. 1 citovaného zákona. Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd zastaví konanie za podmienok uvedených v ust. § 10 citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek výzve zo dňa 18.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, ktoré je upravené v § 236 a nasl. O. s. p. správne súd prvého stupňa ustálil potrebu zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie začaté na základe dovolania podaného navrhovateľom zo dňa 14. 01. 2015, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 19. 01. 2015. S účinnosťou od 01. 10. 2012 totiž konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom už nie je oslobodené od poplatku.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

V zmysle ust. § 18ca) zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek výzve súdu prvého stupňa zo dňa 18.02.2015, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 23.03.2015, súdny poplatok za podané dovolanie v lehote 10 dní a vo výške 40 eur vyrubený podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov a to za dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 27.06.2014, č.k. 5C/332/2013-27 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.11.2014, č.k. 18Co/207/2014-48 nezaplatil. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, ktoré je upravené v § 236 a nasl. O.s.p., správne súd prvého stupňa ustálil potrebu zaplataenia súdneho poplatku za dovolanie začaté na základe dovolania podaného navrhovateľom dňa 19.01.2015. S účinnosťou od 01. 10. 2012 totiž konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom už nie je oslobodené od poplatku.

Súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo ex lége podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „poplatkového zákona“), oslobodené od poplatku od 01.07.2007, ktoré bolo zavedené s odkazom na zákon č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákonom č. 286/2012 Z.z. z 11.09.2012, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších právnych predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k novele zákona o súdnych poplatkoch, pričom bolo vypustené s účinnosťou od 01.10.2012 ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k/ poplatkového zákona (týkajúce sa vecného oslobodenia vzťahujúceho sa na konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom).

Z ust. § 18ca poplatkového zákona v súvislosti s účinnosťou novely poplatkového zákona č. 286/2012 Z.z. vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Pri výklade predmetného zákonného ustanovenia je potrebné vychádzať z celého kontextu poplatkového zákona s poukazom na znenie § 12 a § 5 citovaného právneho predpisu.

Ak bol poplatkový úkon navrhnutý alebo ak ej v Sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie a toto bolo začaté do 30.09.2012, vyberajú sa poplatky podľa doterajších predpisov. Ide o zakotvenie princípu zákazu retroaktivity vo vzťahu k úkonom navrhnutým alebo konaniam začatým do 30.09.2012, keďže pri nich poplatková povinnosť vznikla ešte počas účinnosti právneho stavu pred novelou vykonanou zákonom č. 286/2012 Z.z.

V prípade podania dovolania vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 Zákona o súdnych poplatkoch až podaním dovolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo dovolanie podané po 30.09.2012, aj keď samotné súdne konanie na súde prvého stupňa začalo do 30.09.2012, použije sa na poplatkovú povinnosť v dovolacom konaní právny stav účinný po 30.09.2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01.10.2012, zo žaloby za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20 eur.

Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni (§ 6 ods. 2 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že i sám zákonodarca rozlišuje pre poplatkové účely medzi konaním na jednom stupni a konaním odvolacím a dovolacím, preto poplatková povinnosť za dovolanie sa posudzuje podľa právneho stavu platného v čase účinnosti začatia dovolacieho konania.

Keďže poplatková povinnosť žalobcu v dovolacom konaní vznikla podaním dovolania a od 01.10.2012 na konanie vo veciach náhrady y škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa nevzťahuje vecné oslobodenie, vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie podľa § 6 ods. 2 druhá veta poplatkového zákona, položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Správnosť napadnutého uznesenia vyplýva aj z uznesenia NS SRS sp. zn. 3Cdo/408/2015, ktoré riešilo súdny poplatok za dovolanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, jeho závery sú aplikovateľné pre daný prípad.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 29.12.2012, čo vyplýva zo doložky právoplatnosti vyznačenej na rozsudku Okresného súdu Svidník a rozsudku Krajského súdu v Prešove v predmetnej veci. Navrhovateľ podal dovolanie dňa 19.01.2015, teda dovolacie konanie sa začalo po 30.09.2012. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, bolo správne, že súd prvého stupňa v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie postupom podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. dovolacie konanie zastavil.

Z vyššie uvedeného preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.