

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/261/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203132  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203132.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. ul. č. XX, O. a otec - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. V. ul. č. XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Koleničovou, AK so sídlom Paulínska ul. č. 20, Trnava, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 27.06.2022, č.k. 8P/146/2022-54, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletej A.j, nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa p o t v r d z u j e.

III. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa mení rozsah výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od utorka od 17.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod, matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od nedele od 17.00 hod. do utorka nepárneho týždňa do 17.00 hod. a od štvrtka nepárneho týždňa od 17.00 hod. do piatku párneho týždňa do 17.00 hod. s tým, že miestom prevzatia dieťaťa je bydlisko odovzdávajúce rodiča. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/146/2022.

IV. Pozastavuje sa účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloletú A. G. obidvoma rodičmi.

### odôvodnenie:

Okresný súd Malacky, uznesením, zo dňa 27.06.2022, č.k. 8P/146/2022-54, nariadil otcovi, aby maloletú A. G., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti matky. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/84/2019, zo dňa 01.06.2020, v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 361, § 366, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 28 a nasl.

Zákona o rodine. Poukázal čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine a prvoradý záujem maloletého dieťaťa, na ktorý je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach vo veciach ochrany maloletých. Po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/85/2018-59, zo dňa 02.10.2018 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 20.06.2018 a rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020, tamojší súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Na tamojšieho súdu je vedené pod sp. zn. 22Em/3/2022 konanie o návrhu otca podanom dňa 17.06.2022 na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 (právoplatný dňa 23.06.2020); toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Prihliadol na podanie Materskej školy v V. V. zo dňa 07.06.2022 adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z ktorého vyplýva, že maloletá nemá v domácnosti otca vytvorené vhodné prostredie, o otcovi sa vyjadruje so strachom, chýba jej kontakt s bližšou rodinou a rovesníkmi, nepriaznivo na ňu vplýva otcovo nevhodné správanie spôsobujúce u nej sklony k vyvolávaniu konfliktov, manipulácii a nerešpektovaniu ostatných spolužiakov, jej dochádzka do materskej školy nie je pravidelná, otec napriek diagnóze maloletej (ulcerózna kolitída) jej nie vždy zabezpečuje stravu v predškolskom zariadení. Mal za osvedčené, že otec zanedbal starostlivosť o maloletú, ktorá v jeho domácnosti nemá t. č. vytvorené vhodné prostredie na svoj zdravý a všestranný vývoj. Zdôraznil, že záujmom dieťaťa je vyrastať v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti matke odovzdať maloletú do jeho starostlivosti v rozsahu určenom rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, ako nedôvodný zamietol. Konštatoval, že otcom požadovaný rozsah styku s maloletou bol už upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré doposiaľ nebolo zmenené. Otec v súvislosti s uvedeným, kedy mu matka podľa jeho vyjadrenia neumožnila styk s maloletou, podal návrh na výkon predmetného rozhodnutia. Vzhľadom na uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti matky, počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti výroku schválenej rodičovskej dohody upravujúcej zverenie maloletého dieťaťa a uloženej vyživovacej povinnosti matke. Poznamenal, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Alternatívne navrhol, aby mu bol umožnený styk s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od utorka od 17.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod. s tým, že maloletú si vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ju po ukončení styku odovzdá. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že z rozhodnutia, ani doručených listín nevyplýva, že by sa súd dopytoval Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách na pomery u otca a matky, pričom tento úrad pozná domácnosť oboch rodičov, s ktorými aktívne komunikoval aj v čase rozhodovania o striedavej osobnej starostlivosti a má prehľad o starostlivosti o maloletú zo strany oboch rodičov. Súdu prvej inštancie vytkal, že nepožiadal opatrovníka o stanovisko a prešetrenie pomerov a spoliehal sa len na tvrdenie starej matky, ktoré v plnej miere popiera. Podotkol, že nejde o jeho biologickú matku a medzi nimi nie sú aktuálne dobré vzťahy, nakoľko matka so starou matkou sú kamarátky. Mal za to, že súd sa pri rozhodovaní pridrižoval podnetu materskej školy, ktorý nemá výpovednú hodnotu. U riaditeľky materskej školy sa informoval, na základe čoho predmetný podnet vyhotovila, keď maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti, pričom riaditeľka školy pôsobila prekvapene a uviedla, že nemá k dispozícii posledný rozsudok o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a následne si na túto informáciu spomenula. Poukázal na to, že práve v domácnosti matky je maloletá zanedbávaná, psychicky unavená

a matkou vydieraná, keď ju matka presviedča o tom, že navždy bude bývať len s ňou a z materskej školy ju vyberie. Maloletá si toto nikdy nepriala, chcela byť rovnako s oboma rodičmi a predstava matky sa jej nepáčila. Tvrdenia matky považoval za rozporné, keď uvádza, že rodičia nekomunikujú a otca nenavštevuje, na druhej strane uvádza, ako maloletá manifestuje telefonáty a rozhovory rodičov. Namietol, že súd sa nevyssporiadal s režimom starostlivosti o maloletú, pričom z podnetu materskej školy je zrejmé, že zariadenie nenavštevuje nepravidelne, a toto pochybenie sa automaticky pripisuje otcovi, keď práve matka ju nevodí do zariadenia. Poprel, že by v materskej škole oznámil, že si neželá, aby maloletú vyzdvihovala matka. Namietal, že súd v rozpore so záujmom maloletej prihladal na informácie predškolského zariadenia o jej doprovide do materskej školy cudzími ľuďmi, ktorí neboli špecifikovaní, pričom išlo 3x o jeho priateľku, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti a pár krát o výpomoc susedy, ktorej aj on niekoľkokrát vyzdvihol jej dieťa v rámci susedskej pomoci zo zariadenia. Spochybnil tvrdenia matky o dávnejšom zanedbávaní maloletej z jeho strany, považujúc ich za zavádzajúce, evokujúce jeho nedôveryhodnosť, pričom matka vec neriešila ani s kuratelou a predškolským zariadením a ani s ním. Navyiac v apríli 2022 s ním uzavrela rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti v inom rozsahu výkonu osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o maloletú. Za účelové považoval aj tvrdenia pani G. uvedené v návrhu vo vzťahu k jeho priateľke, s ktorou žije po dobu sedem mesiacov, ktorá ju pozná a rozumie si s ňou. Podľa jeho názoru matka si dlhodobo pripravuje pôdu na zverenie maloletej do jej výlučnej starostlivosti, o čom svedčí aj fakt, že ho zavádzala pri udelení súhlasu k prihláseniu maloletej na prechodný pobyt, pričom ju prihlásila k trvalému pobytu a zároveň ju chcela prihlásiť do spádovej školy v jej oblasti bez dohody s ním. Pokiaľ sa maloletá v materskej škole javila tak, ako bolo opísané v podnete, neriešili či to bolo v dôsledku správania sa matky, ktorá jej tvrdila, že tam už chodiť nemusí a môže bývať len u nej. Rovnako neriešili ani iné zistenia, nakoľko otcovi sa narodil druhý potomok, čo nie všetky deti dobre znášajú. Nie je prijateľné, aby predškolské zariadenie bez znalosti situácie v rodine vyhotovovalo daný podnet. Pokiaľ ide o stravovanie maloletej, túto otázku má riadne odkomunikovanú s jej ošetrovateľkou. Informácie o tom, že maloletá doma upratuje, keď jej otec káže, spochybnil dôvodiac tým, že doma robí iba bežné činnosti, aby sa naučila poriadku. Nesúhlasil s tvrdením, že starostlivosť o dieťa je nevyhovujúca, pretože predškolské zariadenie nemá prehľad o tom, kedy a v ktorej domácnosti sa maloletá nachádza. Uvedol, že súdu predloží prehľad telefonátov maloletej s matkou, kedy spolu pravidelne komunikujú videohovorom, pričom maloletá neudrží dlhodobejšiu pozornosť a po chvíli telefonát ukončí, otec ju k telefonátom motivuje. Nie je pravdou, že by maloletej chýbali rovesníci, nakoľko počas výkonu jeho starostlivosti navštevuje materskú školu a chodievajú na detské ihriská. Namietal, že súd sa nezaoberal tým, že maloletej s istotou chýba otec a aktuálne jej nie je vôbec umožnené sa s ním stretávať, pričom v najlepšom záujme maloletej je udržiavať a upevňovať ich vzťah a kontakt. Uvedomuje si potrebu hlbšieho dokazovania vo veci, avšak bez stanoviska opatrovníka mu nemožno zamedziť styk s maloletou, ktorej neublížil a nie je pre ňu hrozbou. Nesúhlasil so zrušením striedavej starostlivosti a po prešetrení a vykonanom dokazovaní verí, že súd ponechá maloletú v tomto režime starostlivosti. Uvedol, že voči materskej škole bude podaný podnet na prešetrenie postupu na príslušné orgány.

4. V podaní zo dňa 30.06.2022 otec informoval, že dňa 12.06.2022 mu bolo oznámené v bydlisku matky, že mu dcéru neodovzdá, vzhľadom na podaný podnet predškolského zariadenia. Dňa 27.06.2022 mu prostredníctvom právnej zástupkyne boli doručené podklady, do tohto dňa komunikoval pravidelne s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorá vedie spis ohľadom maloletej. Kontaktoval riaditeľku materskej školy, ktorá s ním odmietla komunikovať. Mal za to, že tvrdenia uvedené v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a v uznesení súdu prvej inštancie sa nezakladajú na pravde a sú vytrhnuté z kontextu. Do dnešného dňa, odkedy bola maloletá zverená do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, aj počas striedavej starostlivosti prišlo k mnohým klamstvám zo strany matky a obvineniam voči nemu, z ktorých sa musel vyvíňovať a obhajovať. Zdôraznil, že trvalý pobyt maloletej bol zmenený bez dohody rodičov, keď súhlas na prihlásenie poskytol len k prechodnému pobytu, kvôli druhej materskej škole. Dňa 01.04.2022 rodičia podpísali rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti o maloletú v týždňových intervaloch a nástupe na základnú školu do dvoch škôl v bydlisku každého z rodičov. Matka v návrhu uvádza, že maloletej sa venuje osobne, pretože je na invalidnom dôchodku, o čom otec nemá vedomosť. Dal do pozornosti, že matka vždy počas pracovných dní mu tvrdila, že je v práci, s maloletou je doma jej priateľ a preto ho usmernila, aby v priebehu dňa kontaktoval jej priateľa, ktorý mu umožní s maloletou telefonovať. Tiež uviedol, že matka trikrát zrušila stretnutie s riaditeľkou školy v W.ci, tvrdiac, že je v práci. Prostredníctvom písomnej komunikácie WhatsApp a videohovorov matka vždy bola z jeho strany informovaná ohľadom maloletej. Keď dieťa išli zapísať na Základnú školu v W., pozval ju do domácnosti. Uvedol, že jeho priateľka potvrdí, ako dcéru motivuje

k telefonátom a kontaktu s matkou, avšak maloletá telefonovať nechce a nevie reagovať. Nesúhlasil s tvrdeniami o nekomunikácii rodičov a vyjadreniami starej matky. Zdôraznil, že o dcéru vždy zabezpečoval starostlivosť po materiálnej, ale aj osobnej stránke, jeho rodičia mu neboli ochotní pomôcť, matka maloletej odchádzala na dlhšie obdobia preč, nakoniec mu maloletú zverila do výlučnej starostlivosti a počas tohto obdobia s dcérou žil a matka mu nikdy neoznámila nejaký závažný problém ohľadom starostlivosti.. Potvrdil, že v minulosti pracoval na zmeny, požiadal o flexibilitu práce, nakoľko s maloletou zostal sám a jeho rodičia pracovali. Zamestnávateľ ho nechcel uvoľniť z pracovného miesta, neskôr dostal úplnú flexibilitu, čo považoval za jediné riešenie, keďže takmer rok nespál, vzhľadom na časté ochorenia pobyt maloletej počas pobytu v detských jasliach. Počas tejto doby sa o dcéru nepretržite staral a popritom pracoval. Zdôraznil, že maloletá mala v čase výkonu jeho starostlivosti splnené všetky hygienické potreby na dennej báze, zabezpečenú primeranú stravu jej veku, pri dcére fungoval a nedal jej pocítiť ani pokiaľ bol chorý. Je pravdou, že maloletá ho videla v situácii, kedy mal vysoké horúčky, zamdlieval a triasol sa, bála sa oňho a chcela mu zavolať sanitku. Povzbudil ju, že bude v poriadku, a všetko zabezpečil. Potvrdil, že maloletá ho počula dvakrát sa pohádať cez telefón so starou matkou, kedy reagoval na ponižovanie, ohováranie a podrazy z jej strany a bol zúfalý. Nespochybnil, že dochádzka maloletej do materskej školy je slabšia, pretože matka ju nezabezpečuje, pričom v prípade ochorenia a v čase pandémie, maloletá zariadenie nenavštevovala. Pokiaľ bola maloletá v jeho starostlivosti, vždy telefonicky informoval zástupcov materskej školy o jej neprítomnosti. Potvrdil, že problémy v kolektíve maloletá má, pretože v kolektíve po príchode od matky hľadá a nevie sa začleniť. Pokiaľ ide o stravovanie maloletej, poukázal na to, že v materskej škole boli dvakrát za posledné dva roky odovzdané potvrdenia od MUDr. Ivety Čiernej gastroenterologičky o individuálnom stravovaní maloletej. Pripustil, že sa mu trikrát stalo, že zabudol desiatu, avšak nie celodennú stravu. Podľa poslednej kontroly bol gastroenterologičkou informovaný, že z maloletej urobil zdravé dieťa s odporúčaním v liečbe pokračovať. Zdôraznil, že počas celého obdobia zabezpečovania starostlivosti o maloletú bol ústretový k jej matke, napriek jej správaniu. O maloletú sa vždy staral a robil jej program, zabezpečoval jej pobyt v materskej škole, mal záujem o to, aby vyrastala spokojná. Poukázal na to, že maloletá prichádza od matky s tým, že jej povedali, že sa bude volať Y. a že bude chodiť do materskej školy v mieste bydliska matky. Uviedol, že maloletá má domov v jeho domácnosti, kde má zázemie a istotu, a pokiaľ sa matka rozíde so svojim priateľom, bude bez bývania. Žiadal, aby súd prešetril celú situáciu, vyvodil z nej dôsledky a vyhovel návrhu na neodkladné opatrenie, aby maloletá bola v režime, na ktorý je zvyknutá, v domove, ktorý má a tiež aj s matkou tak ako má byť.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhovala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Zdôraznila, že predmetom konania je rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ide o urgentný zásah súdu, ktorý je limitovaný časovou lehotou, z čoho vyplýva skutočnosť, že súd pred rozhodovaním nemôže vykonávať dôkazy a postupovať takým procesným postupom, ako je to v danej veci a v konaní vo veci samej. Uviedla, že otec neguje stanovisko jeho matky, ktorá ho usvedčuje zo škodlivého vplyvu na maloletú a pozná rodinné pomery a výchovné prostredie u matky aj u otca. Otec neguje stanovisko materskej školy, toto sa snaží spochybniť svojim rozhovorom s riaditeľkou a rozoberá staré stanoviská materskej školy a situáciu pred posledným rozhodnutím. Mala za to, že podstatná zmena pomerov po poslednom rozhodnutí však je odzrkadlená v absolútne nevhodnom výchovnom prostredí u otca a jeho škodlivom vplyve na dieťa. Poukázala na to, že otec sa v podaní vyhráža materskej škole iniciovaním prešetrovania bližšie nešpecifikovanými orgánmi a prezentuje svoje subjektívne stanoviská a výklady, pričom nepochopil zmysel inštitútu neodkladného opatrenia, tým, že nechce akceptovať rozhodnutie súdu a iba predlžuje konanie. Otec sa nesnaží hľadať vhodné riešenie pre maloletú, naďalej presadzuje svoje otcovské práva v plnom rozsahu ako keby neexistovali dôkazy o jeho nevhodnej a škodlivej výchove. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou uviedla, že o styku nemôže odvolací súd rozhodnúť, keď taký návrh nebol podaný na prvoinštančnom súde. V ostatnom sa pridrižovala doterajších písomných podaní.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.09.2022 (správa vyžiadaná odvolacím súdom) vyplýva, že šetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Otec obýva rodinný dom, ktorého je výlučným vlastníkom, dom je na veľmi dobrej hygienickej úrovni, domácnosť je moderne a účelne zariadená, maloletá má k dispozícii svoju kompletne zariadenú samostatnú izbu, pričom v dome býva i partnerka otca. Otec v rámci šetrenia uviedol, že maloletú videl naposledy 12.06.2022, okrem maloletej A. má ešte jedno dieťa syna Q. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorého navštevuje a na jeho výživu prispieva sumou 200 až 300 eur mesačne. Zo správy je zrejmé, že šetrenie u matky maloletej bolo vykonané

Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na základe dožiadania, teda v mieste aktuálneho bydliska matky na adrese I. XX, O.. Matka býva so svojim partnerom a jeho synom a maloletou A. v 6-izbovom rodinnom dome, ktorého výlučným vlastníkom je partner matky. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky, má vlastnú izbu vybavenú potrebným nábytkom a vecami. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni. S maloletou A. bol na úrade vykonaný pohovor, v rámci ktorého uviedla, že sa dostavila v sprievode matky a tatinka (partner matky), jej otec, s ktorým bývala sa volá X. G.. Predtým bývala u rodičov striedavo, nevie aké to bolo, resp. bolo to zlé, dôvod uviesť nevedela. S otcom bývali v dome v V. s tetou B., ktorá pre ňu väčšinou chodila do materskej školy a pripravovala jej stravu. Teraz býva u matky s jej partnerom a bratom (syn partnera matky). Maloletá si nepamätá, kedy sa naposledy s otcom stretli, ale telefonujú spolu aj cez obrazovku. Vyjadrila sa, že nechce bývať striedavo u rodičov, nevedela ako by sa chcela s otcom stretávať, nechce u neho spať, pretože bol na ňu zlý a hovoril jej škaredé slová, s otcom na výlety nechodila, hrala sa s ňou B.. Kolízny opatrovník šetrením zistil, že maloletá navštevuje Materskú školu, B. XX v O., detskú lekárku má už len v Bratislave AAK Centrum starostlivosti MUDr. Kotlíriková. V rámci svojho stanoviska kolízny opatrovník uviedol, že rodičia maloletej mali veľký problém v komunikácii pred samotným rozhodnutím o striedavej starostlivosti, najväčším problémom je pravdepodobne vzdialenosť ich bydlísk. Maloletá navštevovala dve materské školy, pričom matka sa v januári 2022 telefonicky informovala u kolízneho opatrovníka, či je možné, aby maloletá navštevovala dve základné školy, pričom jej bola poskytnutá kladná odpoveď s tým, aby zvažila, čo je pre dieťa vhodné. Materská škola V. V., ani rodičia úrad doposiaľ nekontaktovali ohľadom problémov v starostlivosti o maloletú. Podľa názoru kolízneho opatrovníka z pohovoru s maloletou vyplynulo, že v súčasnosti má vzťah s otcom narušený a na jeho obnovení je potrebné pracovať. Matku poučili o tom, že otec nemá styk s maloletou zakázaný a čím dlhšie bude stretávanie otca s maloletou zamedzovať, o to horšie si maloletá bude na otca opäť zvykať. V súčasnosti kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletou s možnou úpravou do budúcnosti na striedavú starostlivosť.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca voči výroku napadnutého uznesenia, ktorým súd nariadil otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti matky je dôvodné, odvolanie otca voči výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania.

9. V danej prejednávanej veci sa odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, návrhu matky, odvolania otca a pripojených listín nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o potrebe postupu podľa § 367 ods. 1 CMP, ani podľa § 324 a nasl. CSP v zmysle návrhu matky z dôvodu, že matka neosvedčila neodkladnú potrebu úpravy pomerov odovzdaním maloletej do jej starostlivosti a neosvedčila ani potrebu autoritatívneho zásahu súdu do pomerov v ňou navrhovanom rozsahu. Je nesporné, že o otázke starostlivosti o maloletú rozhodol naposledy rozsudkom Okresný súd Malacky č.k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 (právoplatný dňa 23.06.2020) schválením rodičovskej dohody o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletú. Odvolací súd zároveň prihliadol na otcom predloženú dohodu rodičov zo dňa 01.04.2022 o zmene rozsahu starostlivosti o maloletú na týždňové intervaly a návšteve dvoch školských zariadení, ktorá dohoda je riadne podpísaná oboma rodičmi, to znamená akceptovaná aj matkou. Nemožno prehliadnuť skutočnosť, že k uzavretiu dohody došlo dva mesiace pred podaním

návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom z jej obsahu možno predpokladať, že matka nemala v tom čase žiadne výhrady voči starostlivosti otca o maloletú. Skutočnosť, že otec sa o maloletú staral aj v minulosti, s ktorou starostlivosťou matka súhlasila, vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/85/2018-59 zo dňa 02.10.2018 (maloletá bola zverená do starostlivosti otca). Pokiaľ ide o správu Materskej školy v V. V. zo dňa 07.06.2022, ktorou matka odôvodňovala podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd zobral do úvahy argumenty otca uvedené v odvolaní, keď školské zariadenie nemalo informáciu o výkone striedavej starostlivosti rodičmi o maloletú a nepoznalo dôvody, na základe ktorých jej dochádzka do predškolského zariadenia nebola na dennej báze a vykazovala značné absencie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že samotná matka potvrdila, že maloletá materskú školu nenavštevovala v čase, kedy sa o ňu matka starala. V prípade, ak správa obsahovala informáciu o vyzdvihovaní maloletej cudzími ľuďmi, uvedená okolnosť bola otcom vysvetlená, pričom aj maloletá potvrdila vo svojom vyjadrení (v rámci pohovoru pred kolíznym opatrovníkom), že z materskej školy ju vyzdvihovala aj partnerka otca, s ktorou žili v spoločnej domácnosti. Ani táto okolnosť nie je dôvodom pre vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ správa obsahuje údaje o zmene správania maloletej (o otcovi sa vyjadruje so strachom, chýba jej kontakt s bližšou rodinou a rovesníkmi, nepriaznivo na ňu vplýva otcovo nevhodné správanie spôsobujúce u nej sklony k vyvolávaniu konfliktov, manipulácii a nerešpektovaniu ostatných spolužiakov), ktoré nesporne odzrkadľuje komunikáciu rodičov, ani uvedené nie je dôvodom pre zmenu rozsudku v otázke osobnej starostlivosti o maloletú, ktoré okolnosti budú predmetom dokazovania a ich posúdenia v konaní vo veci samej. Odvolací súd zároveň udáva, že Oznámenie o zanedbávaní a týraní maloletého dieťaťa podané Materskou školou v V. V. zo dňa 07.06.2022 bude predmetom prešetrenia v rámci trestného konania. Navyše, z obsahu oznámenia nevyplýva komunikácia zástupcov materskej školy s oboma rodičmi, ale výhradne s matkou a nie je z neho zrejmé, že by materská škola upozornila oboch rodičov na spozorované nedostatky a vec riešila už pred podaním oznámenia. V danom konaní s prihliadnutím na históriu rodiny, doterajší spôsob zabezpečenia starostlivosti o maloletú odvolací súd v záujme maloletej (čl. 5 Zákona o rodine) a prijatia rozhodnutia vo veci, ktoré bude prospešné nielen pre dieťa ale aj oboch rodičov, požiadal o stanovisko kolízneho opatrovníka (ktorý rodinu pozná), o prešetrenie pomerov v domácnosti rodičov a vykonanie pohovoru s maloletou. Berúc do úvahy správu a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, mal za osvedčené, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, pričom kolízny opatrovník konštatoval problém medzi rodičmi spočívajúci vo vzdialenosti ich bydlísk a problém, ktorý vznikne v súvislosti s nástupom maloletej na základnú školu a s tým súvisiacim výberom školy pre ňu. Odvolací súd pri rozhodovaní nemohol ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že matka od 12.06.2022 otcovi neumožnila styk s maloletou, ktorú okolnosť nepoprela a napokon uvedené potvrdila aj maloletá A.. Treba zdôrazniť, že v záujme maloletej je udržiavať kontakt s oboma rodičmi, teda aj s otcom, ktorý sa o ňu v minulosti staral vo väčšom rozsahu ako matka a ktorú starostlivosť matky žiadnym spôsobom nespochybňovala. Neochota matky k realizovaniu styku maloletej s otcom po dobu viac ako dvoch mesiacov z dôvodu na strane matky je neprijateľná a nemožno ju akceptovať. V neprospech matky odvolací súd vyhodnotil jej postoj týkajúci sa bránenia otcovi v styku s maloletou, prehlásenia trvalého pobytu maloletej bez súhlasu otca, zabezpečenia lekárskej starostlivosti maloletej len v Bratislave, ktorý vzbudzuje pochybnosti o tom, či je konanie matky súladné so záujmom maloletej a či je matka schopná rešpektovať rolu druhého rodiča vo vzťahu k maloletej. Matka mala možnosť, v prípade ak mala pochybnosti o správaní otca, poskytnúť mu priestor na realizáciu styku s maloletou aspoň v jej prítomnosti. Odvolací súd s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti uzavrel, že matka potrebu neodkladnej úpravy pomerov odovzdaním maloletej do jej osobnej starostlivosti neosvedčila. Zároveň odvolací súd neprihliadal ani na stanovisko U. G., starej matky zo strany otca, obsahujúce informácie o nedostatočne zabezpečovanej starostlivosti otca o maloletú a jeho nevhodných podmienkach v domácnosti, považujúc ho za neobjektívne a rozporné so správou kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti otca.

10. Odvolací súd vo vzťahu vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletej matke napadnuté, rozhodnutie zmenil podľa § 388 CSP.

11. Správne súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020, keď otec neosvedčil neodkladnú potrebu úpravy pomerov v navrhovanom rozsahu. Rozsudok súdu o zverení maloletej do striedavej starostlivosti rodičov, ktorý nadobudol právoplatnosť, je exekučným titulom a zároveň podkladom pre prípadný výkon rozhodnutia, ak jeden z rodičov na základe neho neplní. Napokon z obsahu spisu vyplýva, že otec návrh

na výkon rozhodnutia podal. Jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaním maloletej do jeho starostlivosti v rozsahu určenom právoplatným a vykonateľným rozsahom súdu preto nespĺňa kritériá ust. § 367 CMP.

12. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil výrok uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako správny a so závermi súdu prvej inštancie vo vzťahu k tomuto výroku sa stotožnil a poukazuje na ne.

13. Podľa § 362 veta druhá CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Odvolací súd po preskúmaní danej prejednávanej veci a vyhodnotení odvolacích dôvodov otca, v nadväznosti na tvrdené a osvedčené skutočnosti rodičmi, zohľadňujúc správu kolízneho opatrovníka a vychádzajúc z aktuálneho stavu, potrieb a záujmu maloletej dospel k záveru o potrebe postupu podľa § 362 veta druhá CMP nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne zmenený rozsah osobnej starostlivosti rodičov o maloletú skrátením výkonu starostlivosti na strane otca, nakoľko takýto postup spĺňa podmienky ust. § 325 ods. 1 CSP. Dané rozhodnutie reflektuje na fakt, že maloletá nebola s otcom v kontakte po dobu troch mesiacov, a zohľadňuje vyjadrenie maloletej v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, z ktorého je zrejmé, že s otcom komunikuje len telefonicky a formou videohovorov a ich styk sa absolútne nerealizuje. Maloletá sa síce vyjadřila, že striedavá starostlivosť jej nevyhovuje (dôvody uviesť nevedela), ktorá okolnosť bude predmetom skúmania vo veci samej. Pokiaľ maloletá uviedla, že s otcom sa chce stretávať, ale nemá záujem prespávať v jeho domácnosti, odvolací súd konštatuje, že z jej vyjadrenia nie je zrejmé, či uvedené ponímala z pohľadu striedavej starostlivosti v režime určenom rozsudkom súdu. Je však nesporné, že dieťa potrebuje ku svojmu zdravému vývinu oboch rodičov a preto zabezpečenie starostlivosti o maloletú aj otcom, avšak dočasným zúžením jeho rozsahu je v danom prípade nevyhnutné. Uvedené rozhodnutie je len dočasným do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky na zmenu zverenia, v ktorom bude vykonané náležité dokazovanie, na základe ktorého súd vyhodnotí či ponechá striedavú starostlivosť rodičov o maloletú, resp. zvolí najvhodnejší režim starostlivosti pre maloletú alebo či je dôvod ku zmene osobnej starostlivosti. Toto rozhodnutie zabezpečí maloletej právo na starostlivosť aj zo strany otca, jej pravidelný kontakt s otcom, obnovenie ich vzťahu a jeho udržiavanie. Odvolací súd nepovažoval za dôvodné neodkladným opatrením meniť pôvodný rozsudok o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorého zmena pripadá do úvahy len postupom podľa § 78 Zákona o rodine. Keďže matka neosvedčila naliehavú potrebu zásahu súdu do pomerov v rodine odovzdaním maloletej do jej osobnej starostlivosti, pričom nastala situácia, kedy maloletá nebola s otcom v kontakte po dobu troch mesiacov, vznikla potreba na daný stav reagovať práve skrátením dĺžky jej pobytu u otca s prihliadnutím na vek maloletej. Je nesporné, že otec má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, avšak z jeho strany bude potrebný citlivý prístup k maloletej, prípadne aj za pomoci odbornej psychologickej intervencie. Odvolací súd zdôrazňuje, že kontakt dieťaťa aj s druhým rodičom je právom nielen dieťaťa, ale aj rodiča. Zmenou rozsahu starostlivosti rodičov o maloletú jej zúžením zo strany otca odvolací súd sleduje zachovanie rovnocenného postavenia rodičov na čas do meritórneho rozhodnutia súdu, keď zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti len jedného z nich v tomto prípade nepovažoval za najlepšie riešenie a dostatočnú záruku pre zachovanie vzájomných väzieb maloletej s každým rodičom rovnako. Z uvedených dôvodov odvolací súd určil rozsah výkonu starostlivosti o maloletú tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od utorok od 17.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod. Miesto prevzatia dieťaťa určil v zmysle ustálenej súdnej praxe v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Určený rozsah výkonu starostlivosti otca o maloletú zodpovedá jej veku, potrebám a zohľadňuje doposiaľ (od júna 2022) realizovaný len v telefonický kontakt bez osobnej účasti pri styku.

16. Odvolací súd vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie vo výroku III. tohto uznesenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/84/2019 zo dňa 01.06.2020 v časti rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloletú A. G. obidvoma rodičmi.

17. Pre úplnosť odvolací súd vo vzťahu k argumentom matky o charaktere neodkladného opatrenia, podmienkach jeho nariadenia a vykonávaníu dokazovania v tomto konaní udáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, avšak vo výnimočných prípadoch s ohľadom na prvoradý záujem maloletého dieťaťa, súd má možnosť aplikovať čl. 3 ods. 2 CMP v záujme usporiadania vzťahov, keď nie je vylúčené, že súd s ohľadom na maloleté dieťa si zabezpečí dôkazy potrebné pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).