

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205523  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:6813205523.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovaným 1/ N. N., J.. XX. XX. XXXX, G. K.F., X. XXX, X/ Š. N., J.. XX. XX. XXXX, G. K., X. XXX, o zaplatenie 4.048,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 2.508,71 Eur s príslušenstvom z a m i e t a a konanie o zaplatenie sumy 1.540,- Eur z a s t a v u j e a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.11.2013, domáhal zaplatenia sumy 4.048,71 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,29 % ročne zo sumy 3.838,23 Eur od 04. 09. 2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.048,71 Eur od 14. 09. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaných v 1. a 2. rade.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/14/2014 - 118 zo dňa 18. 02. 2014 súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.206,59 Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 31. 01. 2014 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovaným v 1. a 2. rade splácať dlh v mesačných splátkach po 70,- Eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 01. 04. 2014 do úplného splatenia dlhu na účet žalobcu č.: 9000014665/7300, VS: 7103519001, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, a to do zamietavého výroku predmetného rozsudku a do výroku o náhrade trov konania.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že súd vec nesprávne právne posúdil, keď žalobu vo zvyšnej časti zamietol, dospejúc k právnym záverom, uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Nesprávnosť právneho posúdenia vyplýva z dôvodov, resp. skutočností v odvolaní, ktoré odvolací súd považuje v celom rozsahu za opodstatnené, lebo žalobca ozrejnil, prečo sa domáha zaplatenia zmluvne dohodnutých úrokov a poplatkov spojených s úverom, predložil výpis z úverového účtu žalovaných, dokumentujúci históriu financovania a splácania úveru, z ktorého je zrejmé, kedy a v akej výške

splácali dojednaný úver a uniesol dôkazné bremeno, čoho dôkazom sú prílohy pripojené k jeho podaniu (č.l.89-91) zo 14.2.2014.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvého stupňa v ďalšom konaní vo veci, t. j. ohľadne nárokov vo vzťahu ku ktorému bola žaloba zamietnutá, opätovne rozhodnúť. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 5Co/677/2014 - 140 zo dňa 24. 09. 2015) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci v časti zrušeného zamietavého výroku a výroku o trovách konania a ďalšie ním uskutočnené dokazovanie zameralo na skúmanie okolností z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach vyplývajúcich.

Žalobca na výzvu súdu dňa 17.03.2016 doručil súdu podanie, ktorým vzal žalobu s ohľadom na vyčíslený nárok v celkovo zaplatenej časti 1.540,00 Eur späť a navrhol konanie vo výške 1.540,00 Eur zastaviť. Na základe uvedeného súd konanie o zaplatenie sumy 1.540,- Eur zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Žalovaná v 1. rade v priebehu konania doručila súdu listiny /poštové poukážky, výpisy z účtu/preukazujúce úhrady splátok na účet žalobcu. Na pojednávaniach konaných následne na tunajšom súde uviedla, že okrem tých platieb, ktoré predložili súdu, zaplatili aj ďalšie platby na úhradu úveru a to za mesiac december 2015, január aj február 2016. Poznamenala tiež, že pravidelne platia sumu 70,- Eur, na základe zadaného trvalého príkazu, pričom si myslí, že už dlh voči žalobcovi majú uhradený.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpoveďou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z obchodného registra ohľadom žalobcu, potvrdením o prijatí splátok na úhradu úveru č. 42667103519001, potvrdením o čerpaní úveru žalovanou v 1. rade, vyčíslením nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd dospel k záveru, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06. 11. 2008 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka

Z písomnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 06.11.2008 je zrejmé, že na základe predmetnej zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 5.311,03 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 72 mesačných splátkach po 120,53 Eur. Celkové náklady boli dohodnuté na 3.473,15 Eur, ročná úroková sadzba predstavovala 15,29, RPMN 20,29 a priemerná RPMN 16,64.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ku dňu 23.04.2014, t. j. k dňu vyhotovenia vyššie uvádzaného rozsudku tunajšieho súdu, následne zrušeného odvolacím súdom vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o trovách konania, žalovaní uhradili celkovo 4.104,44 Eur, po odpočítaní od sumy čerpaných finančných prostriedkov žalovanými (t. j. 5.311,03 Eur) predstavuje neuhradený zostatok k uvedenému dňu 1.206,59 Eur.

Z jednotlivých listinných dôkazov tvoriacich súdny spis, predovšetkým prehľadu transakcií od 01.04.2014 do 30.11.2015 predložených žalovanou v 1. rade vyplýva, že žalovaní po 23.04.2014 uhradili celkovo 1.260,00 Eur, a to v 18 splátkach po 70,00 Eur.

Vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva, ktoré v danom prípade predstavuje bezdôvodné obohatenie získané žalovanými čerpaním úveru na základe zrušenej zmluvy. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia.

Z dôvodu výpovede zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalobcom zo dňa 12.09.2012 (pozn. predmetná výpoveď má účinky odstúpenia od zmluvy t. j. zrušenie zmluvy s účinkami od začiatku) má žalobca právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd po zistení, že žalovaní čerpané finančné prostriedky žalobcovi už uhradili v celom rozsahu, žalobu v časti istiny 2.508,71 Eur prevyšujúcej sumu 1.540,00 Eur (t. j. sumu o zaplatenie ktorej bolo konanie zastavené), ako aj v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania v celom rozsahu zamietol v zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zo strany žalovaných došlo k splneniu dlhu voči žalobcovi.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.